



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

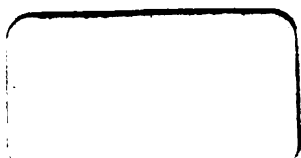
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

7699.578



**HARVARD
COLLEGE
LIBRARY**



Историческія
Ч Е Р Т Ы
Угро-Русскихъ.

Составилъ и издалъ
Іоаннъ Дулишковичъ,
Чинадѣвскій прих. священникъ.

PITTSBURGH BYZANTINE RITE
CATHOLIC EXARCHATE

ТЕТРАДЬ I.

Унгварь. 1874.
Печатня Карла Іегера и Альберта Ю. Рейпайа.

172

Slav 7699.578 ✓ (1-2)

DULISHKOVICH

"CHERTY UGRO-RUSSKIKH,"

"1-2,"



Mr. St.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Должностію своею считаю объявить, что возможность печатанія сего сочиненія удалась пайболѣе вслѣдствіе поддержки **Его выск. прен. приходскаго Священника Свѣдипцакаго, Благочиннаго и Конс. Совѣтника епархіи пришевской**

О. Александра Павловича,

мужа благородныхъ чувствъ, народнаго писателя и поджигателя всего ведущаго къ просвѣщенію народа нашего, дагѣе вслѣдствіе и другихъ мною много уважаемыхъ лицъ, давшихъ предварительно денежное пособіе. Въ дѣлѣ грамматикальнаго теченія сочиненія пользовался я поправками Сегединскаго реальнаго профессора О. Кирилла Сабова; но еслибы Грамматики все не нашли въ немъ по своему желанію, то пусть приписуютъ моей старости и моему произволу.

А чтобъ надо мною неисполнилась пословица „Plus sonat, quam valet“ больше звука, какъ сока, — повторительно объявляю, что я все возможное сдѣлалъ для представленія достопочтеннымъ чигателямъ чего-то занимательнаго; и если всетаки мое намѣреніе мнѣ неудалось, — то недостатки пусть исправлять. опытнѣйшіе.

Сочинитель.

Историческія черты Угро-Русскихъ.

§. 1. Введение.

Объ томъ, какъ надо зачати, продолжати и кончати черты эти, много да очень много разгадывалъ и сначала, а разгадывалъ во первыхъ по винѣ, ибо не имѣя на языкѣ матерняго сщесвороднаго сочиненія нельзя было ступати въ дѣлѣ прямо и рѣшительно по стезямъ довольно уже изброженнымъ — во вторыхъ: ибо убѣдился — что нѣкіе изъ писателей о предкахъ нашихъ говорятъ лишь какъ о склавахъ — рабахъ словами „*obscurum genus hominum*“ Маѣѣи Белъ напримѣръ: а иные изслѣдованіе почти всей древности предковъ нашихъ однимъ кабы то мгновеніемъ промшати желая съ Карломъ Месарошомъ говорятъ „*Minthogy az ős hajdant homály fedé — a történelmet legjobb ott kezdeni, hol minden világosságban van ma*“ такъ какъ древнюю старину тьма покрываетъ, исторію наилучше тамъ начинати, гдѣ все ясно уже, да во третьихъ ибо исторію Угро-Русскихъ надобы по Владимиру на III періода дѣлити, на періодъ: славянскій, русскій и угорскій сирѣчь. Славянскій съ найдревнѣйшихъ временъ русскій отъ 862. до пришествія Новгородцевъ въ Угорщину подъ Коріятовичемъ — угро-русскій отъ вошестіи этого до настоящей поры — во четвертыхъ: ибо по Антоні Петрушевичу, русскому крылошанину Львовскому, въ исторію нашей издати бы во первыхъ полный чертежъ земли занятой угро-русскими съ опредѣленіемъ именъ населеній рѣкъ, горъ потоковъ и пр. далѣе собрати акты, грамоты къ исторіи Русакарпатской принадлежація; послѣ же составити краткую исторію закарпатскихъ русскихъ, епископій, монастырей, бѣгствъ, покровствъ и сочинити по возможности

русскихъ мѣстностей — то есть: городовъ, весей, древнихъ крѣпостей, подземныхъ частей, валовъ, могилъ съ преданіями; наконецъ собрати народныя пѣсни историческія, обрядовыя условныя; а послѣ таковой подготовки сдѣлать подробную исторію.

Да Уринуъ Метеоруъ жемалъ бы видѣти нашу исторію еще въ моры, когда сирѣчь начали Паннонію прозывать Паннонію неповинная: почему нѣкіе изъ писателей ее начинаютъ писать съ время пришествія Мадыръ въ Угрію; когда по бѣженію его она тамъ кончится, такъ какъ въ сію пору же предки наши были христіанами имѣя въ народномъ языкѣ пожестьво книгъ восточнаго обряда и народную церковь св. Іеронимъ и Меѳодіемъ основанную.

Лучканъ въ рукописи „Historia Carp. Ruthenorum“ большую часть народовъ древнихъ къ славянству причисляетъ вообще, а къ русскимъ въ особенности, когда вопреки инымъ: Тимонъ лишь съ насмѣшкой говорятъ „regio, quae rubenia dicitur, nulla“ въ доказъ, будтобы и не находились русскіе.

Шафарикъ въ сочиненіи „Slav. Alterthümer“ добавляетъ что къ всѣхъ славянъ вообще, такъ и русскихъ исторію въ особенности дотогѣ не лзя именамъ: Скитъ, Сарматъ, Славъ, Русъ, Цехъ, Лехъ и пр. выводить, пока о событіяхъ народовъ этихъ будутъ молчать писатели предъ вѣкомъ VI. заглавъ по поводу его въ эту лишь пору начинается писать о славянахъ Іорнандъ и Прокопій; а по снмъ постепенно и слѣдующіе иные.

И вотъ этихъ причинъ ради таже въ самомъ почти началѣ сочиненія сего много, да очень много надо бы было мнѣ загадывать и рѣшити надъ способомъ составленія чертъ сихъ; то тѣмъ болѣе, ибо и намъ извѣстно, что „az ôs hajdant юмáлы fedi“ древнюю старину тѣма покрываетъ, и что слѣдственно трудно ясность создати изъ тѣмы; но чтобъ однако не казалось будтобы мы въ изслѣдованіяхъ лѣтны комментуемъ данныя лишь какъ на долони ясныя, а не поясняемъ вѣстѣ и укрытыя, по возможности хотимъ разсѣивати въ слѣдующихъ тѣму и дойти къ соображеніямъ нашей быльщини прилѣжно и ревнио трудясь, и то сначала уже показуя о славянахъ коечто впервыхъ: еще съ времени русскому имени неясныхъ, а послѣ и событія предковъ нашихъ

извѣстнѣйшія както напр. разныя названія, первобытную колыбель ихъ, переселеніе въ нынѣшнюю Угорщину и т. д.

ПОДЪЛЪ I.

О РУССКИХЪ ЕЩЕ ЛИШЬ ВЪ СЛАВЯНСТВѢ МЫСЛИМЫХЪ.

§. 2. Къ каковѣй расѣ надо причисляти Славянъ, слѣдовательно и русскихъ?

Блуменбахъ *) весь родъ человѣчій на V. дѣля классовъ кавказскій сирѣчь, монгольскій, этіопскій, американскій и малайскій причисляетъ славянъ къ расѣ, или племени кавказскому.

Cuvier **) жертвуя роду человѣческому классы три: кавказскій, этіопскій и монгольскій, славянъ тоже причисляетъ къ племени кавказскому.

Гумбольдъ, Адамъ, Ремузат, Клапротъ, Боппъ и Поттъ надая людямъ классы четыре: индо-европейскій сирѣчь, семитскій сѣверный и китайскій числятъ славянъ къ индо-европейскому племени, и такъ какъ русскіе отрасль розги славы, слѣдуетъ и симъ быти причисляемымъ къ индо-европейскому племени. А на вопросъ: ктожъ эти индо-европейскіе народы? по выказанъ Дячана ***) Бенфей и Гримъ въ сей отвѣтуютъ способъ, что народы, которые съ изятіемъ малымъ едва не цѣлую Европу и великую часть Азіи заселяютъ, именни же: Литовцы, Нѣмцы, Келты, Латины, Греки, Инды, Персы, Афганы, Курды, Армяне въ предъисторическихъ когда то временахъ одну составляли цѣлость и однимъ были народомъ. Откуда какъ естественное заключеніе слѣдуетъ, что были одинъ народъ одинаковый пѣтя языкъ, обычай, нравы, характеръ и степень просвѣщенія; — по что у поодинокихъ видимъ семействъ, это встрѣчаемъ и тутъ, родина размноженна не въ состояніи вкупѣ сидѣти, не можетъ удовольствію мѣстомъ, которое выгодно было прежде отцу и матери, сыпъ искаетъ продовольствія, дочь посягаетъ

*) Blumenbach. De gen. humani varietate — Götting 1776.

**) D. L. de Cuvier leçons anat. Comp. Paris 1805.

***) Дячанъ 1866. въ науковомъ Сборнику Львовской русской Матицы.

за мужемъ объ власныхъ заботяхъ; когда раззослось
время индо-европейское, когда тѣснымъ позазалось для него
обиталище площади азіатской братъ по брату пустился въ
путь догоднѣйшаго искаая для себя мѣста, таковой былъ от-
вѣтъ писателей реченныхъ на выше положенный вопросъ, при-
хѣтивъ къ толкамъ наведеннымъ еще, что найдалѣе на западъ
отдѣлившіеся Келты наипервѣе опустили прежнее свое мѣсто,
или по нимъ Летто-Славяне и Готто Германь; а еще позже
отдѣлились Греко-Римляне когда вопреки Индійцы и Персы
въ дому оставшіеся этихъ способомъ первобытный свой языкъ
сохранили наичистѣе; — но хотя Летто-Славяне съ Готто
Германами вдругъ по выходѣ ихъ изъ азіатской площади и
далѣе еще были народомъ однимъ, съ временемъ однакожъ
отдѣляются отъ Готто-Германовъ, а позже еще умножившись
и сами дѣлятся. вѣтъ каждая одного и тогоже самага дерева
отдѣльнаго искаетъ себѣ мѣста выпуская особныя лнстія, при-
бираетъ особое названіе, живетъ по своему, и такъ повста-
ютъ по срѣди Славянъ: Руссы, Болгары, Словенцы, Сербы.
Дехи и много племенъ иныхъ, конхъ до сихъ поръ едва ния
придержала исторія, откуда съ Дячаномъ повторительно за-
ключаемъ, что предки наши русскіе въ предисторическихъ
когда то временахъ съ прочими индо-европейскими народами
однимъ были характеръ и языкъ, который отдѣльнымъ стался
точію позже съ опредѣленіемъ семействъ; да что и колыбель
предковъ нашихъ Азія была по выказанъ Клапрота въ сочи-
неніи „Asia polyglotta.“

§. 3. Когда поселились въ Европѣ?

Такъ какъ по наводу § прежняго явно, что колыбель
Славянъ была: Азія, въ настоящее слѣдуетъ показати время,
когда поселились тутъ въ Европѣ, а то тѣмъ болѣе, ибо
утверждаютъ нѣкіе, будтобы лишь съ Гунъ-Аварами IV. V.
вѣка по Хр. сюда въ Европу дошли, походя отъ Скиптовъ,
Сарматъ или Готовъ, отъ Траковъ, Келтовъ или Финновъ, или
же отъ гунъ-аварской смѣси. Откуда что они уже отъ предъ-
историческихъ еще временъ съ прочими индо-европейскими
народами обитаютъ тутъ Шафариковымъ и Сасниковымъ тол-
камъ сходно въ слѣдующихъ изречень:

1) ибо обитаютъ они и нынѣ въ части Европы обшир-
ной по числу народонаселенія но преодолѣно имъ однимъ ев-

ропейскимъ народамъ, да по историческимъ даннымъ предъ 1000 годами еще большее, какъ пылъ заселяли пространство, именно же всю сѣверную Германію, Угорщину, на тракскомъ полуостровѣ въ настоящее время Туркии заселенныя области, да нѣкія почти и въ малой Азіи паходящіяся мѣста, но кромѣ наведенныхъ былъ народъ этотъ не только предъ 1000 годами такъ численъ; но почти и въ VI. вѣку уже, такъ какъ знатнѣйшіе этого вѣка писатели: Иорнандъ и Прокопій съ удивленіемъ пишутъ объ ихъ чрезмѣрномъ пространствѣ выражаясь первый, что области послѣ Карпатъ, а второй, что и возлѣ чѣрнаго моря ими заселены, и зачѣмъ Славяне не родъ кочующій, но на земли власной постоянно обитающій, слѣдуетъ: что и предъ VI. вѣкомъ уже обитали тутъ въ Европѣ, и то отъ незапамятныхъ временъ, ибо столь удивленія достойное распространеніе ихъ по Европѣ въ такъ короткомъ времени и пемыслимо даже.

2) Ибо если по Иорнанду и Прокопію VI. уже вѣка такъ численъ былъ родъ Славянъ, изъ обстоятельства сего еще и то надо заключати, что или V. вѣка изъ ничего повсталъ или изъ Азіи потаенно въ Европу зашелъ, либо наконецъ, что обиталъ уже и прежде тутъ подъ нѣкимъ инымъ именемъ. заключеніе первое самъ недопускаетъ здоровый разумъ; милліоны ибо народовъ не растутъ напрасно, какъ грибы по дождямъ; второе тоже устояти не можетъ, греческіе, латинскіе и прочіе бо писатели нигдѣ не извѣдомляютъ насъ о переселеніи этакомъ; но лишь говорятъ, какъ о народѣ тутъ въ Европѣ отъ давна обитающемъ, даже и переселеніе этакъ великанскихъ народовъ безъ звуку и шуму, безъ значительнаго потрясенія областей и не возможно, которое если бы было произошло, историки его тѣмъ болѣе зазначили бы были чѣмъ явнѣ виднѣтъ, что они описывали напады, походы и бои келтовъ, маркомановъ, гунновъ, аваровъ и прочихъ менше численныхъ народовъ.

3) Ибо Гуны, Авары, Сабіры, Болгары, Язиги, Кужаны и прочіе, какъ пришельцы изъ внутри Азіи въ Европу, принадлежали къ племенн сѣверному, особенно же къ вѣтви семьи монгольской, турецкой и Чудской а Славяне вопреки къ индоевропейскому племенн. и то безъ всякой съ дикарями этими связи отъ IV—XII. вѣка въ Европу переселяющимися, если слѣдовательно пришли когда то въ Европу изъ Азіи Славяне,

ому надо было совершиться въ опомъ престаромъ еще ку, когда поселились въ Европѣ всѣ индо-европейскія племена. если ибо сей переходъ позже произошелъ бы былъ, атися ему надобило лишь путемъ воротъ кавказскихъ и альскихъ: но зачѣмъ окрестности тѣ по Геродоту, Плинію, одору, Мелѣ и Страбону Массагетамъ, Скитамъ, Сарматамъ ли заселены въ ту пору, то Славянамъ надо было бы сра- титься съ ними, о чемъ однако исторія молчитъ.

4) Ибо и самъ славянскій языкъ, хотя и имѣетъ нѣкій юзь и сходство съ языками народовъ азіатскихъ индо-ев- пейской расы, именно съ санскритскимъ,*) медскимъ и ар- нскимъ. большее имѣетъ сходство съ европейскими, нежели азіатскими: образование бо, произведение и сложеніе словъ, допленіе сравненіе прилагательныхъ. образование глаголовъ, авопись, наиболѣе же въ всѣхъ своихъ древнихъ формахъ греческимъ, латинскимъ, германскимъ и литавскимъ таковой ѣетъ союзъ и сходство, каковой мыслилъ лишь между бра- мъ и сестрою. Откуда хотя впрочемъ и ошибочно мыслятъ кіе, какъ Данковский, что языкъ Грековъ и Латинянъ; Сола- ть и Тунжанъ же: что языкъ Литовцевъ имѣлъ бы отъ Слав- скихъ происходить, все сіе въ доказательство, что языкъ авянъ выобразованъ подобно языкамъ народовъ реченныхъ; даѣе въ доказъ, что жили Славяне и предъ IV. V. вѣками ке въ тѣхъ областяхъ. въ которыхъ позже; да что были и со слѣдами не только выше реченнымъ народамъ, но и Кел- жъ, либо Влахамъ, финнамъ либо чудамъ, коихъ правы, мы-

*) Наприхъ по Николаю Урицкому въ словѣ „Sanserit“ имѣтъ подразумѣваться «Сан скрытый» такъ какъ по индійскому вѣро- повѣзанію книги святыя извѣстны лишь браминамъ, священникамъ, простолюдину скрыты — въ словѣ: Брама — ворота, которыми какъ ротами происходитъ сотворенное все — Вишну — Богъ вседер- тель въ подобіе нашего: вышній — который сирѣчь по вѣрѣ Ин- дцевъ написалъ „Veda“ — зовимыя четыре книги, т. е. видѣнія — три рвыя зовутся: Рѣчь, а четвертая: Atarvana — оторвана, зачѣмъ въ ѣй уже не правила вѣры, но молитвы, заклинанія и обрядовая со- ержатся, а дальнія книги четыре — уповеди — проповѣди о наукахъ рзичныхъ. Богъ отлучающій живыхъ къ смерти Шивенъ въ подобіе шего: шибень — вѣсплица, akasztófa, Богъ музыки «Наред» не- шдание. Богъ огня: «Агин» по нашему огонь, а вѣтровъ: «Вая» вью. ьсть и проч. См. свѣта ч. 11. 1868. съ А. Ю. Г. подписохъ.

сим, личныя имена и иѣкія слова такъ присвоили себѣ по причинѣ частѣйшаго сношенія, какъ и тѣ отъ Славянъ.

Для доказанія имени можетъ послужити и сравненіе языка славянскаго съ языками народовъ этихъ, напримѣръ слова кельтовъ: *obr, ambro-gigas*, исполнилъ, *skala* — скала, *bane* — баня, *paveza* — павѣза, *chotár* — хотарь, *brzda* — борозда; *tyn* — тѣнь, *town, balvan* — болванъ; *Goratan, Chorutan, Korutany, Kärntchen, Carinthia* водворились у Славянъ скорѣе, какъ IV. вѣка по тому, что позже послѣ уничтоженія древнихъ кельтовъ больше уже не встрѣчаемъ ни въ сосѣдствѣ славянъ, ни въ иномъ мѣстѣ цѣлой Европы.

А еще болѣе изъясняется сей союзъ изъ словъ готскихъ встрѣчаемыхъ у славянъ напр. Гот. *aurtigards, hortus, kert*, кирня: вертоградъ. Гот: *ausariggs, inauris, fülbevaló*. заушницы, Кир. усерязъ — Гот. *kaldiggs-putens, kut*, Кир. кладязъ русс. колодезь. Гот. *ganisan, sanari, gyógyulni*, гонтись. Гот. *boka, liber, könyv*, книга, Кир. буки, *buky*, Гот *farjan-ire, menni*. Кир. варяти. Гот. *garazds-disertus* отъ *razda, loqveta*, бестѣда, Кир. гораздъ, Гот. *staigt, platea, utcza*, путь, Кир. *stgna*, стезжа, Гот. *skauts, fimbria, kapocs*. Кир. Серб. Скут. Гот. *binds*. Кир, блюдо, миска, *tálka* и проч.

Или же обратно изъ словъ славянскихъ у готовъ, напр. Слав. *dlg. debitum, adóság*, долг, Гот. *dulgt*. Слав. *pljasati, saltare, tánczolni*, плясати, Гот. *plinsjan*. Слав. *sttklo, vitrum, üveg*, стекло, Гот. *stikls*. Слав. *Zupan, dominus, ur, панъ*. Гот. *Siponeis*. Слав. *kuzlo, pracstigia, szemfényvesztés*. Гот. *skóhlsl*. Слав. *derka, djrka, foramellum, lyukaeska, дѣрка*, Гот. *thairks*. Слав. *djel, pars, rész*, часть. Гот. *dails*. Слав. *Chlyeb, panis, kenyér, хлѣбъ*, Гот. *hlaisb*. Слав. *trus, ruina, terrae motus, földingás*. Гот. *drus*. Кир. *merzeti*. Гот. *marzjan, scandalisare* и проч. изъ этихъ усерязъ, колодезь и проч. принятю еще при морѣ балтійскомъ, а прочія, какъ: буки, букаръ при черномъ морѣ предъ концемъ IV. вѣка — и такъ какъ встрѣчаемъ слова эти уже и въ переводѣ библійскомъ, который сдѣлалъ Улфиломъ (350 илиже 360 году оконченъ)*) отсюда ясно, что слова сія присвоены Готами скорѣе V. вѣка и то при Балтійскомъ, либо черномъ моряхъ, когда обитали сирѣчь

*) Aschmuel 3. 24. 40. Gablentz, et Loebé Ulfilas Altenburg 1-33. Prolog.

около Дяцин, и то по тому, что не встрѣчаемъ нигдѣ жилищъ ихъ кромѣ Европы, следовательно Славяне будучи сосѣдями Готовъ еще предъ IV. вѣкомъ не могли придти въ Европу, какъ нѣкіе толкуютъ, лишь съ Гун. Аварами.

5) Древность Славянъ явна далѣе изъ нѣкихъ въ языкѣ славянскомъ находящихся именъ народовъ; собственные ибо имена обыкли происходить отъ простыхъ обычныхъ вещей нѣкое свойство означающихъ напр. отъ обывателей поля, лѣсовъ, береговъ приморскихъ возникли: поляне, древляне, поморяне, хотя впрочемъ теченіемъ времени и собственные имена получаютъ значеніе общее, напр. сікаи, цыганинъ, у. славянъ: Lügner, лгун, лжецъ, hazug, имя побѣжденныхъ у побѣдителей: slav rabszolda, невольникъ, рабъ, а побѣдителей у побѣжденныхъ Riesen, gigas, óriás, исполниъ.*).

Въ языкѣ славянъ есть еще и теперь много историческихъ именъ этакъ прозванныхъ напр. Влахъ имя Келтовъ отъ нѣмецкаго: walah, vëalh съ переходомъ и на Латинянъ. Немес, német, отъ народа; német у Юлія Цезаря и Тацита. Rakausy, Austria, Итолемеевыхъ Ракатъ. Slez, Slezák, отъ Siling-овъ при рѣкѣ: Sleza, Obr, ambro-gigas отъ келтскихъ Омбровъ, Witez, victor отъ: Witing, Penjz, пенязъ отъ старонѣмецкаго: pfeinc, knez, fürst, князь отъ старонѣм. kuninc, Гот. Kuniggs, Mosaz мосязъ, Messing, отъ нѣм. Messinc, spölin-gigas, у русскихъ: исполниъ, отъ народа: Spalen-у Плинія и Юрпанда при Дунаю и Черномъ морю. Кир. Cnd, Scud-gigas, чудъ имя финновъ, у Серб. tud, alienigena, откуда и наше: чужин, пывшіе: Soták-и въ Угорщинѣ отъ древнихъ: Satager, skoinrách, русски; сконарахъ: sanio, nebulo, bolondos, haszontalan, паскуда отъ: Skamar, разбойничяго народа V. VI. вѣковъ при Дунаѣ. Sebr, servus, plebeus, szolga, слуга отъ: Sabir, Seber, союзниковъ Гунновъ, откуда названіе: жебракъ, русскъ: колдунъ, koldig, отъ народа Coldes, у Юрпанда, казакъ, отъ: Kasach, Kasag, черкесовъ. Liudi, люди, homines. отъ: Liudi, Zudi, Liudi, чудскаго племени и т. д.

6) Изъ сравненія славянскихъ личныхъ именъ съ собственными именами иныхъ народовъ европейскихъ, напр. Келголъ, Пѣяцевъ, которыхъ имена кончались въ gard, hart, gast,

*) Jac. Grimm, Deutsche, Rechts Alterthümer, Götting, 1828. 3. 322.

и. и. mer, mar, reds, rat, vlad, vidr, vit. у старонѣмцевъ;
а у славянъ вѣ: brad, hrd, host, man, mer, mir, vid, vit. —
у Старонѣмцевъ напр. Degenhart, Hildigart, Alpigast, Di-
oman, Britmar, Filimer, Chunirat, Gundowald, Grimoald, Id-
kvidr, Ljudevit и пр. а у Славянъ: Boljelurd, Poligrad, Ce-
lihost, Radohost, Branimir, Zvonimir, Domarad, Dobrovlad,
Dusewlad, Samowlad, Wid, Widac, Widin, Widoslaw, Bohowit,
Dobrowit, Hostiwit и пр. пандемъ снмъ равно и имена отлич-
ныхъ мужей равныи, напр. у Нѣмцевъ: Leuba, Leubastes,
Liebgart, Leudegisil, Ljudiger, Luitprand, а у Славянъ:
Luba, Lubissa, Lubhost, Lubomir, Lubomysl, Luboslaw, Lude-
wit, Ludomir, Radimir, Radislaw, Radomir, Radowit, Wladimir,
Wladislaw, Wladiwoj, Wolan, Wolin, Wolhost, Wolimir, Jaro-
pluk, Swatopluk и пр.

А что сказано здѣсь о сравненіи именъ старонѣмецкихъ
съ славянскими: то надо бы разумѣти и у кельтскихъ, если
только имѣли бы мы больше неиспорченныхъ словъ; и у кель-
товъ бо кончались имена на: mar, mer, vir, напр. Kritasir,
Gorasir и проч. славянскимъ равно; а въ языкахъ Индійскомъ,
Индскоиъ, Персидскомъ, Армянскомъ и Азіатскихъ другихъ
ненаходимъ такового союза.

Въ доказательство истинны сравнимъ лишь окончаніе нѣ-
кихъ древнихъ медскихъ и персидскихъ словъ, напр. окон-
чивающихся вѣ: b ares, dignus, méltó, достоинъ: Artembares,
Bubares, Ebares, Sybares; вѣ: barzanes fulgor, villámlás
блескъ: Mitrobarzanes, Nabarzanes, Satibarzanes; вѣ: bates:
Artabates, Mitrobates; вѣ: bazos, vires vastagkaru, сильный,
Aribazos, Artabazos, Medabazos, Pharnabazos, вѣ: dates da-
tus, adott, данный, Abradates, Aridates, Asidates, Aspadates,
Hermisdates, Madates, Mithridates, Opudates, Tiridates; вѣ:
merd vir férfi, мужъ: Mardon, Mardontes, Arimardos; вѣ:
mitres amicus, другъ, deaster, полубогъ: Dataphernes, Tis-
saphernes; вѣ: aspes, eqvus, ló, конь: Astaspes, Damaspes,
Hydaspes, Zariaspes; вѣ: tances, tenes, corpus, test, тѣло:
Ostanes, Otanes; вѣ: xes, rex, király, царь: Xerxes, Artaxerxes;
вѣ: xathres, miles, katona, воинъ, dominus. ur го-
сподинъ: Exathres, Oxathres и проч.

Но снмъ слѣдовало бы естественно и сравненіе языковъ
индійскаго, сарматскаго, афганскаго, курдскаго и армянскаго;
но которые про недостатокъ жерелъ оставили мысля: что

на сей часъ довольно будетъ сказать, что приведенныя имена славянскія до сихъ поръ взяты и отъ источниковъ VI. VII. вѣковъ, какъ вообще извѣстны уже, а не только тогда присвоены; слѣдовательно не послѣ нападковъ Гунскихъ въ Европу, — откуда и Славяне не могли придти въ Европу впервыхъ только съ Гуннами будучи здѣсь отъ часовъ незапамятныхъ сосѣдами Германамъ, Келтамъ и первымъ первобытнымъ европейскимъ поселенцамъ.

7) Истина наведенныхъ явствуетъ далѣе и изъ сравненія славянскихъ нравовъ, обычаевъ, чиновныхъ управленій и законодательства съ Тракскими, Германскими, Келтскими и Литавскими. Вѣрили напр. Келты въ „Dusy“ а Славяне въ „Djasi, Djesi“ у Славянъ языческій богъ былъ: Perun, у Литовцевъ: Perkunas, у Леттовъ: Perhkon, у Старонѣмцевъ: Perkunos, у Скандинавцевъ: Freja, съ доданіемъ: Вендицка, Vanadis, а у Славянъ: Prija-Venus; у Слав. Ziva-Ceres, у Сканд. Tug-Mars, у Слав. Tug, откуда славяне и нынѣ называютъ св. недѣлю Turice; у Литовцевъ: Pikulik; Чеховъ Plivnik, Пруссавъ: Pelwicht, Старонѣмцевъ: Pilwicht, Belewitt, у Пруссавъ: Parstuk, Perstuk, у Литовцевъ: Pirsztas, Prst, у Нѣмцевъ: Däumling, у Лужичанъ: Dzivica, у Поляковъ: Dziwina, Diana и т. д. Dodola, Kupalo, Morena, Koleda, Sobotka. Omaja, Zmok, Zmek.

Славяне подобно Римлянамъ и Нѣмцамъ въ знакъ предѣла употребляли горсть травы, или зерно изъ земли — сабли не кидали никогда въ гору къ Богу, далѣе и при обѣтахъ клятвенныхъ не проливали крови человѣческой, какъ то дѣлали Монголы и Турки. Откуда и выраженіе Прокопіево-будтобы жили Славяне подобно Гуннамъ — такъ надо исправить — что онъ, сирѣчь Прокопій, обоимъ. мыслилъ быти варварами, т. е. единоправными, зачѣмъ извѣстно: что и Гунны много нравовъ славянъ присвоили себѣ, напр. виѣсто питія своего: kumissa, славянское: meth, с. е. медовку и надгробныя пиrowанія подъ иженемъ Страва. Далѣе подѣлъ земель былъ равенъ подѣлу Нѣмецкому, напр. что у Нѣмцевъ: Sipra, Sippia, Гот. Sibja, англосакс: Sib; то у Славянъ: Zury, Mier-ы въ правдѣ русской.

Рядъ военныхъ чиповъ у Славянъ и Нѣмцевъ назывался подобно Римлянамъ слѣдующими числами, напр. въ законахъ Готскихъ читаемъ выраженія: millenarii, quingente-

arii. centenarii, deceni, тысящники, пятисотники, сотни де-
сятни, а въ описаніи жизни св. Симеона 1264, когда 1155.
великій князь Сербовъ Немањъ на сеймъ „prizwa wse vlasti
arstwa swojego, wielikije i malije desetniki, i peti desetniki,
s'tniki i tysistniki, (см. рукопись стр. 37)

Съ наведенными сходно и названія достоинствъ и управ-
лявшихъ чиновствъ славянскихъ тоже равны съ тѣми же у
Гриковъ, Латинянъ Келтовъ и Нѣмцевъ, у Гот. напр. Zazran,
у Слав. Жупанъ, у Латинянъ: гех, царь; у Келтовъ: гѣх, Гот.
geiks и проч. Сверхъ сихъ по свидѣтельству Прокопія и Маврикія
писателей VI. вѣка, жили Славяне Нѣмцамъ, Римлянамъ и
Келтамъ равно по городамъ и деревнямъ, и то въ домахъ
одинъ отъ другаго отдаленныхъ, занимаясь земледѣіемъ и
торговлею; по случаямъ брани боролись пѣхотно и верхомъ,
головы покрывали щитами, словомъ постоянныя нѣмѣли жилища
безъ всякаго подобія кочующимъ Скитамъ и Сарматамъ съ
одного мѣста въ другое чаще странствующимъ.

8) Къ наводамъ выше счисленнымъ надо придати еще и
слѣдующія: въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ по свидѣтель-
ству V. VI. вѣка писателей множество славянъ жило, упоми-
наются уже и прежними Латинскими и Греческими писателями
разныхъ городовъ и рѣкъ имена и названія показывающія видъ
славянскій, которыя не лѣзя изъяснати изъ языка другаго, какъ
славянскаго, напр. Srb, Sirb, Serb, у Плинія 79, и Птолемея
175, по Христу былъ народъ славянскій при Меотидѣ и Волгѣ.
Serbinum, по Птолемею городъ въ нижней Панноніи. Serbeti-
um, также, вѣроятно „Srbac“ при Савѣ. Tsierna, черна на
мрамороой римской запискѣ съ года 157. древній городъ,
теперь только развалины его стоятъ при рѣкѣ черна на гра-
ницѣ Венгріи и Валахій Bregetion, Bregecz, Brezec, Brege.
Sion, Szöny, Bersolis на запискахъ кесаря Траяна 106 Ber-
sovia по Пайтингерскимъ скрижалямъ городъ Brzava, Pelso по
Плинію и Аврелію Викторѣ наибольше озеро въ Панноніи
Blatten See, Pleva, Pelva по Анониму Itiner, городъ въ ниж-
ней Панноніи, Karpates у Птолемея „Karpaty, chrвати cili
Horvate“ по свидѣтельству Sasineka*) чего ради хребтъ
значить у русскихъ еще и теперь высокую гору, даже у
русскихъ и Матры именуются „Horbi“ горбы, Savari у Пто-

*) Sasinek „Bejiny drevnich narod“ стр. 124.

лежса: народъ живущій за Карпатами въ древней Сармаціи: Песторомъ же упоминаются, какъ Северяне отъ сѣвера. *Patissus, Pathissus. Postisj*, отъ: по-ап, и Тиса, *Tisza* и проч. Сіи всѣ и сими подобная доказательствомъ суть, что Славяне существовали въ Европѣ и предъ Гунъ-Аварами.

9) Припомнимъ наконецъ еще и то, что хотя и молчатъ о Славянахъ до VI. вѣка, греческіе и римскіе писатели, въ сію пору однако, когда изъ древнихъ своихъ жилищъ вытѣснены были Гунъ-Аварами къ границамъ державы Римской, не говорится о нихъ, какъ о народѣ новомъ; но какъ о пребывающемъ здѣсь отъ давня и искони извѣстномъ*) слѣдовательно что, въ давней старинѣ имѣли имя одно, и то въ Европѣ — въ доказъ — что не съ Гунъ-Аварами пришли, по свидѣтельству и Гвидо Равенны**) IX. вѣка писателя; — а прийтти надо что Равеннасть эту скитію, какъ отчину Славянъ, полагаетъ среди Варяговъ, Финновъ, Карновъ, Роксолановъ и рѣшительно различаетъ отъ Скитіи древней, которую онъ Степною называетъ.***) Откуда слѣдуетъ, что его Скитія была меньшая сѣверо-западная Птолемеевой Сармаціи, то есть область лежащая среди моря Балтійскаго, горъ Карпатскихъ, нынѣшняго Днѣпра, вышней Волги и Финландіи, сими подобно свидѣтельствуетъ и рукопись Минхенская. †)

Сравненіе мѣста сего съ прочими удостовѣрять насъ, что эта великая область Сербовъ, какъ отчина Славянъ не различиваетъ отъ Бело-Сербіи упоминаемой Константиномъ Багрянороднымъ, или отъ малой Равеннасовой Скитіи, прочто пишетъ въ семъ дѣлѣ и Гельмольдъ ††) подразумѣвая Славянъ, а не истинныхъ Гунновъ. Приведеннымъ равно пишетъ

*) Procop. de bello Gothico „Utrosque Sclavinos et Antas appellavit Sporos antiquitas.“

**) Guido Ravennas, Georg. L. I. c. 12, Sexta, ut hora noctis est, Scytharum est patria, unde Sclavinarum exorta prosapia.

***) „Guido Ravenas decima ut hora noctis, grandis eremus, cujus a fronte vel latere gens Gazorum adscribitur, quae eremosa est, et antiqua dicitur Scythia.“

†) Hormairs Archiv 1827. H. 49. 92. 93. item dessens Luitpold 1831. 4. r. 31. „Zerivani, quod tantum est regnum, ex ut eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint, et sicut affirmant, initia ducant.“

††) Helmold L. I. C. 34, „Haec Rossia (въ его время отъ Бура до Савы) etiam Chunigard dicitur eo, quod ibi sedes Hunnorum (Sclavorum) primo fuerit.“

и папа Іоаннъ X. (914—929). къ Горватскимъ князямъ: Точиславу и Михаилу словами «Кто сомнѣвался бы объ томъ, что области Славянъ принадлежать еще къ первымъ дѣйствіямъ кругамъ апостоловъ и церкви католической! такъ какъ въ колыбели древней наслаждались уже наукой Апостолскою, якъ млеко въры»).^{*)}

Съ изреченіемъ папскимъ соглашается и Песторъ касательно колыбели Славянской при Дунаѣ говоря; что въ Иллирическихъ мѣстахъ первое получили наставленіе въ св. вѣрѣ св. Апостолами Павломъ и Андреемъ, и хотя иѣкіе подразумеваютъ преданіе сіе о распространеніи вѣры реченными Апостолами, для цѣли нашей однако явно: что ученые знатоки средняго вѣка узнали Славянъ, какъ древній, коренній европейскій народъ, слѣдовательно хоть лишь изъ сего взору можетъ быти уважаемъ Песторъ, рожденный славянинъ, писатель русскій XII. вѣка, который составилъ сочиненіе свое изъ жерилъ домашнихъ, преданій древнихъ, повѣстей и пѣсней народныхъ, въ слѣдствіе чего совсѣмъ не вѣроятнымъ является, чтобъ Славяне, ескуп только съ Гуннами пришли сюда уже X. XI вѣка забыли о семъ своемъ пришествіи; но болѣе по свидѣтельству ихъ дѣписаніи весьма основательно должно вѣрнати, что уже давно во время Апостоловъ обитали въ Россіи, откуда позже перешли къ областямъ Дунайскимъ въ нынѣшнюю Иллирію.

Изъ этихъ таже всѣхъ надо заключати, что Славяне не вошли въ Европу во первыхъ только IV. V. вѣка и позже съ Гуннами, Аварами, Козарами, Чудами и прочими азіатскими племенами, но что искони, даже предъ самымъ рождествомъ Христовымъ уже поселились здѣсь въ Европѣ вмѣстѣ съ Траками, Келтами, Германами, Греками и прочими Индо-Европейскими народами.

§. 4. Какъ прозывали Славянъ Пѣвцы, Латиняне, Греки и какое ихъ имя домашнее.

Шафарикъ **) какъ изслѣдователь славянской старины въ сочиненіи „Slavische Alterthümer“ на основаніи шести историковъ вѣка VI. начинаеть представляти имена славянъ всѣхъ

*) Farlaty Illyr. Sacra. T. III. p. 94. Katancsich de Istro, p. 205.

**) Schafarik Slav. Alterthümer I Bd. S. 65.

пзъ поры, когда ясныя и не сомнительныя историческія вѣсти показались уже о нихъ. Шесть реченные писатели: Прокопій 552. Иорнандъ 554. Агатій 590. Маврикій 582—602. Іоаннъ Вилларъ 590. Менандевъ 594.

И хотя у всѣхъ реченныхъ шести писателей явны о славянахъ доводы, изслѣдователь однако избралъ себѣ лишь главныхъ двухъ, какъ своей задачѣ вѣрно служащихъ, Иорнандъ сирѣчь родомъ Алана среди Нѣмцевъ воспитаннаго, при дворѣ царя Готскаго въ началѣ писаря, послѣ чернца, а наконецъ Равенскаго епископа и Прокопія, родомъ грека, друга, совѣтника и тайника воеводы Белизарія.

Изъ Иорнандовыхъ *) словъ вычитавъ, что народосильный родъ „Winid, Slavin, Ant“ зовется; да что „Winidi“ эти всѣ, какъ отъ единого корня происходящіе три имѣютъ нынѣ имена: Wind, Ant, Slav, заключаетъ, что это имя „Winid“ имѣло бы служить для названія Славянъ всѣхъ, и то какъ Нѣмцами названнаго, называть коимъ отъ вѣка VI. до XII. имѣли славянъ всѣ Нѣмцы такъ, какъ и Латиняне.

А что имя „Winid“ для Славянъ не самъ вымыслилъ Иорнандъ Шафарикъ утверждаетъ тѣмъ, что оно находится и у писателей: Плинія, Тацита, Птолемея, на Нейтингерскихъ скрижаляхъ, деньгахъ памятныхъ кесаря Волусіана, въ Лѣтописяхъ св. Аманды, Маркіана и проч. да что этимъ именемъ означивали Славянъ и имъ сосѣдныя народы: Литовцы, Келты, Скандинавцы и Финны, такъ напр. у Скандинавцевъ звались славяне: Wane; область ихъ „Wanaheimr“ у Финновъ рускіе: Wenelainen-Wenelaiset, Россія „Wenemaa“ и т. д. по сему Филологически доказуется, что у именъ „Winid, Wened“ слово коренное „Wind“ на два главные дѣлится образа, на нѣмецкій сирѣчь: „Winde, Wende“ и Финскій „Wene, Wäne“ да что на конецъ и старо-скандинавское „Wane“ и финское: Wäne, Wene, Wenne, одно тоже нѣмецкое: Wende, Winde, выразъ писателей нѣмецкихъ для Славянъ, а по сему и латинскихъ.

Послѣ сихъ толкуетъ и названіе въ отчизнѣ употребляемое, или же такъ званное домашнее, оно выводитъ изъ другаго главнаго имѣ избраннаго писателя, сирѣчь Прокопія, который пишетъ **) что Славы, Анты одно имѣли прежде имя,

*) Jornandes de orig. Gothor. L. V.

**) Procop. de bello Goth. L. III. C. 14.

...отъ давня: *Σπορί Σπορί*, звались, такъ какъ *σπόραδευ*.
тѣсть разсѣяно по селамъ обитали, какъ и нынѣ Булгары,
Сербы и Леты.

Объ этомъ писни доласть, что оно ни историческое, ни
славянское, ни не европейское; такъ какъ въ цѣлой старинѣ
не можно встрѣтити этакъ зовимаго народа, слѣдовательно
что оно ни Славяне. ни даже кромѣ Прокопія и Греки нигдѣ
неупотребляли, если бо сіе нѣкогда случилось бы, знаковъ
его видно бы въ названіяхъ нѣкихъ то городовъ, селъ, лицъ,
рѣкъ и горъ; или же въ языку сакомъ, о коихъ и прочіе
Греки съ Римлянами виѣсть не молчали бы были. Откуда въ
этомъ замѣшательствѣ Шафарикъ впредъ уже и Добровскій
подпираемый изрекъ: что слово: *Σπορί*, должно быти испор-
чено, и то сажимъ Прокопіемъ про звукъ ушамъ Греческимъ
незвычайный виѣсто словъ „*Srb, Sbrl, Sbrljn*, и проч. какъ
и много нныхъ славянскихъ словъ, коихъ иностранцы лишь
очень трудно выражати могутъ, напр. *krst, prst, trst* и проч.

Оттуду и Шлецеръ въ толкованіи Нестора (II. 74.) про-
тивъ толковъ Прокопіевыхъ съ Греческаго этакъ говорить:
»Мысль особливая намѣрятъ названіе народа старинное изъ
языка Греческаго вытолковать, не ужели покрывается подъ
тѣмъ имя *Srbi* (Сербинъ) если бо Грекъ слышалъ звукъ ему
для выраженія трудный, какъ то и нынѣ выражаетъ его рож-
денный Чехъ и Сербъ, могло у него выобразоватися будтобы
на „*Spog*, походящее слышанное кое что.«

По наведеннымъ таже имя „*Wind*“ означающее Славянъ
иностранцами нѣмцами а виѣсть и Латинянами наданное имѣло
бы соотвѣтствовать домашнему: *Srb* какъ такому, которое и
въ давней уже старинѣ встрѣчае.тъ у писателей Плинія, Пто-
лемея, Вибія-Секвестра и прочихъ. И прото XV. XVI. вѣка
писатели всѣ назву: „*Wind*“ переводили именемъ »Сербъ«
что значить »народъ« *gens, nemzet*, которое соотвѣтству-
етъ и слову Индійцевъ „*Serim*“ означающему тоже: на-
родъ, по зычаямъ народовъ древнихъ, какъ то походить и
имя нѣмцевъ „*Thiutisk, Diutisk*“ отъ готскаго „*thioda*“ и
летскаго „*tenta*.“

§. 5. Славяне ли Птолемеявы „*Stavani*“?

Славяне ли Птолемеявы „*Stavani*“ или лучше сказавъ:
Супляне? какъ возлѣ ставовъ обитающіе, сей вопросъ разнѣ

толкуютъ изслѣдователи историческихъ данныхъ. Шафарикъ мыслить, что они Славяне и что изъ начала писалось по *Slavanoi*; но: *Slavanoi* *stlavani*, гдѣ буква „l“ замѣнена буквою „a“ а выищена: л, объ этомъ словѣ говорить, что оно у писателей разныхъ пишется разное.

а) *Slavi*, *Slavini*, у чужихъ Славяне, словене, у домашнихъ.

б) *Slaveni*, у чужихъ. *Slowjane*, *Slowjene* у домашнихъ. Съ доданиемъ буквъ „с, t.“

а) *Sclavi*, *Sclavini*, *Sclaveni*, *Sclavoni*, *Sclavani*.

б) *Sthlavani*, *Sthlavi*, *Sthlavini*, по сѣмъ послѣдніе образцы оба лишь у чужихъ находятся; а изъ всѣхъ только „*Slowane*, *Slowene*, *Slowenci*, *Slowaci*“ древнѣе и чистѣе, всѣ прочіе испорчены; языкъ бо и писанія способъ домашнихъ преобладати имѣетъ надъ чужимъ, образецъ таже „*Slowjane*, *Slowjene*“ больше уважаемый, какъ чужій, „*Sclavi*, *Sclaveni*, *Sthlavi*, *Sthlavini*“ не вѣроятнѣе бо, чтобъ славяне сами испорчали названія власныя, а не чужіе Греки и Римляне, когда къ нимъ тысяча да тысяча примѣровъ можно найдти въ доказъ, какъ сирѣчь испортивали чужіе славянскія слова и выразы.

А кто бы утверждалъ, что выведенное исправителями церковными XVII. вѣка „*Slawjanin*“ точнѣе, зачѣмъ и многіе иностранцы пишутъ „*Slavi*“ тотъ и то какъ истину имѣлъ бы почитати, что „*Spori*“ у Проконія „*Surpe*“ у Алареда точнѣе какъ „Сербъ“ либо „*Bolani*“ у Виппоа точнѣе, какъ Поляне: *Marahani*, *Maraci*, *Mirahenses*, у Нѣмцевъ точнѣе, какъ „*Moravi*“ хотя впрочемъ и съ буквою „o“ встрѣчается названіе „*Slav*“ у Итоломеа напр. *Swoweni*, *Sloweni*, *Slowencina*, *Slougenzin* въ латинской грамотѣ царя Людовика 860. *Sthloveni in vita S. Clementis* X вѣка; *Slovigna* латин. грамотѣ царя Хорвата Крезимира 1074 *Slowen*, *Slowenesk* у Волоховъ VI. вѣка въ доказательство испорченія иностранцевъ на „*Sclav*, *Sclavi*“ и проч.

Вообще нбо знаемъ, что каждый народъ названія чужія болѣе менѣе навѣкъ къ своему присвоивати нарѣчію; — видно много словъ славянскихъ у грековъ, латинянъ и нѣмцевъ съ измѣною буквы „o“ на „a“; и что греки обыкли съ латинянами вмѣстѣ: *sl* замѣнить буквами: *k*, *t*, *th*, примѣръ перемѣны „o“ на „a“ въ: *Dabragaros*, *Dabragesas*, вмѣсто: *Dobrogost*

у Агарія: Kelagastos вм. Cjeligost — Менаидра; Anagastus вм. Onogost — Іоаннъ Виллара; Dagraneros вм. Dragomir, Теофана; Zakanon вм. Zakon Константина Багрянороднаго; Peiragastos вм. Pirogost, Ardagastos вм. Radigost Теофилакта; Агара вм. Огра въ лѣтописи: Moissiac; Mārana вм. Морава, паны Евгенія и Іоанна VIII. Zacharia вм. Zagorje Анастасія бібліотекаря; Abatareni вм. Bodrici, Гепидана; Zuanimirus вм. Zuonimir Іерея Діоклеціана; Radegast вм. Radogost Адама Бременскаго; Miratina cethla вм. Miratinoselo, въ грамотѣ Генрика II. 1013. и проч. какъ это и въ славянскихъ бываетъ нарѣчіяхъ напр. roz вм. raz; ро вм. ра; rob вм. rab; krok вм. krak; grod вм. grad; zapolen вм. zapalen и проч.

Подобное случилось и съ именемъ „Slowane“ по звичаю и у санскритскомъ и готскомъ употребляемаго „а“ а что касается вложенія буквъ „k, t, th“ это есть свойство греческаго и латинскаго языковъ; „sl“ въ началѣ словъ нѣкогда; а въ срединѣ лишь рѣдко употребляется; и по той причинѣ вмѣсто него употребляютъ: skl, stl, sthl напр. σκλαω, σκληρος; σκληρυνω, ασκλον, у латинянъ: stlopus, stlembus, lentus stlata, lata; slites, lites и пр. (см. Kühner gram. graec. и Schneider gram. latin.)

И прото для выраженія „Sloweni“ вмѣсто „sl“ взяли себѣ греческіе и латинскіе писатели буквы „t, th, k“ напр. Stlavani Ptolemaeus; Stlabesiani Porphyrog, Const. Sthlobeni vita S. Clementis; Sthlati, Sthlabini Cedrenus; Sthlabogeni Anna Comnena, Asthlabi Georg. Acropios и Codinus; Sklabeni Procopios; Sclabi Agathias, Maurikios; Sklabeni Menander; Sclavi, Sclavini, Sclaveni, Sclavani Iornandes, Іоан. Viclar, Fredegar, Einhard и нѣм. лѣтописъ, да лишь у Петра бібліотекаря „Slavi“ Адама Бременскаго Гелмолда „Slavi, Slavania.“

Отсюда происходятъ переимѣны буквъ „т, ѿ, к“ у грековъ и латинянъ, напр. рѣка, Weichsel, славянски Wisla у грек. и латинянъ Visula, Vistillus, Vistula, Bisula, Visela, Vissella, Viscela, имена нѣмецкія Thiodgisal, Ermengisal у Проконія: Theudegisklos, Hermegisklos либо словянскіе города: Proslaw, Slanica, Sliven въ Бургаріи, Praesthlava, Pristhlava, Presthlawa, Sthlanica у Аппы Комисны; Stilynos у Исихимера; Slankemund въ Силоніи у Ариолда; Slankemund, Мадяръ: Slankemund, область Востна, у Циммода: Bosthna, въ словѣ

»Слово« вѣсто буквы »С« Кирплаской S. въ одной древней греческой рукописи стоитъ: *σλαβω* (Stritter II. 964.) прото и личныя славянскія имена кончающіяся на „Slaw“ буквами: th, k, c, подкрѣпляются напр. Radosthlavus, Voisesthlavus, Tzesthlavus, Minosthlavus: Радославъ, Вшеславъ, Чеславъ, Прибиславъ, Мирославъ у Багряногр. Константина; Sedeslavus, Сдеславъ въ грам. папы Іоанна VIII. Cimusclus, Чимиславъ: Ladoslaus Владиславъ, Sclagamarus, Sclasmirus, Славомиръ въ нѣм. лѣтописахъ.

А находящіеся образцы у писателей восточныхъ, Sglavaci, Sglavajin, saklab, siklab, sakalib, отъ греческихъ взяты; — у Птолемея таже въ словѣ „stlavani“ заключается имя по выраженіи нѣмцевъ: slave, slaf, slaef, съ доданіемъ обычнымъ буквы „t“ а въ формѣ »souveni« буква »l« перешла на самогласную »u« какъ сіе и нынѣ въ обычаѣ у Поляковъ и Лужичанъ, а прежде и у другихъ Славянъ, да что же въ формѣ: Asthlavi, предложена буква »a« и для этой особенности есть въ исторіи примѣровъ напр. Amadokus, Modokus, тракскій царь; Amadoci, Modocae народъ въ Сармаціи; Amyrgii, Mirgitae, народъ въ Скитіи; Apennini montes, penninae alpes, горы въ Италиі; Aspalatum, Spalatum, Abodriti, Bodrici; Agaziri, Kosari; и проч. (см. Diez Gram. Roman. Schprache I. 202.)

§. 6. Были-ли уже предъ Іорнандомъ и Прокпіемъ нѣкія о славянахъ вѣсти?

Да, вѣстипну были, а то слѣдуетъ во первыхъ: изъ заключенія янтарной торговли, такъ какъ 750. предъ Христомъ уже финникійскими и картагенскими торговцами, или 520. тоже предъ Христомъ понтійскими и массилійскими поселенцами было вѣрно извѣщено кое что о рѣкѣ: Eridanus, (Graece, Rha, Дон, Славъ, Волгъ, Донъ) въ сѣверозападное море текущей и о принадлежащей къ ней янтароплодной области съ народомъ Венетъ тамъ обитающимъ.

Вѣсть та какъ не очень пояснена съ теченіемъ временъ столь помрачилась, что даже и имя сѣверозападныхъ Венетъ замѣнилось именемъ адриатическихъ, имя же рѣки: Eridanus именемъ: Rhodanus, Padus по наводамъ Ешила и Еврипида прото, понеже въ эту пору при черномъ морю напали на Венетовъ Скиты, при Дунаѣ Келты, возлѣ Карпатъ, Днѣстра и Вислы

и вообще говоря Нѣмцы: а особенно съ Скандинавіи походяще Готы: но что въ старинѣ древней уже былъ исканъ и торгованъ янтарь балтійскими, а не адріатическими Венетами, Итоземей объясняетъ тѣмъ: что янтарніе берега и сосѣднее море Балтійское прозываетъ венедскимъ — а далѣе ибо знаетъ, что Гутоны, Готы и не были первоначальными обитателями областей среди привислянскихъ и балтійскихъ, конхъ лишь 320. предъ Христомъ встрѣтилъ тутъ Тимей, посланникъ греческій, когда мимо сихъ еще и то извѣстно: что хотя въ пору эту и выступилъ изъ Скандинавіи родъ Германъ, да подвластилъ себѣ янтареплодную землю — и что даже отъ моря Балтійскаго и области надвислянской въ глубину сѣверной и восточной отчины далеко прогналъ былъ Венедъ — однако имя ихъ тутъ придержалось подъ назвой: Ваппома, Ваппома т. е. земля Вендовъ, Ванновъ, и то продолительно до II. почти по Христъ вѣка подъ прозваніемъ: Луги.

Названіе «Баннома» 280. предъ Христомъ извѣстилъ первѣе греческій писатель Тимей, по свидѣтельству (Плинія*) далѣе же Птитій прозавшій островъ этотъ «Basilia» а данно же имя острову «Ваппома Wappoma» прото, ибо Венды, т. е. Славяне у скандинавскихъ Финновъ прозывались пикенемъ «Wann, Wan» а область ихъ «Wänämaa, Wennemaa, Wenähenmaa» и то съ окончаніемъ «маа, ма» что только значитъ какъ: Land, regio, область, напр. Suomenmaa, Finland, Lapinmaa, Lapland, Wenäjenmaa, Russland, Wironmaa, Esthland.

Объ этихъ Вендахъ читаемъ и у Мелы**) пишущаго что въ 58. году предъ Христомъ венедскіе купцы волнами водъ на берегъ брошенны батавскимъ (голландскимъ) царемъ подарены были, какъ склавы, Галлекому проконзулу Целеру Ме-

*) Plin. L. IV. Insulae complures sine nominibus eo situ traduntur, ex quibus ante Scythiam, quae appellatur Bannoma unam ab esse diei cursu, in quam veris tempore fluctibus electrum ejiciatur, Timaeus prodidit, item «Pithias, apud quem insula haec audit «Basilia» apud Xenophontem. Baltia, apud Mithridatem vero: Osericta.

**) Pomp. Mela, L. 3. C. 5. «Cum Metellus Celer Galliac proconsul esset Indos quosdam a rege Suevorum dono sibi datos, unde in Galliam devenissent requirendo, cognosse, vitempestatum ex Indis ab eis abieptos, emensoque quae interrerant; tandem in Galliam ad ea exisse

телу далѣ и Тацита *) Птолема **) Маркіана Геракліана ***) Пейтингерскихъ скрижаляхъ ****) Юлія Капитоліна †) заключаю на нихъ еще и изъ воинъ Сарматъ и Нѣмцевъ веденныхъ противъ Римлянъ по смерти кесаря Максиміана 251—253 съ Деціемъ Галломъ и Гостилианомъ — хотя впрочемъ и молчать о событіяхъ этихъ исторія записуя лишь, что 253. въ время владѣнія Галла, Финны, Галинды, Венеды съ иными врагами спойвшись воевали противъ кесареваго сына Волюзіана, примѣтивъ какъ обще извѣстное событіе — что воевали они позже съ кесаремъ Юстиніаномъ.

§. 7. Откуда взято названіе «Славянинъ», «Словянинъ» и которое изъ двухъ точнѣе?

Названіе «славянинъ» надо приписывать тѣмъ греческимъ черницамъ, которые съ концемъ XVI. вѣка и началомъ XVII. какъ исправители русскихъ церковныхъ книгъ отъ вѣка IX. употребляемое названіе «Russ» греческому «Ros» сходное перетворили на «Россіане» а коренное «Ісусъ» въ подобіе греческаго «Ἰησοῦς» на Ісусъ, и такъ поводомъ снмъ дали съ одной части поводъ расколникамъ отлучиться отъ церкви православной — а съ стороны иной завестись въ книги грамматическія «орія», Slawjane по Sklav, Stlav, греческимъ образцамъ.

Поправка сія первіе произошла на горѣ Атонской чернцемъ греческимъ Максимомъ въ первой половинѣ XVI. вѣка

*) Tacitus de moribus Germ. C. 46. „Venedi inter Peucinos Fennosque pererrant.“

**) Ptolem, L. III. C. 5. „Tenent Sarmatiam maximae gentes Venedac, per totum Venedicum Sinum (Finnicus sive Suevicus hodie).“

***) Marc. Herael. Peripl in Hudsou T. I. „indicon kolpon, hu enedicon kolpon, hu endikon kolpon“ 350—400. году по Христу.

****) Peutingerische Tafel apud Katancsich in orbe antiquo — Wenadi Sarmatae (за Тартами) inter Lupiones et alpes Bastarnicas, item „Piti, Getae, Dagi, Veneti (на морю черномъ) inter Danubium et Agalingas.“

†) Iul. Capitolin in vita Maximini 237. году, „Pacata Germania Syrmium venit Sarmatis bellum inferre parans, atque animo habens, concupiscens usque ad Oceanum septemtrionales partes in ditionem romanam redigere, quod fecisset, si vixisset, ut gracus scriptor Heraclius dicit.“

уцршѣмъ а форма Slawjane лишь позже заведена Мелетіемъ Смотрицкимъ 1619. въ грамматику а году 1648. и въ грамматику московскую; узаконеніе же этихъ поправокъ сдѣлано въ Москвѣ 1668. исправленной тою бібліею о которой Копитаръ *) говоритъ, что созданна людьми болѣе на поодинокія слова уважающими, какъ на пристойный ходъ мыслей греческаго источника, да о которой и Добровскій **) пишетъ, что эта грамматика стала источникомъ испорченія древно языковаго діалекта. — Изъ этихъ таже книгъ соединеннымъ съ Римомъ 1696. дошелъ яъ Іезуитамъ тирнавскимъ испорченный образецъ названія «Славянъ» а не соединенными позже и въ сербскія книги, и вотъ рѣшенъ отвѣтъ на вопросъ, откуда повстало названіе Славянъ?

Но откуда Slowjanin, Slowenjn, Slowanjn? отвѣтуемъ съ Шафарикомъ въпервыхъ: что оно не походитъ отъ слова «Слава» Ruhm, dicsőség; въ этомъ бо случаѣ «Slowenjn» значило бы «Slawetnj» gloriosus славной; не походитъ въ вторыхъ: и отъ слова «слово» Wort, szó, хотя и желалъ бы этого Сасинекъ ***) или же Карлъ Сабовъ ****) въ переводѣ исторіи Амаде Тиревои, такъ какъ въ семъ случаѣ значеніе его было бы только, какъ «homoglottoi» единойзычные, ser-tonales, говорящіе на противъ состоянію нѣмьхъ; но корень его имѣлъ бы быти „Slujn“ соотвѣтствующій греческому: κλυο, и латинскому: cluo, съ значеніемъ „inclitus, tekintetes

*) Wiener Jahrbuch für Literatur 1822. Heft. 17. r. 75-76.

**) Dobrovsky, Instit. ling. slav. 13. 715. En Grammaticam mos-quensem fontem, unde tanta genuinae veteris dialecti corruptela fluxit in omnes alias grammaticas, in Scholas, in posteriores librorum Ecclesiasticorum editiones, quas correctas appellant. Et esse quidem correctos quo ad fidelіorem, imo plerumque nimis anxiam archi typi graeci expressionem damus libenter, sed poterant, una debebant corrigi salva et incolumi linguae sacrae natura.

***) Sasinek: Dejiny narod drevnich. 1867. стр. 120.

****) Atilla fiai, Thierry Amade, Szabó Károly után 1866. Pest. II. köt. 1. 57. 58. Téz ez a név szláv a régi orosz nyelven szlovén, a latin vagy görög íróknál scláv, vagy sthláv, a nemzeti büszség a slava szótól származtatja, mely dicsőséget jelent, éppen úgy, mint a latinban: fama, hír a fari szótól származik; a slav, vagy szlov névnek különben legértelmesebb magyarázatja ez: az a ki beszél, azaz a ki a saját nyelvén beszél, s e kifejezéssel egybevágólag az idegen nyelvű beszéd, betűszerinti értelemben: német, azaz a ki nem beszél,

благородный, откуда имѣли бы образоватися: slowiti, slawiti, slowo, slawa“†)

§. 8. Набоженство и нравы древнихъ Славянъ.

Хотя по Прокопьевымъ данрымъ††) и въ древнія уже времена вѣрили Славяне въ единого Бога, какъ создателя и управителя всего міра, и то въ качествѣ духа умою чело-вѣческимъ непонимаемого; но такъ какъ въ послѣдствіи однако и эта найвысшая сила ходъ и рядъ дѣламъ ей подвластнымъ въ каждомъ случаѣ назначивати казалась, въ глубинѣ мыслей, — говоритъ Сасинекъ — дошли на конецъ къ заключенію, что дѣйствія въ мірѣ имѣютъ происходить отъ добраго и злаго и что разныя вины всѣхъ дѣлъ должны заключати въ себѣ и понятіе о больше богахъ, почитаемыхъ въ кипахъ и образахъ разныхъ.

И такъ главѣйшимъ почитался Богомъ у древнихъ Славянъ: Svantovit, отъ котораго имѣли бы походить и прочіе боги; какъ то: Bielboh, источникъ свѣта и всего хорошаго. Ciernboh источникъ тьмы и зла†††) Kredo — Sitivrat, времени. Rugevit, Davor, войны. Silno, силы. Ziva, Zivena, жизни. Kors, Kars, Semenik, Bachus, Dazboh, сокровищъ. Parom, Perun, громовъ. Radhost, пира. Nemissa, мести. Veles, Volos, пастырскій. Henil, Honil, хозяйства. Mokos, козъ, овецъ. Zosim, Austeja, пчелъ. Seja, насѣва. Pograbar, урожая, жатвы. Sur, границъ, откуда и нынѣ обычай у дѣтей, если играютъ въ гюлочки (bujosdi) гдѣ стремнать, чтобъ уловить другъ друга, тоестъ если преслѣдуемый закричитъ чуръ, нельзя къ нему прикоснуться. Skriatok, хранитель отъ зла. Didilia, Dzi-zila, плодоносности. Chason, солнца. Vesna, весны, яри. Letnica, лѣта Zemaryla, зимы. Svitobor, лѣса. Vily, длиннокорыя бѣлыя дѣвы. Ozvena, эхо, отзыва отъ скалъ. Devana, податальница зеленинъ лѣсамъ. Rusalky, водъ и рѣкъ, какъ нимфы дубравъ. Car morski Neptun, съ силой надъ моремъ. Mokosla, дождя. Pohoda, погоды. Lada, роскоши и красы съ сынами: Lel Dunda, боги ласкъ и

†) Kollar Rozprawy o gmenach nar. Slav. стр. 40. 55. 133.

††) Procop. de bello Goth. L. IV. p. 498.

†††) Malum Deum sua lingua Zcernboh 1. c. nigrum Deum appellat. Helmold. Chron. I. 53. Gebhardi Gesch. der Slav. 21. 24.

у русских тоже: Lado, богъ веселія и любви, которому обыкли были жертвы припошати заключающіе бракъ, и котораго имя почти и въ настоящее еще припоминаютъ нѣкіе въ старинныхъ припѣвахъ. Стриковскій зоветъ этаго Бога латышскимъ; въ Литвѣ и Самогичи праздновалъ народъ память его отъ 25. мая до 25. Іюня, отцы и юноши по гостиницамъ, — а матери и дочери по путямъ и лугамъ взявшись за руки плясая гласно пѣли: ладо, ладо, дидишь ладо, т. е. великій ладо. Этакое обыкновеніе есть еще нынѣ по деревнямъ, когда весною молодыя женщины собираются играть и пѣти въ хороводахъ (kõrtánczban) имя лада.»

Присвоили себѣ Славяне и чужеземныхъ боговъ; объ языческихъ русскихъ пишетъ Бременскій Адамъ, что для поклоненія кумирамъ въ Курландіи и Самогичи ѣздили, однихъ боговъ имѣли съ Латышами; и то если не всѣ — по крайней мѣрѣ хоть лишь нѣкія ихъ въ Россіи живущія племена, какъ то: Кривичи которые вѣрили, что латышскій первосвященникъ Криве, имѣлъ бы быть главою вѣры ихъ; впрочемъ ладо, могъ и былъ вмѣстѣ богомъ славянъ, зачѣмъ и нынѣ еще у молдавскихъ и волошскихъ жителей между прочими суевѣрными обрядами припоминается и имя «Лада.»†)

Былъ далѣе у Славянъ: Polel, богъ любви и брака. Poromit, плода материнскаго; Zlátá, bá bá, породы. Chovana, уроды. Kupala, плодовъ земныхъ съ жертвою 23-го Іюня, въ день сирѣчь Агриппины прозванной народомъ купальницею, молодые люди украшались вѣнками, раскладывали ввечеру огонь, плясали около него и воспѣвали Купала. Память сего идолослуженія сохранилась въ нѣкоторыхъ сторонахъ Россіи, гдѣ ночныя игры деревенскихъ жителей и пляски вокругъ огня съ невиннымъ намѣреніемъ совершаются въ честь идола языческому.

Въ архангелской губерніи, по наводамъ Карамзиновымъ, многіе поселяне 23. Іюня топятъ бани, настиляютъ въ нихъ траву купальницу (лютикъ, ranunculus acris, Wasserhahnenfuss) и послѣ купаются въ рѣкѣ. Сербы на канунѣ, или въ самое рождество Іоанна предтечи сплетая ивановскіе вѣнки вѣшаютъ ихъ на кровли домовъ и на хлѣбахъ, чтобъ удалить духовъ злыхъ отъ своего жилища.

†) Карамзинъ, Истор. Госуд. Г. І. стр. 89.

Коледа славена языческими русскими 24. декабря — и нынѣ еще на канунѣ рождества квыкли подѣ облаками богатыхъ колядовати. Oslad, богъ радости и пира. Diblik, домоваго огнища; и эти были боги къ Biel, богу принадлежащіе.

А къ чернобогу слѣдующіе:

Вес, бѣшенства. Rochvist, бури, ненависти. Div-za-zgak, вѣстникъ несчастья. Bobo, Bobak, Tras, страха, грозы. Koscsseg, ловецъ дочерей. Lesi, Morussi, по образу Satyr живутъ по темнымъ лѣсамъ, деревьямъ подобни травамъ, ужасаютъ странниковъ, обходятъ ихъ кругомъ и сбиваютъ съ пути. Pikulik, равень чорту. Zmok, входя въ домы, какъ изиочена курица съ длинной гортансю. Ragash, Ragazok, показываясь въ вѣтренныхъ кружкахъ по смѣтѣ. Kkodlak, ссатель человѣчей крови, vampir. Kukamoga, Mогена, подаямъ тяжелые сны приводящая. Vodnik, съ зеленымъ волосомъ при берегахъ сидя, или плавая гласитъ къ себѣ дѣтей и затѣкаетъ въ глубину водъ. Jenzi baba — Jaga baba, чародѣйка, посуха, страхопудка, если везлась мѣтлою замечивала за собой путь, которымъ шла.

Обѣты и жертвы у Славянъ были особенно: мясо скотовъ и птицъ, далѣе овощи, медъ, колачъ и пиво; а человѣчьи жертвы переняли лишь отъ Келтовъ, Германовъ и прочихъ народовъ сосѣднихъ. Вѣрили въ безсмертіе души, мысля, что душа по смерти тѣла въ подобій птицъ вылетая дотолѣ придерживалась по ближайшимъ деревьямъ; пока не похоронено тѣло — и вѣрили что большему грѣшнику надобило по смерти ходити въ образъ коего то звѣря; праведные доставались къ прабогу, а злые въ „Sitne“ т. е. пекло, неспаленнымъ мертвецамъ вкладали подѣ головы“ хлѣба, грошъ, медовки и пива; а съ спаленными тѣлами палили виѣстъ и драгоценныхъ коней, жертвѣ за жизни премилыхъ, вкладая въ землю съ попомомъ паленныхъ мечъ и иные снаряды, — да изъ великой къ мужамъ любви гдѣтамъ и живыя жены похоронивались съ супругами.

У полабскихъ Славянъ — пишутъ — были порядочные Князи; Rіncіres, каковыхъ не было у вѣтвей прочихъ; но должность ихъ пополняли князи, жрецы, съ повинностію надсматривати надѣ обѣтами и дополнати обрядовыя дѣла —

и каждого поодинокого семейства отецъ былъ въ-
стѣ и княземъ.

Храмы, освященные луга, по верхамъ созданные камен-
ные олтари никому нельзя было нарушивать — какъ тоже и
птицъ съ лѣсовъ отганяти: — да и самъ жрецъ Свантовитова
храма въ время выметанья не смѣлъ въ храму отдохнуть; но
для отдыху былъ принужденъ выдти вонъ — въ столь вели-
кой чести и почитаніи были у древнихъ Славянъ храмы.

Для узнанія истины употребляли вѣстунѡвъ и вѣстницѡвъ,
т. е. чародѣекъ (*in judiciis ad gravdam*) напр. изслѣдовали
правду изъ обстоятельства, которой сирѣчь ногою пересту-
пилъ конь въ крестъ вложенный мечъ; далѣе изъ пѣнія, ле-
танія и встрѣчи птицъ; кодаканье напр. курока, или кукорѣ-
канье пѣтуховъ означивало несчастье, сорока была вѣстница
гостей, воронъ несчастья, кувикъ смерти, соколъ и ластовка
ласки, — толковали далѣе изъ теченія водъ, изъ дыму, вѣтра,
встрѣчи зайцевъ; а наибольше изъ впадшихъ къ земли де-
ревъ, показующихъ счастье съ бѣлою краскою поверху, а
несчастье съ черною.

Занимались предсказываніемъ кромя жрецовъ стихотворцы
(*proetae*) гадатели (*augures*) чародѣи, чародѣйки (*stryges*) жер-
твы приношали богамъ весело, особенно въ честь Свантовита,
Радгоста съ пѣніемъ и играми. Храмы головные дѣлились
на сѣни — и внутреннюю святыню; въ сѣняхъ по стѣнамъ
бревенчатымъ (древянымъ) показывались рѣзанные образа бо-
говъ и богинь; а святыня внутренняя на столбахъ подперта
была; въ срединѣ былъ кипъ молебный (*bálvānu*) или вели-
канскій изъ древа, либо малый слитый изъ свинца (олова,
ólomból) стоя на рогахъ разныхъ звѣрей, или на иной коей
то подставкѣ; а меньшіе кипы были по сторонамъ и бокамъ
съ надписями и одеждою значеніе божества показующую, —
были сверхъ нихъ по храмамъ и освященные хоругви, пра-
поры и зброн.

Каждая поодинокая область имѣла своего Бога, котораго
храму весь народъ долженъ былъ отплачиваться данію, да и
въ главномъ городѣ, каждой жупы были храмы, о чемъ ста-
ратися надо было обитателямъ жупанскимъ (*juragionibus*).

Молились Славяне кромя храмовъ по горамъ, скаламъ,
рѣкамъ и лѣсамъ; на мѣста этакіи или древніе съ обѣ-

тами, приносами, имѣя каждая почти родина свои особливныя молильни. Споеины были съ набоженствомъ и гадательныя тайны; откуда надо заключати на волхвовъ, чернокнижниковъ и колдунства (boszorkányságokra).

Къ этимъ правамъ можно причислити еще и изъ преданія походящія народныя пѣснн, въ коихъ стоитъ, будтобы и нынѣ находились по домамъ и кутикамъ каждого Славянина имена боговъ древнихъ и храмовъ; напр. въ пѣсняхъ: Ноја Dunda, въ колядахъ и прочихъ обычаяхъ; мертвецовъ похороняли по полямъ и лѣсамъ, или при распутіяхъ; нѣкогда все тѣло мертвое вкладали въ могилы, но чаще лишь пепелъ спаленныхъ.

Отправляли при похоронахъ гостину, тризны, т. е. обѣты, плясанія и игры въ честь упокоенія душъ мертвецовъ, — а по симъ верхъ могилъ наметивали глины да дерень до той вышины, въ какой сирѣчь повагѣ и достоинству былъ за живыхъ похороняемый мертвецъ. *)

§. 9. Продолженіе о правахъ у древнихъ Славянъ.

Въ продолженіи чертъ о правахъ древнихъ Славянъ между прочими читаемъ, что были возрастомъ высоки и силены, твари бѣлой, власъ гнѣдыхъ, а глазъ просивыхъ, изношая счастье и несчастье, зиму и холодъ, жажду и голодъ, боль и горе хладнокровно, въ ястїи и питьѣ умиренны питаются просомъ и чечевицею (rohánkával) напиваясь медовкою и пивомъ.

Всѣми работами полевыми занимались мужи, а домашними какъ приправой пищи, шитьемъ и воспитаніемъ дѣтей жены. Вѣсто предметовъ находящихся у нихъ въ изобилїи отъ соѣдовъ получали въ обмѣнъ иные — или же торговали обмѣномъ грошей, **) на коихъ находится надпись: „penjaz“ и образъ воина держащаго одной рукою мечъ, а другой мечъ съ крестомъ. Совершивали торговлю свою троякимъ путемъ; одинъ былъ отъ береговъ балтійскаго моря черезъ области зататранскія къ Днѣпру; а отсюда къ черному и егейскому

*) Vyklad ku Slavy Dcére J. Kollár w Praze 1861. Sasinek „Dejiny“ стр. 183—190.

**) Invita S. Ottonis 119. и у Bocek mith. der k. k. Mähr. Ackerbaugesell 1839. есть память „Nummorum barbarorum.“

морямъ, другіи черезъ равнины нынѣшней Польши чрезъ Татры и Паннонію къ адріатскому морю, гдѣ главные торговые города были: Calisia — Калишь; Carthodunum — Краковъ, Carnuntum, развалины при Гамбургѣ; — третій же путь западній отъ моря балтійскаго къ устьямъ рѣкъ Одеры Лабы и къ Шлезвигу, а отсель въ Галлію и Массилію.

Были далѣе Славяне Людски, привѣтливы, услужливы и гостепріимны — а если когдѣ суровы, то лишь противъ пѣмцевъ, которые вводя у нихъ вѣру вмѣсто сладкаго ига Христа желали закоренити и политическую неволю и свой языкъ нѣмецкій, что мужи не имѣли много женъ явно изъ тѣхъ св. Бонифація словъ „*recusabat vivere, viro proprio mortuo, mulier*“ они воевали лишь за независимость и свободу — а не какъ нѣцы только за суетную славу *) плѣнныхъ по желаніямъ ихъ или придерживая между собой равными сдѣлали, или же къ своимъ отечественникамъ не отпускавали, крадежъ у нихъ не была извѣстна, — а что однако позже и сицевое кое что водворилось — надо приписывать Данамъ.**)

Надсмотривалъ надъ правдой у Славянъ отецъ каждой семьи — прото и земля ними обитаемая отечествомъ звалась, — на случай смерти Отца въ управленіе избрали одного изъ своихъ — подъ котораго надзоромъ споенны обществомъ, громадою звались; а на случай ссоръ между ними возникаемыхъ; или же предъ вражьи на падами, чтобъ можно имъ посовѣтоватися общепользно — для общаго надъ такими совѣтами рѣшителя избирали себѣ жупана. — Откуда слѣдовательно и области надо было именовать жупою.***)

Въ староствахъ этихъ посѣданіе земель сначала подавалось роду своеплеменному; по позже прирѣшеніи и частой распродажи земель — зачѣмъ и многіе еще добровольно вступали въ объемъ той общинной семьи поддаваясь такъ

*) Vidukind L. II. pp. Pertz — 444. His (Saxonibus) pro gloria, et pro magno latoque imperio, — illis (Slavis) pro libertate certantibus“

**) Saxo Gram. L. p. 168. „*queis (Danis) usus piraticae eret. Slavisvero perraxus existit*“

***) Const. Porph. de adm. imp. C. 19. „*Principes vero hac ratione (Savicae) non habent-practer Zupanos Senes, quemadmodum et reliqui blavorum populi*“,

власти староствъ — сдѣлано начало Леховъ, т. е. шляхествъ; старосты сѣи были мѣстѣ и жрецами; но какъ водворилось позше и почитаніе больше боговъ — для набоженства избранны особенные служители; а власть староствъ ширилась лишь по должностямъ мірскимъ, изъ сихъ возникли такъ званые кмети,*) эти управляли радой общинною, — а позже и княжескою.

Какъ отецъ, или владыка былъ старостою въ семействѣ своемъ, такъ и князь princeps старостою въ родѣ своемъ, который судебной властію рѣшивалъ надъ миромъ и войною съ непріятелемъ; но всегда съ почтеніемъ мѣстныя жрецовъ**) наследниковъ князьныхъ былъ тотъ, котораго онъ самъ именовалъ; — княземъ великимъ стался получившій въ главномъ градѣ столецъ каменный, котораго и тогда не лзя было перемѣнати — если попали были земли его подъ владѣніе инопостраниаго Государя; въ округѣ великихъ князей, послѣ и царей стояла дружина и кметовія, — дружина образовалась изъ особъ княжеству приклонныхъ большей частию изъ челяди дворской — откуда и повстали у Славянъ, Булгаръ названія «надворникъ, товарникъ, погарникъ» а кметовія были старѣйшины (Seniores) избранны изъ народа для судовъ и совѣтовъ.

Народъ весь по Саснику дѣлился на: lechov, vladisov, rogorokov, лехи богатѣе иныхъ кромѣ дружины своей имѣли подъ властныхъ „роговковъ“ Vladikovia ruricolae, земледѣльцы лишь столько имѣли земель, сколько семейственно могли обработи. Лехи дажѣ были или первыми по князямъ. «reguli, primores, nobiles primi ordinis; или богатырями „nobilis Secundi ordinis“ конхъ обонхъ новага очень велика была; — а были ли «роговкы» люди безъ земель, т. е. таковыя, которые и имя свое потеряли, либо въ размноженномъ обществѣ не имѣя мѣстъ лишь для работъ и Леховъ нанявались? то не точно явно; но что болѣе были свободными, какъ рабы — съ общей славянской свободы надо заключати: хотя однако въ пору

*) Boguphal. ap. Sommersberg II. 20 „Nullum regem habere consueverant; sed tum 12. discretiores, et locupletiores ex se eligebant“.

**) Helmold L. II. C. XII. „Rexet populus ad illius nutum (Flaminis) pendet“.

обнакомленія съ нѣмцами и у нихъ чаще встрѣчаемъ отроковъ и рабовъ, состоящихъ изъ плѣнниковъ, должниковъ, злочинцевъ и проданныхъ самими родителями.

Созидали себѣ въ древнюю уже пору жилища разсѣяно по лѣсамъ, возлѣ рѣкъ и озеръ. Каждый староста посреди своихъ земель созидалъ домикъ; а по умноженіи семьи, или же дружины до далѣ иный — и вотъ такъ повсталъ образъ нашихъ нынѣшнихъ обществъ изъ умножившихся въ разныхъ домахъ живущихъ родовъ.

Эти общества, либо веси были снабжены пограпичными дорогами обнимая пространъ уѣздомъ (*ambitus, circuitus*) званную. Весей больше споенныхъ въ одно, какъ и выше говорено, составляли жупы, а надъ каждой жупой одинъ владѣлъ *Comes, Praefectus* — у Мадяръ *fő Isrán*) или староста; а принадлежащіе къ жупѣ гражданами назывались (*castrenses*) сколько было таковыхъ городовъ, или жупъ въ древней Угринъ? не извѣстно; но созидались города для обороны при случаяхъ нападовъ военныхъ, — а возлѣ рѣкъ прито, чтобъ по случаямъ должей войны не терпѣли недостатка въ водѣ; впрочемъ сіи были вмѣстѣ и сѣдалищемъ жупановъ, въ коихъ производились суды, строились храмы — т. е. по нынѣшнему церкви. Отъ того названія городовъ повстало названіе позже: римскаго набоженства церкви, костелъ; а мѣсту обитанія жупановъ надано имя: *castellum* изъ коего выобразовалось мадярское, *kastély*.

Веси, общества были въ округѣ городовъ коихъ способнѣйшихъ жителей избирали въ воиновъ, а не способныхъ затворяли въ крѣпости — жупановъ первѣ избирали Лехи и владыки — да и княжескую раду. Сіи жупаны были посредниками между княземъ и народомъ исполняя, волю князя, какаго намѣстника противъ сословія крестьянъ, но бороня вмѣстѣ и права народа; зачѣмъ они были главою жупанцевъ (*jobagionum*) т. е. народа своего, въ время воинъ владѣли надъ жупанскими мужами, набранъ призванными, а въ пору мира были надзирателями надъ пополненіями законовъ.

Избирались князя и жупаны для управленія селами: сѣмъ же были земскіе и жупанскіе; до земскихъ избирались

безъ различія всѣ*) а до жупанскихъ — жупаны и лехи**) отправлялись сеймы на площади торговой — правда вписывалась позже для каждаго законнаго суду на скрижаляхъ (intabulis) откуда и читаемъ: *Nechvalno nam v Nemsoch iskat pravdu* »въ доказъ, что славяне не были принуждены искати у нѣмцевъ правды.

Первоначальный судія былъ у нихъ староста — высшій судъ былъ на сеймѣ краинномъ, гдѣ самъ предсѣдательствовалъ князь, а судъ жупанный рѣшенъ въ городѣ жупы; или же по освященнымъ мѣстамъ лѣсовъ лехами и владиками.

И зачѣмъ далѣе составленны законы подѣ покровительствомъ боговъ — да зачѣмъ еще для дополненія ихъ у употреблялись при судахъ и жрецы; если не могла быть иначе отъ искана правда и боговъ призвали въ помощь; напр; посредствомъ очищенія воды кипящей и студеной (*per ordalia*) посрождениемъ испытательнаго огня въ образѣ разжennaго желѣза (*ferrum candens*) такъ какъ вѣрили, что вода ничего нечистаго не воспрійметъ въ себя; вѣрили, что обжалованный верженъ въ воду, если впалъ донна, имѣлъ быти невиннымъ; а сверхъ воды плавая — виновнымъ; или котораго огонь разжженный непалятъ, тотъ почитался правдивымъ, а вопреки же виновнымъ; — и отсюда вѣроятно заведенъ обычай сей и у мадаръ, у коихъ подѣ Царемъ Коломаномъ (*in judiciis ad pravdam*) тоже употреблялось: *ferrum candens*» выискивали правду и посвященнымъ мечемъ, особенно при осужденіи на отрѣзаніе рукъ, гортани.

Сверхъ наведенныхъ принадлежали еще къ правамъ Славянъ: обязанность работати при городахъ, далѣ воевати, границы боронити; набранъ грядущимъ князьямъ постой, повозку, хлѣбъ и соль давати и проч. И вотъ такъ дѣлаемъ конецъ поясненіямъ нравовъ древнихъ Славянъ съ примѣчаніемъ, что

*) Procop „Postquam autem res in vulgus emanavit Antae fere omnes convencre illius causa, utque in Commune transigeretur, sanxerunt.

**) Cis. Maurie. Priloba XL. Sl. Star. „Cum multi sint inter eos reguli non fuerit inconveniens aliquos eorum trahere in partes suas, ne se omnes hostiliter jangant et sub unius imperium Concedant“.

ти общія свойства Славянъ распространятся и имѣютъ и на особыя вѣтви.*)

§. 10. Слѣды Художествъ и школъ древнихъ Славянъ.

Слѣды о художествахъ находящихся у древнихъ славянъ кромѣ видимыхъ на башнѣ на образъ стараго Вишеграда встрѣчаемъ и по образамъ боговъ или еще съ языческой поры почитаемыхъ; а что ихъ лишь самимъ Славянамъ приписывати надо—заключаемъ отуду, что про ненависть ихъ къ Нѣмцамъ; а тѣхъ къ Славяномъ для помянутыхъ художествъ не было возможно употреблять Нѣмцевъ; такъ то же и сами Нѣмцы недопускали бы были пользоваться Славянами.**)

Да что и по воспріятіи вѣры Христовой художественно усовершенвались — какъ то въ сооруженіяхъ разныхъ, въ ваиніи и живописаніи — явно изъ обстоятельства, что въ святопулской державѣ уже въ время св. Маѳодія существовали христіанскія Церкви***) далѣе ибо и самъ Меѳодій живописаніемъ занимался; къ наведеннымъ надо додати и тѣ еще образа, которыхъ по общему преданію Славянъ »Черною Богородицею« зовутъ — и на которыхъ челъ по сторонѣ десной стѣять буквы греческія »М. Р. т. е. *Μητηρ* а по лѣвой: *Θυγατρὶς* и которыхъ самъ Меѳодій принесть отъ церкви восточной, кромѣ костеловъ на подобіе восточныхъ базиликъ собранныхъ въ доказательство существовавшихъ искусствъ у древнихъ Славянъ надо припоинуть и тѣ еще города, которыхъ созиданіе и самимъ Нѣмцемъ удивительно было.****)

Что древніи Славяне отличались и музыкою явно изъ случая, который назначенъ у Теофилакта и Теофана, когда

*) Prokop., *Rerum fere onium ratio ab utrisque barbaris (Sla-venis et Antis) servatur eadem* item S. Mauric Stateg. p. 272. Leo VI Taet. c. 18.

**) Helmord-Chuon. Slav. L. I. c. I. Cum cetera omnia comminia sint nostris, solus prohibetur accessus lucorum et fontium, quos autumant pollui christianorum accessu."

***) Legenda Pannon Ginz. cod. 28., Commendavit ei omnes Ecclesias et Clericos in omnibus oppidis."

****) Annal. Fuld: ad annum 869 Inefabilis Rastizi munitio, omnis anti quisimis dissimilis"

три иностранные Мужи являющіе при себѣ вмѣсто зброи арфу, гитару, или гусли плѣнны греками, на вопросъ Маврикію кесарю: откуда вы да что за люди? отвѣтил: Славяне съ сторонъ далекихъ при западномъ морю лежащихъ — Ханъ сирѣчь Аварскій (avaŕok kánja) послалъ былъ гонцевъ (kōveteket) къ нашимъ князьямъ съ просьбой — подати имъ военной помощи противъ Грековъ князи изрекли — что про великую отдаленность свою не въ состояніи удовлетворити требованіямъ, а на то посольство насъ избрали — но ханомъ были плѣнны — позже лишь бѣгствомъ спасаясь — вошли въ Тракію весь зброн — какъ видно лишь съ цитаринной Игрою.*)

Послѣ наводовъ объ искусствахъ и художествахъ показуются у древнихъ Славянъ слѣды и о школахъ, напр: была въ »Vudsci Крокомъ заложенная школа**) коей приучивались не только дочери кроковы; но и остроумный „Přemysl“ далѣе по Скандинавскимъ повѣстямъ и сами Норманны слали въ Ваннобію, или Виндовію для обучиванія у Славянъ не только своихъ Мудрецовъ — но и боговъ даже.***)

Кромѣ наведенныхъ существованіе школъ у древнихъ Славянъ дается заключати еще и изъ обстоятельства, что В. Моравскій князь Ростиславъ призывалъ къ себѣ братьевъ св. Кирилла и Мефодія не лишь для введенія св. вѣры между подданными своими; но и для устроиванія школъ; и братья эти сіе желаніе исполняя завели нижнія школы****) а особенно когда изъ Моравіи прогнано латинское священство — заведенны въ каждомъ городѣ Мееодіевы ученики. *****)

*) Theophylact. L. VI. c. 2. p. 144. Viritres nec gladiis acincti, nec ulo armorum genere praediti, tantummodo citharas gestantes, a satellitibus Imperatoris capiuntur. Quaerit ex eis imperator, qua gente oriundi, qua regione, quibus de causis Romana loca obeant, respondent se Sclavos esse, ad oceanum occidentalem habere sedes.

**) Juugmann lit. ceske 1825. emp 8,

***) Schafarik II. Staros. II cmp, 737.

****) Ginzl cod. p. 8. 8. „Rastislaus nuncios misit, nuncios hoc quod populus doctorem talem non habeat, qui ad legendum eos edoceat. Coeperunt itaque parvulos eorum literas edocere . . . mox igitur iter aggressi duxerunt etiam secum de discipulis suis, quos dignos esse ad Episcopatus honorem recipiendum censebant.“

*****) Sviatopolk Commeodavitei (Methodio Archi-Eppo) omnes Ecclesias et Clericos in omnibus Civitatibus.

А что было предметомъ этой науки? хотя и не извѣстно явно, надо заключати однако; Что кромѣ писменъ славянскихъ, богослуженія и пѣнія церковнаго преподаванъ былъ языкъ греческій, латинскій прото, ибо по Гинзеловымъ наводкамъ лишь тутъ могъ обучитися греческому и латинскому языкамъ Гораздъ *) откуда и надъ гробомъ Меѳодія ученики его церковный обрядъ совершали на языкахъ латинянъ, грековъ и Славянъ.

А на конецъ когда Папа изрекъ, что если Святополку В. Моравскому князю и жуанамъ его правилось бы кромѣ Евангелія всю св. службу отпращивати по латински; онъ то допускать, — а сіе явное доказательство — что на языкъ славянскомъ и кромѣ того ее читали, или же отпѣвали.

§. 11. О письменныхъ данныхъ у древнихъ Славянъ.

Намѣряя кое что говорить о письменныхъ данныхъ Славянъ изречемъ первѣе, что небылобы дивно, еслибы мы небыли въ состояніи и никакихъ данныхъ показати, поспеже въ томъ отищеніи ни одинъ народъ не достигли столь великіе удары и гоненія какъ славянскій *) такъ какъ еще и Татары и Турками гонимы были.

Однако и мимо тѣхъ свирѣпствъ и умноженныхъ мученій можно наидти у Славянъ старые кодексы латинскими, и глаголитскими буквами начертанные, — а надѣю можно имѣти; что съ временемъ такъ иностранныя, какъ и домашнія листохранилища болѣе пояснятъ памятники прѣстарой славянской; ибо если Папа Иннокентій въ году 1204. могъ писать объ Угорщинѣ *„Licet unum sit ibi latinorum coenobium, cum tamen ibidem sint multa Graccorum,“* т. с. припоминая существованіе

*) Ginz. cod. „Gorazd vir ingenuus atque in latinis libris apprime eruditus, atque orthodoxus, — item: Ejus discipuli (Methodii Sacerdotes) Ecclesiasticum officium latine, graece, Slovenice instituerunt.“

**) Vyslad. k. Sl. Deere I. Kolár-a въ Hpartъ 1862. стр. 400* Ginz. cod. p. 88 in Chron. Monast. Sazaviensis „Libri linguae graecae delicti omnino et dispersi, nequaquam ulterius in eodem reperiebantur.“

латинскаго на Угріи монастыря лишь одного — а греческих же много — могут съ временемъ тамъ найтись еще и иные остатки глаголитскихъ и кириллическихъ рукописей — такъ какъ сазавскіе и пражскіе Черницы вѣстн о Славянахъ тоже лишь изъ Угріи писали; а даябо если законникъ горы Атонской: Атанасій сочиненіе славянское покупивъ занесъ въ городъ Тверь въ пору княженія Борива, съ всею вѣроятностію заключати можно, что и нныя еще на горѣ Атонской писанныя книги въ Россію внесены.*)

Изъ писменъ славянскихъ буквами латинскими значенныхъ придержались съ XI. вѣку у Чеховъ напр. въ пѣсняхъ «судъ Либушинъ, Забой, Славой, Честмиръ, Влаславъ, Іелень и слѣдующая тоговременная христіанская пѣснь: *Gospodi, pomiluj ny? Iesu krste, pomiluj ny, Ti spase vsego mira, spasis ny, i uslys, Gospodi, glasy nase, Daj nam vsem, Gospodi, Zizn, a mir vzemi! krles, krles, krles,*» пѣснь, которая походитъ или отъ св. Кирилла и Меѳодія, или же отъ главнѣйшихъ ихъ учениковъ, а пѣта была по наводу Космы народомъ въ пору посвященія перваго пражскаго Еппа: Дитмара, 973. году, или же въ время русскихъ пословъ для пріятія вѣры въ Царгородъ идущихъ — гдѣ когда поддіаконы и діаконы съ свѣщамн исходили — Іерси, патріарха и вся толпа приисувующихъ съ поклономъ пѣла: *Господи помилуй.***)

А что касается писменъ кириллическихъ, хотя правда — что Кириллъ и Меѳодій кромѣ богослужебныхъ книгъ перевели на болгаро славянскій языкъ и св. писмо, да св. Меѳодій и 8. полемиическихъ твореній едѣлаъ, до рукъ нашихъ однако до сихъ поръ ни одинъ не дошелъ изъ сихъ кодексовъ, только перепись ихъ нѣкая сохранялась въ остромировомъ Евангеліи отъ 1056. году.

*) Dobrovsky Instit. slav. p. 22 23. „quod codex chartaceus (Slavicus) in folio 14^{to}. emtus per hieromon; Athanasium. Russum in monte Athostranslatus fuerit in urbem Tver sub maguo Duce Boriv. Procul dubio etalii libri in monte Athos scripti in Russiam perlati sunt. Utinam montem Athos sine periculo adire liceret.

**) Constant. Porthirog.de adm imp. „Cum. Subiaconi Diaconi ex S. bemate cum lucernis et flabellis egredierentur, sacerdotes, et Pontifices, nec non Patriarcha ac turba in pavimento procideret, clamaretq: Domine miserere,

Но счастливѣе въ этомъ отношеніи глаголитическая письменность — такъ какъ Dr. Höfler 1855. въ пражскомъ крылошанскомъ Архивѣ переправя книги на задней таблицѣ нашелъ два пергаменныхъ связка къ кодексу A. L. X. прилпленные, рукописныя остатки гуческо-глаголитическаго обряда со шафариковому иѣнію — и то на языкъ Ческо-Моравско-Славянскомъ отъ 862 до 950. года. Но кромѣ сихъ и много иныхъ книгъ еще должно Меѳодіевой церкви приписать-доказомъ служить сѣдующія свидѣтельства*)

Въ легендахъ таліанскихъ »народъ радостію былъ пополненъ — услыша Евангеліе на свой языкъ переведенное — въ Моравскихъ и Ческихъ: возлѣ толковъ ветхаго и новаго завета изъ греческаго и латинскаго очень много книгъ переведено на тотъ славянскій языкъ — на которомъ рѣшено отъ правляти часы и св. литургію» въ панонскихъ: изъ почитанія къ апостолскимъ дѣяніямъ братъ Меѳодій много книгъ перевелъ на языкъ Славянъ» когда вопреки есть народы, которые едва 600. годовые, а тѣмъ меніе 1000. лѣтніе кодексы могутъ показати, — напр. память древней письменности у мадаръ лишь отъ 1291. году находится, какъ то при похоронномъ обрядѣ въ словахъ »*Latiatuc feleym*« и проч.

§. 12. Начало и раздѣленіе Славянъ.

О началѣ Славянъ — конихъ въ §. 2. къ индоевропейской расѣ причислани — Несторъ, отецъ русскихъ историковъ, писатель вѣка XII. сѣдующи пишетъ »Поразрѣшеніи столпа Вавилонскаго и по раздѣленіи языкъ, пріаши сынове Симовы восточныя страны, а Хамовы сынове полуденныя страны — Аѳстовыжъ сынове западныя страны пріаши и полунощныя страны. Отъ сихъ же семи-десяти и дву языку бысть языкъ

*) Ginsel Cod. Legend. in Legendis italicis »*Gavisi sut, quia audiverunt evangelium in eorum linguam a philosopho translaturum, in Moravicis*« Vetus et novum testamentum exponentes in selavonica lingua canonicas horas, et missas in Ecclesia Dei publice statuerunt decantare »in bohemicis« vetuset novum testamentum, pluraque alia de graeco, sivi latino sermone in slavonicum transtulit idioma, missas, ceterasque canonicas horas resonare sclavonica voce in Ecclesia statuerunt, in Pannonicis »Honorantes autem apostolicos libros in venerunt scripturam frater Methodius — Imperator Diaconum cum libris retulit nemo canonem quoque, et patericon (Metbodius in linguam slavonam transtulit.«

словенскъ отъ племени Аѣстова — нарицаеми Норица, илиже Словене. По инозихъ же временехъ сѣли суть Словене по Дуаневи гдѣсть Угорская земля и болгарская земля; и отъ тѣхъ Словенъ разыдышася по земли и прозвашася имени своимъ, гдѣ сѣдши на какихъ мѣстѣ. Якожъ пришедше сѣдоша на рѣцѣ именемъ: Морава, и прозвашася: Моравы; а друзи; Чеси нарекошася: а се тѣхъ же словене Хорвати бѣли и Сербы и Хорутяне — Волохомъ бо нашедшимъ на Словены надунайскіе и сѣдшимъ въ нихъ и населяющимъ ихъ — словенежъ они пришедше сѣдоша на Вислѣ, и прозвашася: Ляхове, и отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася: Поляне, друзи Лутичи, инии Мазовшане, инии Поморяне. Также и тѣхъ Словене пришедше, и сѣдоша по Днипру и нарекошася: Поляне а друзи: Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ — а друзи сѣдоша на Двинѣ, и нарекошася: Полочане рѣки ради, яже течетъ въ Двину именемъ: Полота отъ сея прозвашася: Полочане. Словене же сѣдоша около озера Ильмена — и прозвашася своимъ именемъ, и содѣлаша городъ, и нарекошася Новгородъ, а друзи сѣдоша на Деснѣ, и по Сепи, и по Сулѣ и нарекошася: Сѣверяне, тако разыдѣся словенскій языкъ, тѣмъже прозвался грамота то есть: изъ этихъ Несторовыхъ словъ явно впервыхъ: Что Славяне, которыхъ онъ Норицами и Словенами называетъ, когда то однимъ были народомъ; а ввторыхъ: что Влахами, или западной области, да германскими народами тисненны отъ придунайскихъ мѣстъ, гдѣ съ временемъ поселились, по разнымъ землямъ распространяться принужденны были; и приняли разныя тоже отъ змѣняемыхъ земель имена — такъ читаемъ то у Нестора, который увѣренъ былъ по Шафарiku во первыхъ въ томъ; что Славяне обитающіе въ сего время при сѣверѣ искони были коренными обитателями тамъ — да во время Иисуса даже: а ввторыхъ; что въ древней уже старинѣ ширилась отселъ по Илирикумъ къ югу и адриатическому морю; а отселъ вновь тисненны должны были обращаться на сѣверъ и въ разныя иныя стороны, которое переселеніе Юрій Венедикъ,*)

*) Юрій Венедикъ Древніе и нынѣшніе Болгаре Г. II. Москва 1841. стр. 82. Такимъ образомъ за 32. годъ до рожд. Хр. покорена часть словенъ, которая въ послѣдствіи была управляема Римлянами подъ названіемъ *Pannonia inferior* или *Valeria*.“

угорскія племена Гунна, полагають на 32. годъ предъ Хр. такъ какъ въ сію пору первѣ покорилъ часть Панноніи кесарь римскій Августъ.

Несторъ получалъ вѣсти свои изъ писемель Бизантійскихъ, преданій народныхъ, сказокъ, повѣстей, стиховъ и пѣсней народныхъ*) хотя и говоритъ Тунжанъ (чтоубо не вольно людямъ черниломъ мазати на бѣлой бумагѣ?) будтобы Несторъ былъ лишь Чернецъ, невѣжа — да что письма его слишкомъ басилии, анахронизмами и ошибками преполнены.»

Славяне говори въ обще, дѣлились на три группы: на восточныхъ, западныхъ и южныхъ. Ко восточнымъ надо числти въ Россій, Галичинѣ и Угрій обитающихъ русскихъ, дѣлившихся тоже: на великоруссовъ въ сѣверовосточной Россій; на мало Руссовъ — въ южной Россій; и бѣло Руссовъ — въ западной части Руссій: Угорскіе Руссы принадлежатъ къ мало-русской вѣтви.

Къ западнымъ принадлежатъ 1) Поляки; въ Россій. Австрій и Пруссій. 2) Чехославяне: въ Чехій, Моравіи, Шлезіи и Угорской Словакіи. 3) Лужичане, или Лужицкіе Сербы въ Государствѣ Прускомъ и Саксонскомъ.

Къ южнымъ принадлежатъ 1) Болгары, 2) Сербы и Хорваты 3) Славяне: Болгары въ Турціи, Болгаріи, Тракіи и Македоніи; а частію въ Ромуліи и Россійской Бессарабіи.

Словѣны: въ Корутаніи, Штиріи, Краинѣ, Истріи, Горницѣ и югозападной Угріи.

Хорваты и Сербы въ Горваціи, Славоніи, Далмаціи, Истріи, Черной горѣ, Герцеговинѣ, Босніи, старой Сербіи (турецкой) княжествѣ Сербскомъ, военной Границѣ; а частію же въ юговосточной Угріи (Балатѣ) и Сербской Воеводинѣ.

Хорваты и Сербы въ настоящее составляютъ одну народность раздѣляясь только тѣмъ что Хорваты придерживаются алфавита латинскаго и церкви римско католической: а Сербы употребляютъ азбуку кирилическую и суть вѣры восточно православной. — Причина прочто Славяне немогли соединяться: Печенѣги, Половцы, Монголы — да на конецъ въ серд-

*) Gdźlembie'sky. Dialectis polsk. Warsz. 1826. и Евгеній Мсторовъ въ Историческомъ Словарю.

це славянскаго міра вторгнувшіеся Гунно мадяры; и такъ какъ въ слѣдствіе сей вини жизнь поодинокихъ славянскихъ племенъ развилась на началахъ особыхъ, прото и толико языковъ письменныхъ выработалось — изъ коихъ Русскіе, Поляки, Чехи и Сербы-Хорваты имѣютъ болѣе обработанную словесность, по литература Малоросіянъ, Сербовъ, Лужицкихъ, Словенцевъ, Болгаровъ и Словаковъ менѣе интересна служить пока еще интересамъ истиннымъ.*)

ПОДЪЛЪ II,

О РУССКИХЪ ВООБЩЕ — А ОСОБЕННО О НАЗВАНІЯХЪ РУССКИХЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ И НОВѢЙШИХЪ.

§. 13. Кое что о намѣреніи нашемъ тутъ?

Такъ какъ по Базилевичевымъ наводкамъ часть знатная писателей отъ давной почти старины именуетъ предковъ нашихъ русскихъ: Skyth, Sarmat, Rus, Ros, Rhos, Roxan, Roxolan, Ruthen, Mosc Moscovit-ин да новѣйше Бидерманъ еще и Антали; а соотечественники наши Мадяре новѣйше: orosz, ruthen, muszka, rusznyák, görög katholikus — görög egvesült-ин; въ связи таже данныхъ сихъ — чтобъ можно позже легче пояснити и колибелная мѣста предковъ нашихъ и переселенія въ наше отечество подъ именемъ: Угрін зовимос — намѣряемъ въ слѣдующихъ надъ каждымъ именемъ выше упомянутыхъ и особенно распространяться — прочто слѣдуетъ.

§. 14. Были ли предки наши Скиты — а если нѣтъ — прочто прозывались этакъ? да косчто еще о границахъ Скитіи древней.

Что бы можно на здѣсь вложенный вопросъ пристойный подати отвѣтъ — мыслимъ не множко и пространство заняться съ обстоятельствами древней Скитіи разъ-чтобъ по наведеннымъ могли узрѣти читатели сами: были ли истинно предками нашими Скиты; а далѣе чтобъ видѣть и объ томъ у-

*) Съята число 26. 1868.

Дунаемъ: въ какомъ-то Лабиринтѣ надо бродить мужамъ, толкующимъ о происхожденіи Славянъ вообще — да особенно и насъ русскихъ отъ Скитовъ и Сарматъ; и на конецъ чго-то убѣдились разомъ и о винѣ этого Шафариковаго изреченія, по которому видя запутаннѣе изъ толковъ сицевыхъ походящую онъ совѣтуетъ разъ на все оставить »*Skyth-Sarmatische Irr-und Abwege*« т. е. ошибочныя Скитъ — Сарматскія толки — и идти по Стопамъ исторіи прямой.

Узрявъ таже во первыхъ! границы Скитіи — По Геродоту*) распространялась древняя Скитія возлѣ чернаго моря отъ устья рѣки Донъ до устья Днѣстра — а на сѣверѣ до рѣки Псолусъ; а отселе до источника Буга и Днѣстра; а далѣе весь родъ Скитовъ дѣлился на два племена, — на подлинныхъ сирѣчь Скитовъ и не подлинныхъ — т. е. земледѣльцевъ — дѣлились первые еще на кочующихъ (*νομαδες*) и царскихъ (*βασιλῆσι*) среди Донца и Дона поселенныхъ, какъ владѣтелей прочихъ всѣхъ.

По среди неподлинныхъ были а) земледѣльцы (*γεωργοὶ Σχυδαί*) отъ устья рѣки Пантпканесъ (конская вода) вдоль Днѣпра въ ширинѣ 3—10 дневнаго пути до рѣки Псолусъ. б) Пахари (*Σχυδαί ἀροστῆραι*) отъ Днѣпра до рѣкъ Буга и Днѣстра — вотъ границы по Шафарику; — а по Отроковцію**) древней Скитіи надо было граничитись рѣкою Тиса — или же и частію Угорщины среди Дуная и Тисы лежащую включительно.

§. 15. Толки прозванія Скитъ* по Отроковцію и Шафарику.

Когда началось прозваніе сіе — не очень явно, предъ Геродотомъ Ешилъ стихотворецъ 490. пр. Хр. а предъ Ешиломъ 635. году также пр. Хр. Гезіодъ упоминаетъ его — По наводкамъ Ератостеновымъ 238. пр. Хр. или же Страбовымъ 20. по Христѣ (LVII) словами »*Σχυδαί ἀροστῆραι*« съ значеніемъ Скитовъ клячедойцевъ; но у Гомера нѣтъ памяти прозванія сего, хотя и есть явная у него память разныхъ обитателей Сѣвѣи древней какъ то; *Nomad-Lactivor-Amazon*.

* Геродот I. VI. pag. 56.

** *Origo Hungaror.* C. I.

Слово это нѣкіе производятъ отъ Греческаго: »Skytros« что значитъ: смутнаго: *tristis vultus*; по безсмыслию — говоритъ Отроковцій, такъ какъ бесполезно пропадаетъ тутъ буква главная »г« »а о« съ буквой »etha« замѣнивается — да и самъ у Страбона наведенный Стихъ Гезіодовъ показываетъ слово »Skythes« быти почти и не греческаго происхожденія: откуда зачѣмъ Скитовъ Персы зовутъ: Саками — а древніе; арамеани — т. е. Сирии по словамъ Страбона *Tus Syrus* или *Agamus regusi*; да зачѣмъ: араби, араби былъ одинъ родъ Спровъ; и понеже слово: »ari« можетъ походить и отъ еврейскаго »harim« Горъ — посреди коней обитали древле въ Арменіи Скиты — отъ первыхъ буквъ коренныхъ оно походитъ заключаетъ Отроковцій съ іеврейскаго »Sacas« покрывъ, *opervit, syssa, колиба, шатеръ, tabernaculum, tugurium* и халдейскаго: *Siccetha* »гвоздь« *szeq, fogas, clavus*; прото будтобы и Лигустиане отъ словъ *Syssa Siccuth* могли выразити: *Scuth, Scyth* либо *Skuth Skyth* съ значеніемъ покрывало, *opertorium*; — изъ коего сдѣлали Латиняне: *Scutum*, щитъ, *paizs* а Итали: *Scudo*; такъ какъ покрываетъ оно челоуѣка противобросъ.

Откуда имѣлобы походить и греческое »Skytos« кожа, *bōr cutis* — такъ какъ ею покрывается коечто, — а съ доданіемъ при концу »es« *Skythes* съ значеніемъ по колибамъ и шатрамъ обитающихъ людей — зачѣмъ изъ Геродота знаемъ, что Скиты не имѣли ни домовъ, ни городовъ — вотъ толки прозванія »Scyth« по Отроковцію.

Іерней*) изъ обстоятельства — что понеже; *vas* желѣзо мадарскаго происхожденія по *Gyarmaty* своему словарю въ языку перзидскомъ выражается словомъ: *bas* заключаетъ, будтобы и слово »Scytha« желѣзо имѣло значити разъ по винтъ, у Плинія ибо (L. 36. c. 11.) нашелъ словами »*basaltes*« званнаго, — а далѣе ибо и у *Stephan Byzant de urbibus* 1694 p. 675. вычиталъ »*kai Skythes ho si teros*« *és Scythas vasat jellent* — *lat. ferrum*.

Но Шафарикъ**) оно производитъ отъ славянскаго »Чудъ«

*) Ierney — *keleti utazás* — Pest — 1851 II köt. l. 301.

**) Schafarik — *Slav. Alterthümer* L. Bd. 5. 285.

означеннаго у Славянъ народы племени урало-финскаго; европейскіе ибо Скиты во первыхъ сами себя Сколотами звали, а лишь Понтускіе Греки имъ давали названіе; Скитъ-а Персы: Сякъ *)

Бейеръ толковалъ оноисходити отъ Литаво-финскихъ словъ: Skitta, Kyta „sagittarius; Myppai отъ »Sceot« стрѣляти, Schiessen, löni, Sceota“ Schütze, а Сколотовъ отъ »Sculas« Schütze — Бееръ отъ »Saki-tha, области Sakier; а Сколотъ отъ »Skoltha« Landes-Herr; иные отъ греческаго »sküthesthai« вѣсто »sküzesthai« ярится, zürnen, haragudni.

Шафарикъ эти толки всѣ безосновными изрекаетъ прито, что Скиты подлинныя по Геродоту при Морю Черномъ поселились среди Дона и Днѣпра — а отсель страну сѣверо-западную нескитійскаго происхожденія народы заняли, которые жили тутъ или Скитамъ подвластно, или же и самостоятельно — изъ котораго будтобы обстоятельства заключати надо; что народы эти уже и предъ поселеніемъ Грековъ 655-610 пр. Хр. повинны были имѣти което домашнее названіе вѣсто »Сколотъ« Чужаго — и то словомъ »Tschud — Чудъ« выражаемое, которымъ изображали Славяне народовъ Урало-финскихъ — да изъ котораго Понтускіе Греки сдѣлали: »Σχυθες« такъ какъ отъ самыхъ Чудовъ-финновъ его переняти и прито не могли; ибо финны сивевороднаго слова неимѣя по Словамъ Татищева **) Tutu, Tuti, употребляли вѣсто него — даже »Skythes« въ греческомъ никакого не имѣетъ корня — впрочемъ и Славянское: Чудъ и Греческое »Skythes« по правиламъ языкослововъ суть значенія одного; ибо

Вовторыхъ: кромѣ »Чудъ-Cud« въ Лѣтописяхъ русскіихъ чаще встрѣчаемъ »Scud-Шчудъ« съ значеніемъ: исполнить — »gigas, óriás« да Scudo-Щудо“ portentum, диво; но такъ какъ и »Чудъ и Щудъ« суть одного значенія — прито вся минная разлука показуется быти лишь съ предло-

*) Plinius L. VI. 6: 17. „Ultra sunt Scytharum populi — Per hos illos Sacas in Universum appellavere a proxima gente, antiqui Scythicos, Scythae ipsi Persas Chorsaros, et Caucasum montem Caucasum, hoc est nive candidum.“

**) Татищевъ. Истор. Госуд. I. 262.

женія буквъ »s« а такое же предложеніе не есть чрезвычайное и у прочихъ индоеврейскихъ народовъ, напр. у русскихъ »Sciryj щирин« — словацко моравскихъ »сігу« — у русскихъ: »скурају шупаю« — у Сербъ »сипају« — русск. skura — скура — кора »skrizal krizalky« скрижаль и проч. Греки неимѣя вырѣза буквы „с“ tsch — должны выражати звукъ сей буквами: Т. К; а особенно въ однокоренныхъ словахъ употребляя вмѣсто „с-бк. бх.“ напр. »sanskrit« „chad, schad“ tegere, покрывати — Slav. „scit“ щитъ — scutum — prais lithau: skida — sanskrit chad. vchaja „щая“ tñp, umbra árnyék, — у Грек. „σκότος, σκοτα. σκοτειν“ и такъ по сямъ могли между собою Славяне уживати »Чудъ, Шудъ« какъ образцы у нихъ древнѣйшихъ — да лишь отсюда слѣдовательно хотя и не славянинъ писалъ Байеръ *) что слово »Чудъ« есть прозваніе Скитовъ — какъ ибо у Скандинавскихъ Германъ съ пародныхъ именъ „Thursi Thyrsi“ возникли „thurs, thus“ исполинъ, gigas órías, — такъ тоже и у Славянъ отъ финскаго народа „Cud“ прозваніе „Чудъ“ исполинъ и „Чудо“ диво — monstrum.

§. 16. Языкъ и нравы Скитовъ.

О разнствіи языковъ у обитателей древней Скитіи по Геродотовымъ наводанъ Отроковци пишеть — когда описалъ Геродотъ, что изъ Скитовъ нѣкіе лысы (calvi.) иные плоско-носы (simi) а другіе прямоносы (agrippei) были — добавлетъ вмѣстѣ — что когда доходяли къ нимъ нѣкіе для наукъ; то принуждены были употреблять семь толмачей, — въ доказъ существующихъ тамъ съ особыми языками семь народовъ; а если было семь языковъ знатнѣйшихъ — тѣхъ больше нѣбло быти діалектовъ меньшихъ; откуда и не дивно, что изъ столь языковой древней Скитіи могли происходати и толькоразная племена.

Впрочемъ очень трудно — говорить Шафарикъ изречитутъ кое что рѣшительно; такъ какъ лишь поодинокія, — по и тѣ толго испорченно дошли къ намъ отъ древнихъ Скитовъ имена; напр. названіе „Scoloti“ или нѣкія частныхъ

*) Beyer — de Scythia — p. 373 Quid autem Czud est aliud, quam ipsam Scythicum nomen?

писемъ, какъ «Catier» Trasp. Paralat. Auchat и царой муж-
ского пола, какъ: Targitanç, Agroxais, Colaxais, Sagillus, A-
nacharsis, Palacus. и т. д.

Далѣ имена боговъ, богинь: Tabiti-Vesta; Papaens-Ju-
piter; Popi—подземные образы боговъ; Apia-Gaea, Tellus;
Aetosyros-Apollo; Artimpasa-Aphrodite; Thamimasades-Nep-
tunus; Eхамрасоз—название одной тепличины; Enarees-Krüp-
pel, maneus bēna-калька; (Georgata Männermörderin *андрохтонос*
мужеубійца; Arimaspi-monoculus; одноглазый отъ: arima-
spa-oko; groncasus-nivecandidus, hósejér, снѣгобѣлый; Silis-
Jaxartes; Temerinda-Meermutter-матьморя, и проч.

Откуда заключается, что если кто лишь мало знаетъ
нѣчто Зендовъ языка мео персидскаго, увидитъ сей часъ
союзъ и соглашеніе съ прилѣгами реченными, напр. Ariapi-
thes, Ariantas, соглашати кажется съ мужскими: Ariobarza-
nes, Ariavarta, Arizante, гдѣ: ari, agia—значитъ: благобыть-
Gut, Ehre honorem.

Окончаніе: xais— въ Lipoxais, Agroxais— зендскому:
Kscheio древне Ассирскому, или западно меоскому (pelvi)
shschaehie— коему соответствуетъ у Персовъ новѣйшихъ:
schah- König, rex, király, король, у Грековъ: „xes“ напр.
Artaxerxes magnus regum rex, королей король, Xerxes тоже.

Окончаніе „Pithes въ Ariapithes-Scolopitus изъ Зендска-
го: patis-sansk. patis, Herr, Dominus, Ur, Государь— армян.
Bed-Befehlshaber, Г-ом. faths Führer, Herr, литав. patis-Herr
старо-слав. pod, podin— Господь, Господинъ. — Откуда у
Зенд. Wischpatis, древнихъ Пруссавъ: Waispatin, Поляковъ:
Waspan, falu, uga, весипанъ, и проч. *) Enarees скитское и
„anandrieis“ греческое одинъ родъ болѣзни у Татаръ подъ
именемъ „Chos“ и въ настоящее находящей чисто Пер-
сидское отъ корня: nar, ner- Mann, férfi, мужъ— Octamasas-
des, masades, есть Зендевъ: Mazdao, Gott, Deus, Богъ; —
и зачѣмъ ставъ Меота у Скитовъ звался „Temerinda“ по
Плинію. — если temetemer— тоже, что: Thami въ случаѣ
этомъ „Thamimasades“ имѣетъ значеніе Бога моря, илиже Ге-
родотового Посейдона. Въ: Aetosyros— имѣетъ подразумѣва-
ться: Phoebus, нар, sol, солнце отъ слова „seir“ солнце по

*) Potts-etymol. Forschungen. I. 69, 70.

говору средне азиатскому Oerpata- отъ „oior“ кинизъ мужъ сравни sanskr. wira, lat. vir, celt, ver, goth, vair, — маляръ: férfi, férj- и pata- erschlagen, megölni, occidere, забити-
patadda — batuere бити и проч.

А вину сего союза Шафарики видятъ въ томъ, что Скиты даѣе пребывали въ Азін, какъ сосѣды медо-Персамъ, даѣе 28. года въ Медіи самой отъ 635- до 605 пр. Хр. а наконецъ что были сосѣдами Сарматъ, какъ сожителей племени медскаго — присвоивая себѣ этакъ языкъ и нравы сихъ; откуда и той народъ, будтобы Сарматы говорили испорченнымъ языкомъ скитскимъ, болѣе противно толковатися ниѣтъ, такъ какъ невѣжды учатся обыкли отъ болѣе ученыхъ, а не послѣдніе отъ первыхъ.

Даѣе если возьмемъ въ вниманіе нравы и обычаи ихъ, чтобъ и изъ сей точки зрѣнія показалось: Можетъ ли быти нѣкій союзъ и сходство Славянъ съ древними Скитами то вѣрутъ и тутъ отрицательно говоритъ Шафарикъ, причисляя Скитовъ Царскихъ и кочующихъ къ семье монгольской, которыхъ колыбель надо искати у: Sac. Massaget- на эту мысль пришелъ изъ писемъ гипократовыхъ, по коему Скиты имѣли тѣло толстое, голены тучны, черево великое, власы рѣдки — тварь и образъ всѣмъ равны, свойства сирѣчь Монголовъ — кромѣ сихъ утверждали Шафарика въ той мысли изображенія каменныхъ киповъ по Скитскимъ гробищамъ 378. въ время Амиана Маркелина открытыя; на верху копъ кирпичемъ (*téglával*) обложенъ обыкъ быти каменный образъ, а въ глубинѣ могилъ вложивали тѣло Мертвеца съ имѣющимися, серебряными, золотыми, а лишь очень рѣдко съ желѣзными сосудами.

Объ этакыхъ Могилахъ говоритъ Клапротъ (I. 264) найденныхъ возлѣ рѣкъ Манича, Кума, Донца, Днѣпра; а Цвикъ по кавказскимъ и приволжскимъ степамъ: Наконецъ подкрѣпляютъ реченное мнѣніе: обыкновенный у Скитовъ дѣченія способъ выпаленіемъ ранъ болѣзненныхъ, нравъ Марса зазывать въ помощь въ видѣ священной сабли — какъ дѣлали сіе Аттила и Джингис-ханъ во время возведенія на царскій престолъ, нравъ женъ обматываться тѣстомъ для обмытія свинскихъ къ кожи присхвнутыхъ нечистотъ *) кромѣ случаевъ

*) Herod. I. IV. C. 75.

и скитских и разбойничихъ великая ихъ лѣнь и тупость. когда жуки по верхамъ коней сидѣли — въ тотъ часъ жевы ихъ въ возахъ покрытыхъ джергой (roktóczal) или полотномъ носились. *) Повозка эта древле называлась: kolimaha, Wagenhaus, что можно сравнить съ сербскимъ »kolo« Wagen, возъ и лѣтскимъ „Mahja.. Haus, домъ.***) а въ одной волинской рукописи: kolimog, kolimagu, откуда и русское: kolimaga, старослав. kolimaha, чешское kolmaha.

Было даѣе у древнихъ Скитовъ въ обычаѣ въ пору Похорона царскаго человекоубійство***) питье кваснаго клячеваго млека: kumis, званнаго, ослѣпленіе склавовъ, плѣнниковъ, питье крови вражьи, уживаніе кожи человѣческой для нуждъ домашнихъ; а черепъ головы для сосуда питійнаго, какъ чарки.****) Все сіе соравнихъ съ нравами Славянъ Шафарикъ наконецъ объясняется — что если желаетъ Пинкертонъ — чтобы были Готы Скитами, либо Гигингтотъ — чтобы Германь, или Маннертъ, чтобы киргизскіе козаки, пусть будетъ все по воли ихъ и желаніямъ, лишь славянскому Племенію да даютъ покой, которое въ мирѣ, какъ отрубленный отъ Скитовъ народъ земледѣіемъ и торговлею занимается а не разбойничествомъ.

§. 17. Входитъ Скитовъ въ Европу, сила и похореніе ихъ.

Обще явно, что Скиты дошли въ Европу изъ Азіи. Есть у Понтусскихъ Грековъ повѣсть, что за рѣкою Араксезъ Массегетами тисненны на Кимеріянъ напали *****) и то идя изъ сѣверной Азіи. Аристей 540. пр. Хр. пишетъ, что отъ сѣверо-востока, гдѣ нынѣ »Оренбургъ« вѣтѣснивалъ одинъ народъ другаго: Аримаспы усседоновъ. сіи Скитовъ, а Скиты Кимеріянъ. Время событія сего неизвѣстно; поселенія грековъ при морю Черномъ лишь позше настали, какъ то: Ол-

*) Hippocrates 340. пр. Хр. de aeribus, locis et aquis. Coloniae 1590. p. 292.

**) Kalajdovics Exarch. p. 182.

***) Herod. L. IV. C. 71..

****) Clearch apud Athen p. 524.

*****) Herob. L. IV. C. II. Diodor. sicul. II. 43.

бія около 655. пр. Хр. *) Иструсь по разпаденіи державы Ассирской 610. пр. Хр. Одессусъ 558 пр. Хр. под царемъ Астіагомъ; почто поселенцы сіи о переселеніи Скиотовъ ничего не могли знати; да и не дѣляли никакого разспитія между вытисненіемъ Киммеріанъ и нападами на Медію; не доказано ни то: были ли Скифы извѣстны уже Гомеру; изслѣдователи повѣйшіе переселеніе Скиотовъ полагають на годъ 650. пр. Хр. хотя и сіе несовсѣмъ извѣстно.

Киммеріане по Геродону Скифами тисненны до Колхиды принужденны были позже за рѣку Галисъ въ малую Азію переселятися; но на эти наводъ возразилъ Инбуръ, что тутъ ошибнулся Геродотъ пришедши въ ошибку изъ остальныхъ киммеріанскихъ городовъ при Боспорѣ встрѣчаемыхъ, какъ тоже и изъ населеніи при Сунорі такъ какъ Скифы танулись и за Дунай и за области тракскія по доказанъ гробницъ взняденныхъ при рѣкѣ Тирасъ. походящихъ изъ войны веденной остатками киммеріанъ съ Скитати.

Кромѣ наведенныхъ объясняетъ Геродотъ и главныя дѣла Скиотовъ, — какъ то: нападъ на Медію, покоренію Азій до Египта, — далѣе нападъ персидскаго Дарія на Скиотовъ. Памятникомъ нападѣ ихъ на Азію есть городъ въ Сиріи: „Scythopolis.“ Царь Скиотовъ Мадіесъ чрезъ кавказскія узыны: прошелъ Сирію, Палестину, Медогъ, Фриговъ, еще въ году 633. пр. Хр. себѣ подвластивши — по по истеченіи 28 годовъ часть одну Скиотовъ Меды избили; а другую тоже за горы кавказскія отгнали и вотъ это была пора. въ которую Скифы отъ Саржаты много правовъ присвоили себѣ

Даріевъ нападъ на Скиотовъ 513. пр. Хр. окончился безъ всякаго знатнѣйшаго послѣдствія; во время посѣщенія Геродотомъ всѣ Скифы кажутся независимыми быти отъ горды царской — 424. пр. Хр. въ время Тукидидово на мелкія части были подѣлены. Нѣкіе изъ Греческихъ поселенцевъ пахѣря между собой учредить самоуправленіе — нѣкихъ къ Скитскимъ ханамъ для пріобрѣтѣнія въ случаяхъ ходя кажутся сими и дань кую то дѣлающа помощи при

Когда 350-336. пр. Хр. — Келты. — напали Келты не лишь С — въ Иллирію, Мезію и Тракію — славяне за Карпатами жившіе от

*) Niebuhr

Гетовъ при Дунайскыхъ прогнанны — Трибаллы въ Мезію, а Геты въ Дакию зайти принужденны; но и между Ски-
тами надо было великой перемены произойти, о которой хо-
дят и молчатъ исторія; одинокіе писатели однако точно из-
вѣщаютъ походъ Гетовъ на Скиотовъ; а то Гетовъ въ Дакии
обитающихъ, дошедшихъ изъ Мезіи, Келтами тисненныхъ.

Въ году 340. пр. Хр. лишь одинъ ихъ маловажный Царь
Атей упоминается у Юстипа и Страбона — 313. пр. Хр. по
Диодору союзниками были Тракамъ противъ Лизимаха — какъ
остатки Скиотовъ прежде по Степамъ Бессарабскимъ стран-
ствовавшихъ — 293. пр. Хр. Царь Лизимахъ совсѣмъ сво-
имъ шаромъ воспынмъ схваченъ былъ въ степи Гетской —
а не Скитской посреди рѣкъ Истра и Тираса.

Откуда заключати надо, что въ сію пору уже преобла-
дали надъ восточными Скитами Геты; но владѣніе Скиотовъ
западныхъ посреди Днѣпра и Днѣстра обитающихъ еще не
было совсѣмъ изнищено, хотя и знатиѣе прислаблено.

Въ году 218-201. пр. Хр. на Днѣстру и Бугу поя-
вляются Галаты и Келты, вѣроятно соплеменники Бастарнамъ;
сѣи разоряютъ и поселенцевъ греческихъ и Скиотовъ восточ-
ныхъ да царскихъ. Въ сію пору кажется быти у Скиотовъ
царемъ «Sacttaphagnes» отъ роду Сарматъ уже.

84. пр. Хр. среди рѣки Днѣпра и Дона противъ Пон-
тускаго царя Митридата Евпатора борется родъ Сарматъ
«Rhesolan» званый въ союзъ сыновъ VI. Seilur-a, мало
значительнаго скитскаго царя.

Въ году 60-55. пр. Хр. Ольбіанъ подчиняютъ себѣ Геты
а скоро по нимъ являются среди рѣкъ Днѣпра и Дуная Сар-
маты. Овидій Jazyges Metanastas полагаетъ за Дунаемъ —
Страбонъ же Тиригетъ при Днѣстрѣ, а Сарматъ за рѣкою
Богомъ (Hyranis).

Остальную о Скитахъ память дѣлаетъ Dio Chrysostomos
— какъ современнѣйшій писатель. различіе Скиотовъ и Сарматъ
точно понимающій; — 81-90. по Хр. въ пору его прибытія
въ Ольбію возлѣ чернаго моря прохаживались Скиты съ Сар-
матами вмѣстѣ — со временемъ вѣроятно и сѣи послѣдними
покоренны были; часть которыхъ этакъ или вновь въ Азію
перешла, или же съ Сарматами сдѣлась.

Откуда толковать можно слова Плинія*) что и товь перешло на Сарматовъ — и такъ силъ древних товь на вѣкъ Сарматами положенъ конецъ.

§. 18. Отвѣтъ на вопросъ были ли либо и сколько были Предки наши Скитами?

По наводкамъ §. 14. во древней Скитіи среди царствующихъ и подданныхъ Скиотовъ обитали вмѣстѣ и земледѣльцы и Пахары, которыхъ послѣднихъ обоимъ рѣшительно Славянами изрѣкаетъ Шафарикъ; понеже подданные покорили Земледѣльцевъ и Пахарей. Слѣдовательно и названіе свое передали имъ, — какъ то и въ настоящее бываетъ вездѣ, что отъ владѣющаго коего то народа — прочіе всѣ, колько ни-былобы ихъ, обывали получать названія свои.

Откуда показуется и вина, почто писатели разные, какъ Левъ Грамматикъ, Цедренъ, Зонаръ, Штриггеръ, Базилевичъ и прочіе даютъ славянскій предкамъ нашимъ названіе »Scytha« которое и мимо того, что отъ 1000 годовъ уже по могиламъ въ прахъ перетворились древніе Скифы, реченными писателями придержано — вѣроятно по той Страбономъ наведенной винѣ — что греческіе писатели всѣхъ при сѣверѣ обитающихъ народовъ обывали были прозывать именемъ Скиотовъ, либо келто Скиотовъ **) а за моремъ каспійскимъ обитающихъ Саками Массагетами.

Прочто наконецъ понеже изъ очерка прозванія »Скитъ« языка, правовъ, обычаевъ да прочихъ обстоятельствъ ихъ нами въ прежнихъ §-ахъ изреченныхъ явствуетъ — что предки наши имѣютъ почитаться, какъ народъ отъ подлинныхъ Скиотовъ отдѣльный; коего и въ позжихъ временахъ, — по самомъ сирѣчь изнищеніи всѣхъ древнихъ Скиотовъ, именемъ Скитъ знаменовали писатели разные, — это названіе имъ лишь

*) Plin. L. IV. C. 12. §. 81. „Scytharum nomen usquequaque transit in Sarmatas atque Germanos, nec aliis prisca illa duravit appellatio, quam qui extremi gentium harum ignoti prae Ceteris mortalibus degunt.“

**) Strabo L. II. „Veteres Graecorum Scriptores universas gentes ad Septentrionem vergentes Scytharum et Celtos Scytharum nomine affecere, trans vero mare Caspium alios Sacas alios Massagetas appellaverunt.“

... годъ вѣкъ можетъ быть придаваемо, что и въ Геродотово время къ объему такъ званной древней Скигін причислялись, ибо Скифы подданные господствовали надъ не подданными, — которые т. е. земледѣльцы и пахары, — а не вмѣстѣ царскіе да козующіе Скифы могли и могутъ почитаться предками нашими.*)

§. 19. Границы древней Сармаціи и входъ ихъ въ Европу.

Такъ какъ великая часть писателевъ была и есть того мнѣнія, будтобы древніе Сарматы имѣли почитаться предками всѣхъ Славянъ**) для лучшаго поясненія этихъ обстоятельствъ наведено тутъ кое что и о древней Сармаціи извѣдая, что по Геродоту***) граничилась отъ Скитовъ восточно по за Tanais (Донъ) во пространіи во три дня доороги и востолко и отъ Меотскаго пруда; а сѣверно во пространіи въ 15. дней гдѣ будтобы уже ни палимыхъ дровъ не находилось больше вѣроятно по мѣстамъ, гдѣ Донъ и Волга сближаются въ Астраканскомъ — по мѣстамъ сирѣчь нынѣшнихъ „Sarepta-Zerizin“ такъ какъ восточно и южно отъ Дона въ сей области встрѣчается степь и бездревныя пустары.

А что касается переселенія ихъ: у Діодора Сикула****) читаемъ, что отъ 633- до 605. пр. Хр. въ время владычествія Скитовъ надъ Медами переселялись Сарматы изъ Медіи на Мѣста, гдѣ обитали позже во время сирѣчь посѣщенія Ольбіанъ Геродотомъ, гдѣ по истеченіи времени на столько укрѣпились что и всѣхъ Скитовъ покорили наконецъ; какъ то извѣщаютъ Плиній, Мела и Аммианъ*****) хотя впрочемъ напротивъ этихъ Діодоровыхъ данныхъ и извѣщаютъ нѣкіе, что историческая память Сарматъ въ Европѣ есть лишь отъ Овидіе-

*) Schafarik-item Исидоръ Шараневичъ. Истор. въ Львовѣ. 1863. Стр. 2.

**) Исторія русской словесности Шеврева I. стр. 72.

***) Herodot. L. IV. 116.

****) Diodor. Sicul, Bibliothecae histor. Hanoviae. 1611i L. 2. c. 43. p. 123. Altera coloniae Media ad Tanaim collocata, cujus populi Sauromatae — qui multis post annis viribus aucti magnam Scythiae partem devastarunt — et totam prope Scythiam desolavere.

*****) Plin. L. VI. C. 7. Mela. L. III. C. 4. Ammian. L. 31. c. 2.

выхъ временъ — т. е. отъ 1. до 17. году по Хр. а дати что съ концемъ IV. вѣка уже совершенно изникли изъ исторіи.

§. 20. Были ли Сарматы предками нашими, а если нѣтъ почто прозывались этакъ?

Чтобъ на этакъ положенный вопросъ пристойный можно подати отвѣтъ, предо всѣмъ надо вопервыхъ и особеннѣе застановитися надъ происхожденіемъ, правами, языкъ Сарматъ — и вотъ по прежняго §-а наводяжъ видимъ, что колыбель Сарматъ была Медо-Персія, такъ какъ по Плинію *) Сарматы родъ Медовъ, а по Мелѣ **) народъ по убору и зброѣ Партавъ сходнѣйшій приходи изъ Азіи — особенно же изъ Персіи въ Европу къ Танаидѣ чрезъ «Sas» т. е. Скитію, когда Сгиты надъ Медіею владѣли вселясь за Дономъ по степамъ Меотскимъ, кавказскимъ да каспійскимъ.

Встрѣчаемъ вовторыхъ, обычаи и права у Сарматъ таковыя, каковыхъ не можно найдти у Славянъ; по Страбону (VII. 3.) ибо Меотскіе Роксоланы былъ народъ военный, а однако противу хорошо настроеннаго полка безсиленъ, имѣли щитъ: *paizs*, шлемъ *sisak*, панцырь *ránczély*, изъ кожи скотиной; копіе, или шпісу — Мечъ, или Саблю и Стрѣлу (*ijj nyil*) ѣхали въ возахъ джергами (*rokócsockkal*) покрытыхъ, обитали по шатрамъ — возлѣ коней и Скотины — какъ ихъ собственность паса, которой масломъ, сыромъ да мясомъ животилсь, странствовали съ мѣста на мѣсто зиму проводя по мочарямъ и млакамъ.

Были по Мелѣ ***) на столько дики, что съ мужами воевали выѣстъ и жены ихъ, которымъ для легчаго воеванія вдругъ по рождествѣ выпаливались по сторонѣ правой сосцы

*) Plin. L. VI. „Sarmatae Medorum (ut ferunt) Soboles.

**) Mela. L. III. p. 215. „Sarmatae gens habltu, armisque Parthicae proxima.

***) Mela ibidem „Usque eo atrox, ut foeminae etiam cum viris bella incant — atque natis statim dextra aduritur mamma, ut inde expedita in ictus manu, quae exeritur, virile fiat pectus, arcus tendere, equitare, venari puellana pensa sunt, ferire hostem adultarum stipendium est adeo ut non percussisso, pro flagitio habeatur, sitque eis poena virginitas.“

...облались ловитвой и бросаніемъ стрѣлъ. у кото-
...врага убити значило: себя сдѣлать достойнымъ для
...чества.

По Тациту *) къ нападамъ были болѣе склонны, какъ
го брани идя вездѣ на бой лошадыи съ желѣзными пан-
черями — далѣе отъ Германовъ и Вендовъ тѣмъ различались,
что не имѣли домовъ и воевали лишь верхомъ.

По Діону ни не орали, ни не жали питаясь данію зе-
мледѣльцевъ славянъ. Въ Подлахіи родъ Сарматъ: Ятвези, въ
пору зны и холода вмѣсто домовъ по пещерамъ жилъ, ко-
торыхъ спары навозомъ примазывали, неотскіе Сарматы вра-
говъ узами ловили, портки по примѣру Партовъ отъ стегнъ
до голѣнокъ носили: тѣложе прочее отъ шен до клубовъ
нагое покрывалъ одинъ длинный безъ рукавовъ плащъ (кѣ-
рену) и то съ пряжками по плечамъ, голову въ змѣю покрыва-
ли шляпою, изъ подъ которой лишь очень мало видно бы-
ло глязъ, — у жѣнъ кромѣ одио полой длинной одежды
(фартуха) была и одна краткая рубаха (tunica) плечи наги
— а на главѣ высокій чепецъ (колпакъ, ховпакъ).

Встрѣчаемъ вобретыхъ: у Сарматъ и языкъ намедо-
персидскій похожій, напр. названія Сарматовъ въ асес, ата-
ces, arsaces можно сравнить съ Медо Персидскими: Arba-
ces, Arsaces, въ ages, agos, Anmagos, Abragos съ Мед. Перс.
Astyages, Harpagus; въ pharnes, Ariopharnes, съ Мод. Dato-
pharnes; такъ тоже и имена: Sarmatae, Syrmatae, Sauroma-
tae, Jaxamatae, Rhoxolani, Jazyges, Alani — лишь изъ Медо-
Персидскаго языка могутъ быть толкуемы названіе сирѣчь:
„Sarmata“ имѣли бы походить отъ азіатскаго „Sara“ степь
„Steppe“ и „mat“ Geschlecht, родъ, faj; или же по инымъ
отъ медскаго „Saur“ Haupt, персидскаго „sar“ оссетскаго
„ser“ курдскаго; „sari“ афганскаго: „sar ser“ бенгал-
скаго: „sir.“ Словомъ будтобы именемъ „Сарматъ“ значи-
валось: Haupt Stamm, главное племя; илиже по Шафарикю
будтобы первая половина слова реченнаго походила отъ рѣки

*) Tacitus L. I. c. 79. Sarmatica gens praedac magis, quam
... intenti — gladios praelongos habent, atque contos quos
... utraque manu regunt.

тогоже имени, отъ которой сирѣчь прошли они: либо по Бардошію отъ глазъ Ящеринныхъ, такъ какъ »Sauros« значить: Ящерица »gyik, Eidechse« и »омма« глазъ, »oculus, szem« на подобіе греческаго »arimaspi, monoculi.« *)

Встрѣчаемъ далѣе вочетвертыхъ: что понеже родъ Алановъ походящій изъ племени Сарматъ жиѣ въ сосѣдствѣ Повгородскихъ Славянъ и Скандинавцевъ, Славяно и Скандинавцы отъ Аланъ сихъ много себѣ присвоили правовъ, названій, да суетвѣрій — напр. у русскихъ: »bugor« »sepulchrum« съ медо-перс. »gur« »kurgan;« »djej« »hros,« »victor« перс. »div« »armen« »di« »Scandinav« »diar« — »bohatyr« »Held« перс. »behader;« »strjapcy« перс. »satrapa,« »sobaka« перс. »spaco« »smerd« перс. »merd« »vir;« »choros« »bonus« »asetisch« »chorsu« »dugorisch« »choars« перс. »chos;« »ambar« »gramerium« перс. »embar;« »certog« »thalamus« перс. »cartak« и проч.

Наконецъ и названія рѣкъ, какъ: Донъ »Tanaïs« Днѣпръ »Danapris« Днѣстръ »Danastrus« отъ Сарматъ походятъ; »don« »dun« у кавказскихъ Аланъ значить рѣку, откуда »Artdon« »Urtdon« и проч. Слѣдовательно по объявленію этихъ народовъ — понеже происхожденіе, нравы, языкъ съ тѣмъже у Славянъ Шафарикомъ отдѣльными быти показуются надо въпервыхъ заключати; что Сарматы не были Славянами; а въвторыхъ что не могли быти и предками нашими; а если и мимо этакovýchъ положительныхъ данныхъ однако писателямъ нѣкими придается Славянамъ названіе Сарматъ, то бываетъ лишь такъ, какъ въ §. 18. былъ сдѣланъ намекъ объ имени »Скитовъ« а то по винѣ; ибо по изнищеніи могущественныхъ иногда Скитовъ Сарматами и Славяне къ Государству Сарматіи причислены принужденны были переняти отъ побѣдителей своихъ и названіе.

§. 21. Названія предковъ нашихъ: Роксанъ Роксоланъ.

Кромѣ древнихъ названій предковъ нашихъ: Скиты и

*) Bardossy — Terra Scopus p. 189. »Sarmatas, Sauromatas ab oculis lacertarum dictos fuisse volunt; Sauros enim lacerta est — et omma, oculus, quo etymo ad illud graecum alludunt: arimaspi monoculi, quia nimirum cum peritissimi sint jaculandi, altero oculo connivent, ut rectius colliment.

Самыя встрѣчаемъ у разныхъ писателей и названія Роксанъ, Роксоланъ. Взято имя сіе вѣроятно отъ тѣхъ Роксоланъ, которые 94. пр. Хр. по стенамъ Донъ-Днѣпровымъ живя — какъ союзники скипскаго царя: Палакуса боролись противъ Понтскаго Митридата, которыхъ полагають Плиній (L. IV. С. 12.) возлѣ Понта и Дона съ Аланами вмѣстѣ. — а Птолемей въ Сарматіи вдоль меотскихъ береговъ — будтобы также отъ этихъ Роксоланъ имѣли взяти предки наши названія: «Роксанъ. Роксоланъ» по винѣ; ибо хотя уже со временемъ входа Готовъ въ Понтскія области умаленна, — да съ нападомъ Гунновъ и весьма изнищенна была память ихъ, изъ взору однако древнѣйшаго господствованія ихъ надъ нашими Предками это имя сихъ «Роксоланъ» послужило вмѣстѣ и названіемъ нашихъ предковъ — и то по наводамъ авторовъ слѣдующимъ рядомъ выражающихся, какъ то:

Саксо, Грамматикъ *) Сіи то Руссы, о которыхъ подъ именемъ Роксоланъ памятаеть Страбонъ.

Бонфинъ **) Руссы Рутены искони Роксоланами назывались.

Гвагинъ ***) «Племя Россанъ, Роксанъ, Рутенъ, Руссъ изъ однихъ походитъ Сарматскихъ поселенія.»

Дейчъ ****) «Отечество древнихъ Рутенъ Раксолія.»

Но и мимо наведенныхъ пѣкіе толкують это названіе походити отъ словъ „руссъ-Аланусъ“ по Цтолмеовымъ ибо наводамъ посредні народовъ возлѣ меотскаго пруда обитающихъ памятаеть древняя исторія и о Роксоланахъ — а въ Лучкаевой рукописи §. 36. походити толкуется оно даже и отъ слова „Русс-Славянъ въ доказъ, будтобы подъ именемъ: „Роксоланъ“ имѣли разумѣтися „русскіе славяне“ когда вопреки Шафарикъ толкуеть — что Роксоланы — какъ племя

*) Saxo Gram. L. XIV. p. 329. „Hi sunt Russi, quorum Strabo sub nomine Rhoxolanorum commemorat.“

**) Bonfin rer. hung. dec. I. L. I. p. 3. „Russi, Rutheni olim Roxelani dicebantur.“

***) Gvagninus T. II. p. 12. „Ex hisdem Sarmatiae Sedibus prima duxit gens Roxani, sive Rossani et Rutheni — Russique.“

****) Décsy-Magy. Oroszközi elmélkedés. C. 7. Russiam ruthenorum patriam eo, quod ex Raxolia ortos

Сарматы не Славяне; но что походитъ названіе сіе вѣроятно отъ рѣки „Ракса“ которая существовала нѣ въблизи Сарматіи, или нѣкая часть Волга сямъ именовъ называлась.

§. 22. О названіи „Антъ.“

Что предки наши во древней Старинѣ назывались и Антами Бидерманъ *) заключаетъ изъ обстоятельства, что у писателей VI. вѣка встрѣчаются въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ находились у писателей X. вѣка предки наши. — такъ напр.

У Иорнанда **) „Хотя въ настоящее Виниды и раздѣляются паразныя семьи да жилища; однако изрядно Славинами-Антами прозываются. У Проконія, какъ у Иорнанда — что Анты сосѣды Славянъ — да что обоихъ граница рѣка Днѣпръ

У Агатія ***) память Антовъ. когда прииѣчается; что Dabragetzas, (Dobrohost по Шафарыку) какъ воевода греческій, 555. воевавшій противъ Персовъ, былъ происхожденіемъ „Антъ.“

У Менандра ****) память ихъ, когда нападали въ году 557. на Славянъ восточныхъ возлѣ Днѣстра обитающихъ.

У Кесаря Маврикія *****) области Славянъ и Антъ находятся вездѣ возлѣ рѣкъ въ Дунай вливающихъ.

У Теофилакта г. 629. (VIII. 5.) да Теофана (р. 239.)

*) Bidermann „Ungar. Ruthen. II. Th. 8. 24. „Wenigstens trifft die Beschreibung der Lokalitäten, in welche diese Gewährsmänner die von Ihnen „Anton“ genannten Slaven versetzen (Procopius, Jornandes, Mauritios) so genau mit den Gränzen Zusammen — innerhalb welcher die nachweisbaren Voreltern der heutigen Ruthenen im 10. Hunderte fassen.“

**) Jornand Get. C. 5. „Quorum (Scilicet Vinidarum) nomina licet nunc per varias familias et loca mutantur; principaliter tamen Sclavini et Antes nominantur, — Sclavinia Civitate Novictunensi, et lacu, qui appellatur Musianus usque ad Danastrum et in boream Vistula tenus Commorantur“ даже „nam hi ab una stirpe exortia nunc nomina edidere. Veneti, Antes, Sclavi.“

*** Agathias de anno 590. edit. Niebuhr 1828. L. III. p. 186.

**** Menand. Exc. de legat p. 100.

***** Maurik. Caes. art. mil. VIII. „Sclavorum quippe, atque Antarum regiones quum ad flumina continuo sint sitae, fluvii ipsorum se Danubio committunt.“

... на сѣверѣ Черпаго Моря отсюда подавая помощь Грекамъ. — прочто также и Хинъ Аваровъ въ г. 602. воеводу Ансиха славъ противъ нихъ, чтобъ отмстилъ защиту имъ данную Грекамъ.

Въ хроникѣ Paschal (р. 345.) Кесарь Юстиніанъ назначенъ титуломъ между прочими „Anticus.“

Наконецъ у Павла Діакона 2. 770. есть память областей „Anthaib, Banthaib, Wurgonthaib“ о коихъ пространіе говорено въ §. 6.

Впрочемъ хотя этакъ заключаетъ по наведеннымъ Бидерманъ съ имени „Антъ“ на русскихъ предковъ нашихъ; Шафарикъ однако пишетъ, что такъ какъ названіе „Антъ“ у домашнихъ писателей не встрѣчается и наведено лишь иностранцами не могло быть всѣмъ Славянамъ общее: следовательно по Прокопію у Штриттера (II. 494.) имѣемъ распространяться на Славянъ только при Понтѣ и на сѣверѣ обитающихъ.

Вотъ конецъ толкамъ названій русскихъ предковъ нашихъ изъ древней Старины походящихъ; теперь приступимъ къ поясненіямъ именъ намъ Мадырами надаваемыхъ — и то „orosz, ruthen, muszka, rusznyák, görög, egyesült, görög katholikus — пусть стоитъ таже на ряду сей часъ.

§. 23. Названіе „Orosz.“

По наводамъ Лашшу *) отъ „Ruotszi, Rutzi“ взялось „Ros, Russ“ а отъ сихъ мадырское „orosz.“ Что это „Russ orosz“ въ X. вѣку и то по наводамъ Бидермановымъ **) означало Нормановъ, утверждается тѣмъ, что въ этомъ смы-

*) Lassu István — orosz birodalom stat. geogr. s hist. leirása 1831 „Scandinavianak, az az mostani Danianak, Sveczianak és Norvegianak és lakossai azon tartományokhoz képest, melyekben letelepedtek, külön féle nevet viseltek: Angliában Danusoknak, Franciaországban, Normannusoknak, Orosz országban Varezgeknek, vagy Vajzagoknak, mely név annyit térszen, mint rémség vadászó: Aben tener; a Tsudoktól pedig: „Ruotszi, Rutzi“ az az ntazóknak, idegeneknek nevezettek s ebből aztán magyar nyelven az orosz Varezek.”

*) Biderm. II. Th. S. 2. „Das Wort „Russer“ bedeutete noch im 10. Jahrhunderte soviel als Normannen.“

славъ встрѣчается у арабскихъ, византійскихъ и франкскихъ писателей — напр. у Ибнъ Фослана г. 921 посла Арабовъ у Булгаръ при казанѣ. *)

У Константина Багрянороднаго около 950. словомъ „Russ“ дружину Руриковой династїи означающаго коимъ Руссамъ принуждены были Славяне дасть платити. **)

У Кременскаго епископа Лунтпранда, словами „Ruзіа“ именемъ инымъ Норманы. либо „Ruзіа“ есть народъ при сѣверѣ обитающій, котораго именуютъ Греки: „Ροσσιον“ а мы же Норманнами ***) откуда Деячинъ безъ толковъ о происхожденїи приводитъ названіе „orosz“ уже какъ соотвѣтное именамъ „russ, ruthen“ далѣе Месарошъ ****) что мадарское „orosz“ имѣетъ походить отъ латинскаго „rossus“ такъ какъ латиняне всѣхъ живущихъ въ Югріи: особливо возлѣ Печоры и Москвы обитающихъ прозвали Руссами. что мадаре нарѣчію своему сходно приспособляя оно съ временемъ и по той винѣ придерживали; ибо въ древне мадарскомъ языкѣ разумѣлся подъ нимъ разбойникъ, нападникъ, *rabló kalandor* *****) или же придворный слуга, либо царскій придворникъ. *****)

Значеніе сіе и тѣмъ утверждается, что къ такой цѣли употреблялись русскіе въ Уграхъ проживающіе, — подобно тому, якъ родоначальники ихъ Скандинавы отправляясь въ Константинополь въ качествѣ: „Виринговъ“ *Βαρριγγων* защитниковъ, тѣлохранителей — предлагали услуги свои императорамъ Византійскимъ. — Впрочемъ зачѣмъ въ мадарскомъ языкѣ больше славянскихъ словъ вкоренилось, могло оно образоватись и изъ слова „оруженосецъ“ *armatus*,

*) Friedr. Kruse *Ur Geschichte des esthnischen Volkstammes* S. 408. по Бидерману.

**) „*Σκλάβοι οἱ παχιστάι*“ *Sclabi, qui Russis tributarii sunt.*“

***) Pertz *monum „German“* V. Bd. S. 277. „*Rusios, quos alio nomine: Nordmanos vocamus,*“ либо „*Gens quaedam est, sub aquilonis parte constituta, quam a qualitate Corporis Graeci vocant „Ροσσιον“ nos vero a positione loci Nordmannos.*“

****) *Mészáros, magyar oroszok.* I. 15.

*****) *Fejér György de avitis magyar Chunor Jasorum-que sedibus.*“

*****) *Perger „a magyar és hazája régenten.* стр. 15. *Pray-Hist. Hung. ex Episcopatu Vespém* p. 271.

... *Вороговоров* — какъ какими оружіями снабжены
 эти придворники и тело хранители королей.*)

Бардошій**) о названіяхъ „Rhos, Russ“ говоритъ, что
 онъ находились уже и у Езекии пророка 38. 2. жившаго
 въ время царя Седекіа 619—638. пр. Хр. въ словахъ „Утвер-
 ди лице твое на землю Магогъ — князя Россъ; далѣе тоже
 о наводѣ Ассеманна утверждаетъ Бардошій — что во время
 10-ти толкователей — когда царствовалъ въ Египтъ Птоле-
 ей Филаделъ 333—295. пр. Хр. подъ именемъ „Россъ“
 былъ уже извѣстенъ народъ отъ рѣки Араксесъ такъ про-
 званный; откуда будтобы тоже и область „Агахена“ звалась
 — зачѣмъ: „Агахас“ соотвѣтствовало имени Грековъ „Rhos.“

На именъ же мѣстѣ у того самаго Бардошія подъ бу-
 кой *h* „Rhos, Rhoss“ т. е. ния Руссовъ походятъ отъ рѣки
 Rhos“ либо „Агахес“***) а подъ буквою: „k“ Роксоланы,
 Узаны, Руги, Руссы предки настоящихъ русскихъ.****)

Сверхъ сихъ по Бардошію у Ассемана Герберштейнъ
 въ сей способъ пишетъ „о началѣ и имени нынѣшнихъ рус-
 скихъ разными мнѣніи писателей; но опровергаются эти мнѣ-
 нія самыми Мошами, или Московитами говорящими будтобы
 Россія давно уже какъ родъ разсѣянный называлась; что
 значаще и самое имя; такъ какъ „россія“ и въ бесѣдѣ
 русскихъ и у всѣхъ Славянъ вообще разсѣяніе значить.

Но Шафарикъ противъ тѣхъ, которые желали бы имена
 Ros, Rhos“ соглашати названію „Russ“ пишетъ.*****) „Не
 критично Руссовъ отъ подобнаго имени сравнять съ Езеки-
 овыми Россами, какъ дѣлали сіе многіе; такъ какъ для си-

*) Антоній Петрушевичъ, наук. сборникъ. Львовъ. 1865. Вы-
 ускъ III. Стр. 177.

**) Bardossy „Suplement. anal. Terrae Seepus.“ 1802. p. 164.

***) Idem in origine Scyth. Sarmat. sub „h“ Rhosorum, Rhos-
 orum, idest Russorum nomen a Rhos, vel Araxe fluvio.

****) Idem sub „k“ Roxolani, Rhosani, Rhosi Rugi, et Russi,
 ui hodierno scribendi usu Russi Compellantur hodiernorum Ruthe-
 orum, seu oroszorum majores.“

*****) Schafarik „Slav. Alterthümer II. Bd. S. 72. „Die Rus-
 en der Namensähnlichkeit wegen mit den Rossen bei Ezechiel 38.
 oder mit Aorsen, Roxolanen in Verbindung zu bringen ist unkri-
 tisch, da sich keinerlei historische Beweisgründe dafür beibringen

цезаго навода яѣтъ историческихъ данныхъ; и непрактичность эту доказуетъ Несторъ, *) такъ говорящимъ „Егда бысть разпря между Славянами 861—862. пошли за море къ Варяго-Руссомъ“ такъ сирѣчь Варяги звались Руссы — возвали ихъ въ обладаніе ними; и такъ дошли три брѣтя къ нимъ съ своимъ родомъ; да съ своимъ Руссы — Рюрикъ въ Новгородъ, Синеусъ въ Бело-озеро, а Труворъ въ Искорскъ; — и отъ сихъ получила держава русская названіе свое, т. е. отъ Варяго-Руссовъ скандинавцевъ племени Германскаго, обитателей береговъ восточныхъ нынѣшней Швеціи; гдѣ есть область: „Roslagen“ какъ толкуютъ сіе: Beyer, Thunmann, Schlötzer, Karamsin, Geuer, Pogodin, и пр.

Назва: „Варегъ“ варязи „Heergenossen“ „foederati“ союзники, происходя отъ: vara, vaere, pactum, завѣтъ скандинавски: vaering, а въ множественномъ: „vaeringar“ было названіемъ домашнихъ всѣмъ Скандинавскимъ Союзникамъ безъ различія на происхожденіе, или отчину.

Руссы же были обитателями одной части Скандинавіи, которыхъ именемъ симъ не лишь финны, да славяне, но и они сами себя прозывали. **)

Первые т. е. Варяги къ восточному принадлежали племени, именемъ коихъ назывались у Нестора Скандинавцы всѣ, противно имя вторыхъ, т. е. Руссовъ, придавалось, лишь одному племени малому, — а однако отъ сихъ хотя и племенемъ малыхъ приняли названіе первыхъ, Славяне Новгородскіе — а съ временемъ: Кривичи, Поляне, Радичичи, Вятичи, Дреговичи, Дульбы, Уличи, Тиверцы, Хорваты, Сербы, и проч. всѣ.

Отъ вѣка IX. до XVI. по наводамъ §. 7. вездѣ употребляемы были названія „русъ, рускій“ а не какъ Герберштейнъ мыслить „Rossi, Rossijani“ но въ какомъ будь образцу встрѣчаются имена „Rhos, Russ“ соотечественники мадаре имъ соотвѣтное „orosz“ надаютъ не только намягъ угро-русскимъ; но и всѣмъ въ Россіи обитающимъ русскимъ.

*) Несторъ въ изданіи Тимковск. Стр. 11.

**) Annal. Bertinian ad annum 839. in Murat. s. s. rer Italiae T. II. p. 526. „qui se idest gentem suam Rhos vocari dicebant.“

§. 24. Названіе „ruthen.“

Какъ повстало первоначально названіе это — трудно рѣшати. Есть люди, которые говорятъ; что новѣйшіе Греки „Rusyn“ своему языку приспособляя „Ρουθηνος“ сдѣлали изъ него; а латиняне тоже своему нарѣчію сходно вложивъ вмѣсто буквъ „θ-th“ вмѣсто „η-c.“ а вмѣсто „ησ“ окончаніе „us“ въ „ruthenus“ перетворили его

Въ толкахъ этого названія разнo и пестро выражаются писатели напр.

Кромеръ*) будтобы новѣйшіе Греки вмѣсто „Росоланъ, Росанъ“ употребляли названіе „Rossi“ иные же „Russi“ да будтобы ошибочное латинское „ruthenus“ имѣло происходить отъ рутенъ галльской Аквитаніи; тутъ хотя и неправда; какъ бы то отъ галскихъ рутенъ имѣло повстати названіе — зачѣмъ рутены племя славянское; а не галское — наводъ надо было узрѣти однако для удостовѣренія, что хотя и ошибочно — именемъ сиихъ прозывали ихъ (Aquitaniae populos) латиняне.

Станиславъ Ориховичъ**) „Рутены Роксоланами званые походятъ отъ Славянъ.

Бардоній ***) „Пошли имя Рутены отъ Греческаго Roos или сокращеннаго „Russ“ pochodящаго отъ греческаго глагола „руошаі“ а самиже между собою выразъ: „руснякъ“ уживяють.

Тимонъ ****) „Незнаеть, кое разниство между „Russ,

*) Cromer. Origo Poloniae. 1508. L. I. p. 9. „Pro Rosolanis autem et Rosanis Rossi a recentioribus graecis; ab aliis vero Russi appellantur. Ruthenos vulgo latine scribentes, et loquentes per errorem vocant a Rutenis Galliae Aquitaniae populis nomen mutuati.“

**) Stanisl. Orichovius Annal. I. p. 3. „Rutheni, quos Roxolanos rerum scriptores appellant a Slavis profecti.“

***) Bardossy in orig. Scyth. sub „g.“ „Pseudo chazari Rutheni ex vocabulo graeco „Roos“ contracte „Russ“ quod undam vel fluentum significat a graecis quidem et latinis ruthenorum, a se ipsis autem Rusniakorum nomine appellari coeperunt.“

****) Timon. Inago-Hung. antiquae Cassoviae 1733. p. 315. Sed neque constat, quae differentia inter Russos et Ruthenos? regio quippe, quae Ruthenia dicatur — nulla est. Non desunt, qui probabi-
liter consent, ruthenicos appellari omnes Sclavonicos populos, qui aethiops divinis graecorum partes Sequuntur, quam obrem Russorum non minus percrebuit, quam Ruthenorum.“

Ruthen* такъ какъ подъ именемъ »Рутенія« нѣ области нѣтъ: впрочемъ нѣкіе мыслятъ прозывать Рутенами всѣхъ греческаго обряда славянъ, — откуда надо заключати — что скорѣе водворилось имя »Russi« какъ »Rutheni.«

Гвагинъ*) Роксоланы, коихъ наследники въ настоящее Рутены, воевали строго съ Понтійскимъ Царемъ Митридатомъ.

Месарошъ**) Особенно въ Угорщинахъ, да почти и въ Россіи самой до XII. вѣка было обще извѣстное названіе »Рутенъ — а около 1150. пріято вѣсто него: галицанское и Владимирское прито: въ сію пбо пору Новгородскій князь: Монославъ переселился въ Галичъ; а кѣвскій Владимиръ — въ городъ: »Владимиръ« въ этихъ слѣдовательно областяхъ этакъ завелось названіе: (Galicia Vladimiria; — а древнее »рутенъ“ позостало лишь въ Угріи и до настоящей поры.

А наиповѣнше Бидерманъ***) Разумѣются подъ именемъ »Рутенъ« въ Угріи всѣ къ греко католической Церкви принадлежащіе, коихъ прозываютъ мадьяре: orosz-ами.

Послѣ наведенныхъ таже говоритъ Кромеръ, что вѣсто древнѣхъ именъ: Роксоланъ, Росъ, Русъ чужіе писатели надали имя »ruthen« Тимонъ, Бидерманъ, что подъ названіемъ тѣмъ подразумѣваются жители греческаго обряда; Гвагинъ, что прозывались: »Роксоланами« а Месарошъ, что оно отъ давна уже употреблялось посреди русскихъ.

§. 25. Названіе »ruszka.«

Зачѣмъ большая часть писателей съ IV. особенно вѣка старобытность предковъ своихъ у Поевыхъ сыновей искати начала; да зачѣмъ у писателя Стредовскаго и Гутрія****)

*) Gvagin. rer. Poloniae. 1584. T. II. p. 18. „Roxolani, quorum posteri nunc Rutheni pugnarunt strenue cum Mithridate Pontorum Rege.“

**) Mészáros. Magyaroroszok. I. 16, 17.

***) Bidermann. I. Th. „Unter Ruthenen versteht man in Ungarn insgesamt alle Anhänger der gr. kath. Kirche, die Magyaren nennen jene in ihrer Sprache schlechtweg „Oroszok.“

*****) Stredovsky. histor. s. Morav. C. I. Guthrie Allgem. Weltgeschichte. Troppau. 1784. I. Bd. S. 175. „Die Moschici Abkömmlinge der Mesech, welche nachgehends Moskau und Russland bevölkerten.“

читаемъ: будтобы Рутены должны имѣти начало свое у сына Іафетоваго: Мосоханамаъ приходитъ въ мысль заключати — что Стредовскій и Гутрин по засадѣ выше значенной писали такъ. — да что засадѣ сей пристойно послѣдуя и Базилоничъ. *) Между прочими пишетъ «что Рутены и »mosc moscovita«-ни прозываются отъ сына Іафетоваго Мосоха. — Если тоже Рутены по сиихъ писателямъ имѣли бы начало у Мосоха слѣдовало бы — что имѣла: »mosc, moscovit« древнѣе имѣли бы были потому: ибо встрѣчаются уже въ книгѣ Бытія 10. 2. словами »сынове Іафетовы Гамеръ и. Магогъ, Мадай и Іованъ и Еліса и Оувель и Мосохъ и Оірасъ« даже у Паралипомъ: 1-5-18 — и пророка Езекиіа 38. 2. а воторыхъ и потому; ибо памятають ѿ нихъ и древніе писатели мірскіе — какъ то:

Геродотъ 484-424. пр. Хр. одѣжды въ книгѣ »Thalia« при споминку триста талантовой дани съ Тибарены Мошамъ; а сновъ раза въ »Polymnia« словами, что Мошъ одну съ Тибаренами имѣли одежду и одного вожда Аріомарда.

Плиніи **) поетъ I. вѣка, будтобы сродный былъ Сармата Мошамъ.

Птолемей ***) 175: по Хр. кромѣ народа Мошъ памятають и объ рѣкѣ »Moschic« въ Мезіи, которая по наводу Бардошіа позже Margus, Могавъ называлась.

Страбонъ ****) описуя область »Moschic« да посѣдательей: Колховъ, Иберовъ, Армянъ додаетъ, что обитатели эти жили по деревьямъ, башнямъ (in arboribus aut turriculis) и ноеліку сіи »Mosyni« зовутся — то и имъ такъ называтися надо.

Аполлоній *****) Mossyn-ами називались отъ ихъ домиковъ сплетенныхъ изъ прутьевъ, которыхъ можно сравнати съ нынѣшними колибами нашихъ горныхъ русскихъ — въ

*) Bazilovics Not fund. Kariat. P. II. p. 72 „Cumprimis nosse oportet ruthenos appellari et Moscos, Moscovitas.

**) Plinius. hist. nat. L. III. „Saevisque affinis Sarmata Moschis.

***) Ptolem. geogr. univ. Basileae. 1545. L. II p. 25.

****) Strabo. L. XI.

*****) Apollon. Carmin. Argon. Moschinos appellat a casis lig-quorem nomen fuit „Moscovit“ quod fors virgatas casas habi-

которыхъ обыкновенно при ночномъ огнѣ отъ зѣренъ оборо-
няють кукурузу, овесъ, бульбы.

Гвагнинъ *) Мошъ называются »Месехъ« что значитъ
людей лукъ распространяющихъ — следовательно лишь на-
веденнымъ сходно могъ изречи Бохартъ **) что изъ новѣй-
шихъ многіе писатели отъ »Мосоха« выводятъ названіе: мо-
scovit, и народъ ихъ — хотя и ненныѣшнихъ москалей мы-
слитъ Вардомій — такъ какъ у Кромера вычиталъ ***) что
предъ 1300 годѣмъ Moscovit-ы — Мошъ еще не прозыва-
лись этакъ — получая имя сіе первѣе лишь, когда владѣлъ
надъ Руссами Иванъ Даниловъ создавшій при рѣкѣ Москвы
городъ, который расширеніемъ своихъ границъ далъ поводъ
русскимъ называтися позже Москвитами или Москалями.****)

Отъ Мосоха таже ли Іафетоваго сына имѣлибы происхо-
дити Москвиты, или отъ рѣки »Москва« и тогожъ плени
города, — такъ какъ реченная рѣка да городъ и нынѣ на
сѣверѣ стоятъ, — то соотечественники наши Мадяре лишь
отъ этихъ обстоятельствъ и намъ въ Угріи живущихъ рус-
скихъ — хотя и иронически — надаютъ названіе »Muszka.«

§. 26. Имена: rusznyák, görög katholikus,
görög egysült, русинъ; руснакъ, русскій.

Имя: »rusznyák« походитъ отъ корня »Russ« и соот-
вѣтствуетъ нашимъ названіямъ: русинъ руснакъ, а однако
какъ »oros, ruthen« подается намъ Мадярами съ честію, —
такъ: »muszka, rusznyák« лишь съ поруганіемъ; по Мес-
ропу *****) ибо »руснякомъ на Подолю называется лѣнивый,

*) Gvagnin. T. II. p. 303, »Moschi a Mesech dicti, aesi dicas
arcus extendentes.«

**) (Asseman. Calendar. Eccl. Univ. T. p. 278.

***) Cromer, L. I. p. 10. »Moschi Moscovitae nonita pridem.
Num unus prius de multis Russorum a fluvio et arce Mospya ita
dici coeptus tempore — quo — Ioannes quidem dux Danielis filius
ante 200 annos territorio ei praefuit, et instructa arce sedem sibi
in ea locavit.

****) Sigism. Herberstein — Commentar rer. Moscov. 1517.

*****) Mészáros. »Rusznyáknak az alföldön a rest, lomha, pisz-
kos embertnevezik.«

и нечистый человекъ — а по Бидерману*) Употребление слова »Rusznýak« по Угрии есть очень ироническое.»

Такъ въ письмѣ Предикатора Давида Пердакиа 1713. къ старшему Юнѣ Бартоломейдесу писаномъ въ дѣлѣ людей попу должности несполняющихъ эти встрѣчаемъ выраза: Господинъ Корпонай Турками да язычниками ихъ зоветъ, — а Госпожа Маріашева Рацами или Русняками.**).

Кромѣ именъ наведенныхъ въ сношеніи съ нами русскими употребляютъ Мадыре и названія »görög katholikus, görög egycsült« и то взявъ первое отъ католицизма, а второе отъ соединенія предковъ нашихъ съ Римомъ 1649. изъ города Унгваръ происходившаго. Противъ названія; »görög katholikus« по описаніи коронаціоннаго торжества въ »Idök Tanuja« Юнь 28. 1867. Преосв. Епископъ Мукач. Епархіи: Стефанъ Панковичъ, 21. Юня въ засѣданіи высшей палаты вручалъ былъ слова »görög szertartásu püspök« но такъ какъ на сіе Арсеніи Стойковичъ — греко несоединенный Епископъ Будинскій возразилъ, что и онъ хотя несоединенъ görög szertartásu греческаго обряда, — то нашъ Архипастыръ вѣсто выше сказанныхъ словъ вручаетъ »görög szertartásu katholikus püspök« католическій Епископъ греческаго обряда — что большинствомъ голосовъ и приняла палата.

По сему прибавимъ кое что еще и объ именахъ нами самими употребляемыхъ — напр. наведеннымъ сходно тоже отъ корня »Руссь, Русинъ« у Духновича: »Я русинъ былъ« посреди земледѣскаго сословія, »руснакъ« а новѣйше въ письмахъ: »русскій.«

Но такъ какъ хотя и по разнымъ жупамъ, въ коихъ живемъ — разными прозваніями именуемся напр. въ Мармарошской жупѣ уѣздѣ Хустянскомъ: »Руснаки« отъ Бочкова до Ясьня за Тисой; Гуцулы, — а сими же Подолине Гайнамами — Забескидскіе въ Галичинѣ: »Бойками« далѣе же Мармарошскихъ отъ слова лишь »Beregskíe-Липшаками« а вопреки

*) Bidermann. „Der Gebrauch des Wortes Rusniak in einem injuriosen Sinne reicht in Ungarn ziemlich weit zurück.“

**) Solemnia Bibliot. k. s. Honth XIX. Hist. 1827. p. 14. „Domina Konponay istos Turcas et Ethnieos appellat, Domina Marias- vera Ratzones, seu Rusniakos.“

Мармарошскіе берегскихъ отъ «лемъ» «Лемаками» или возятъ горъ обитающихъ отъ верховъ «Верховищами» и т. д. на вопросъ однако: каковъ человѣкъ, каковая эта церковь, книга да писано? ни одинъ отъ реченныхъ діалектистовъ не будетъ отвѣтovati по своему нарѣчію «человѣкъ русинскій, церковь Гуцульская, книга гайнальская, письмо Лишаковъ, лемаковъ: но каждый правильно отвѣтитъ.» Человѣкъ русскій, книга церковь русская, какъ вездѣ можно сіе слышати, — слѣдовательно хотя и въ законо сводѣ называемомъ „Пряда русская“ XI. вѣка Ярославомъ изданномъ; далѣе же во время Вел. Казимира тоже встрѣчаемъ выразъ, „Русинъ“ исконн даже какъ въ письменахъ читаемъ русинами и Чеховъ прозывали, — въ смыслѣ наведенныхъ доказовъ однако надо обучивати молодежь къ правильно чистому выраженію словъ «русскій, русскіе» такъ какъ выговоръ сей наиболѣе соотвѣтствуетъ коренному слову «Русь.»

§. 27. Поясненіе дальшаго поступованія чертъ нашихъ.

Показавъ въ §. прежнихъ — кроиѣ части о слаженствѣ вообще — толки названіи русскихъ предковъ нашихъ, намѣряемъ въ настоящее приступить къ поясненіямъ первобытныхъ жилищъ, въ коихъ обитали древле; да изъ которыхъ поселились позже въ мѣста, гдѣ встрѣчаемъ ихъ и видимъ теперь —

Но понеже при изслѣдованіи жилищъ сихъ мнѣнія знатоковъ на стосько разниствуютъ, что на первый взглядъ едва можно узнати — которое указалось бы точнѣе, въ слѣдующихъ предлагаемъ разныя мнѣнія писателей касательныхъ; чгобъ изъ наредовъ сихъ сами убѣдились читатели, какъ пестро толкують разныя знатоки — далѣе чгобъ узрѣли — что надо изъ толковъ какъ истину почитати. — а что лишь какъ фантомъ да мечту?

ПОДЪЛЪ III.

О ПЕРВОБЫТНЫХЪ ЖИЛИЩАХЪ ПРЕДКОВЪ НАШИХЪ.

§. 28. Мѣнѣ Бардошіево.

По этому Автору*) начало Рутенъ (предковъ нашихъ) надо искать у Сарматъ — а сѣхже у Медовъ; такъ ибо толкуютъ то: Плиній*) да у Ассеманиа Бохартъ.***) Онъ по мнѣнію этихъ знатоковъ мѣсто стариннаго поселенія предковъ нашихъ отъ разоренія вежи бабилонской зачавъ первѣе у Медовъ, потомъ у Сарматъ; а позже по разнымъ пространствамъ и областямъ ищетъ, куда подобно Сарматамъ надобно было имъ скитаться въ походахъ и странствованіяхъ съ мѣста на мѣсто.

Меды по Бохартовымъ толкамъ имѣя начало отъ Мадея третьяго Іафетоваго сына — какъ напр. отъ Ассура, Ханаана Гергезеа, Аморрея: Ассиріане. Ханаане и проч. граничилисъ отъ востока: партією: отъ юга: Персеією; отъ заката: Ассиріей и Арменією; а отъ сѣвера: каспійскимъ моремъ — будтобы таже въ этихъ границахъ мѣли быти поселены предки наши посреди рѣкъ: Аракса, Тигра, Оронта и каспійскаго моря, — и то наводимъ Геродотовымъ сходно владѣя съ Ассиріанцами вѣстѣ надъ всею Азією 676. года — а кромѣ Ассиріанъ особно по Юстину****) или же 179. по толкамъ Гроновія*****) а какъ позже по наводимъ Діодора Сикула*****) въ годахъ 633-605. пр. Хр. тисненны стали быти къ рѣкѣ Танаидѣ: Скитами, «Сарматами» начали прозыватися, или же: «Спрматами» по «Scylax»-ѣ*****) откуда отъ этой поры и мѣстою обитанія ихъ начала быти «Сариация» о коей въ §-ахъ 19. 20. обширнѣе говорено уже.

*) Bardossy. An. terrae scepus. p. 80. „Origo ruthenorum refertur ad Sarmatas. horum vero ad Medos.“

**) Plinius. I. VI. C. 7. „Sarmatae Medorum Soboles.“

***.) Bochart apud Assem. P. I. p. 200.

****.) Justini hist. L. I. p. 8.

*) Gronovius Lugduni Batavorum 1719.

*) Diod. sic. II. 43.

*) Scylax Periopl. pag 30. „Сарматы“

Знатная часть Сарматъ сихъ — продолжаетъ Бардошія — въ глубинѣ Азіи до тѣхъ поръ странствовала, пока около 320. лѣтъ по Хр. съ Челугомъ тутъ новое царство учреждавшимся не сползлась; — а послѣ такъ какъ Сарматы сіи по прихвѣру Гунновъ да мадаровъ надали воеводѣ своему титулъ »Тапжоі« Божій сынъ — Istenfi — проту гордость и Мадары и Синскіе; Geougen-Gögeny-ми прозвали ихъ, въ 448. году подѣ Аттиловымъ воеводою Онегуръ покорили — а въ 553. подѣ Мокканомъ и разбили.

Откуда въ слѣдствіе пораженіи сихъ одна часть къ Татарамъ Топайскимъ должна была убѣжати, а другая вручаться покровительству Алексеса правнука Аттилова по Ирнаку — когда 200.000 ихъ однако подѣ водительство воеводы Мякулы къ кавказскимъ горамъ отшли.

Объ этихъ »Gögeny-ахъ далѣе продолжаетъ Бардошія — что полки Ö-gor споспны изъ Oneg (karel-ö-gorod) и keve (kiovenzium) вождю Мякулѣ надали титулъ „Csákán“ »Gentis Ducem« себя же прозвали, именемъ: Avar — изъ коихъ одна часть 557. по динной помощи кесарю Юстиніану при древней Оршовѣ поселившись появи имя: »pseudo avar« а другая при Волгѣ »Bulgar« и то съ своимъ противу грековъ избраннымъ воеводою (Orkan) прочто мадарами позже и „orog-ok“ limitum custodes — т. е. граничарями прозвались; — по понеже еще и съ европейскими славянами одноязычными быти казались, появи и названіе »Sclavin« т. о. Славянъ

Впрочемъ понеже Болгаръ всѣхъ обитающихъ вдоль Понта подвластили себѣ отъ Бело Іезерія приходящіе хазары, или Турки для различія отъ хазаръ этихъ надо по Бардошію прозывать »Gögeny« »рутенъ« и »pseudo-chazar«-ами. Этакъ слѣдовательно заключились бы предки наши первѣе именемъ »Медовъ,« затѣмъ »Сарматовъ« послѣже »Гевгенъ“ псевдо аваръ псевдо хазаръ, болгаръ и склавянъ, т. е. Славянъ; — а то при рѣкахъ изъ начала: Аракса, Тигра, Оронта, Каспійскаго моря, — да позже вдоль Дона, Волги, Онды, Дуная.

§. 29. Мнѣніе Лучкаева.

И сей*) какъ Бардошія толкуетъ предковъ нашихъ походить отъ Медовъ и Сарматовъ причислая къ роду ихъ Геродотовыхъ: Сигинъ, Генетъ, Будинъ, Меланхленъ — и по Страбону толкуя; что Меды племя Траковъ, а по Плинію, — что Сарматы — Траки: Медскіе внуки; но такъ какъ по Катанчичу: Траки Славяне — слѣдуетъ; чтобъ и Меды и Сарматы тоже имѣли быти Славянами.

Что Меды фактично Славяне утверждаетъ Лучкай языко-словными данными, — изъ тѣхъ напр. Геродотовыхъ словъ „Cyrum lactabat canis lingua medica spasa“ т. е. плекала Кира собака на Славянство Медскихъ заключаетъ прото, выразъ ибо „spasa“ долженъ соответствовать нашему собака; далѣе изъ имени Медскаго царя „Куахаг“ заключаетъ на славянство; ибо имъ это состоитъ изъ словъ „kij fustis bu-zogany“, — и царь, гех; зачѣмъ отличались цари и титулами ursi, lupi, nagellorum у Діодора**) Zarina Царева супруга; aspada Господь, Dominus и проч. да что и слово: Med славянскаго происхожденія отъ меда méz.

Впрочемъ что кромѣ Медовъ и Сарматы тоже Славяне. по Лучкаю кажется явствовати отсюда — ибо по Діодору Скиты возлѣ Дона носелясь подали вѣстѣ и начало царству Савроматъ, т. е. Сарматъ; а выше уже сказано, что племя обоихъ славянское, къ коему причисляетъ, Лучкай: Массагетовъ, Киммеріановъ, Роксолановъ, Язиговъ, Бессовъ, Хазаровъ, Комановъ, Печенеговъ, Траковъ, Мизовъ, Гетовъ, Дакровъ и то по слѣдующимъ толкамъ.

Массагеты „magni Getae“ которыхъ царица: „Tomyris“ по нашему томиръ haes рах, умертвила царя Перзовъ Кира, — этимъ именемъ прозывались для различія отъ прочихъ Гетовъ, Гетовъ сирѣчь возлѣ Дуная, Тиригетовъ возлѣ Тираса т. е. Днѣстра, Тисагетовъ возлѣ Тисы обитающихъ. Сначала жили въ сосѣдствѣ Албанъ при Волгѣ; а по вытисненіи Скитовъ чрезъ Волгу идя въ Европу въ областяхъ Волги и Та-

*) Mscrp. Michael Lucskay — in Archivio Dioec. Munkács.
C. Ruth. p. I.

**) Med. Scul. T. I. p. 148.

Аззъ, такъ какъ по Плинію *) Геты, Даки, Сарматы, Аланы, Роксоланы, какъ одно тоже племя отдѣлялись отечественной землею только, а не и родомъ вмѣстѣ.

Киммеріаны „Cimmeri“ къ моряне; отъ: Море „mae tenger“ да прилога къ „ad hoz, hez“ съ значеніемъ при морю обятающихъ.

Роксоланы „Roxolani“ отъ руссъ алланусъ см. §. 21. русс-Славяне.

Язиги „Jazyges“, появили прозваніе это по славянскимъ писателямъ отъ слова языкъ lingua, какъ съ Даками и Гетами единойзычные люди: но по толкамъ Мадяръ отъ слова угорскаго: ijj, лукъ „arcus“ имѣлобы происходить оно. Толкъ первый можно пояснити обстоятельствомъ, что Язиги древніе какъ часть Сарматъ посреди Дуная и Тисы обитающіе — до пришествія Гунновъ постоянно подъ названіемъ „limigantes Sarmatae“ въ тѣхъ находились областяхъ — въ коихъ владѣли по Страбону первѣе Геты, т. е. Славяне; — а другій, если Язиговъ древнихъ почитаемъ, какъ славянъ; а настоящихъ мадарскихъ: Jász-овъ прозвемъ только про пѣмь мѣстъ, въ коихъ обитали древле Язиги Славяне.

Бессы „Bessi“ по Птолемѣю: Biessi, только значить, какъ высшіе — гдѣ вмѣсто буквы: b-v вложена буква, „д“ обитали возлѣ горъ Гемусъ и Карпата; прочто и вершина Карпатъ зовется: Бескидъ, — будтобы таже Бессы имѣли соответствовать значенію обитателей горныхъ, которыхъ Мы нынѣ зовемъ: горянами.

Хазары „Chazari“ по общему мнѣнію Турки; а по писателямъ повѣйшимъ родъ Мадяръ, зачѣмъ съ пришествіемъ Мадяръ въ Паннонію приключился къ нимъ осмый классъ Хазаръ**) мѣсто обитанія ихъ было: „Chersonesus Taurica“ гдѣ Донскіе нынѣ козаки, въ этомъ Херсонесѣ обитали древле киммеріане; будтобы таже хазары съ киммеріанами имѣли быти одно тоже.

Куяны „Cumani“ обитатели рѣки кума въ Азіи сначала поселены тутъ Мадяре куманамъ звались, а какъ позже от-

*) Plin. L. IV. C. 12, Getae, Daci, Sarmatae, Alani, Roxolani qua eadem gens differens nisi patria, at non etiam genere.

**) Octava tribus adiunxit se eis de Chazaris.

Сии отсюду Печенѣги Мадяровъ, сии получаютъ имя: кушановъ сохранивъ оное и послѣ переселеніи въ Молдавію *) жизнеписатель св. Владислава зоветъ ихъ: Биссенами и Диндиль „Бессами“ о коихъ памятаеть и Овидь **) говоря; что трудно жити посреди Бессовъ да Гетовъ. — и о которыхъ съ Сегедіемъ говоритъ и Тимошъ: что Бессы, Биссены, Падинациты, либо Падинаки. Падинацы у русскихъ Печенегамъ прозваніи суть тѣ, которыхъ въ настоящее Рутенамъ прозываютъ ***) Итолемеевы при Карпату обитатели да пресѣдователи мадяровъ по Константину Багрянородному.

Печенѣги „Pacinasitae“ названіе первое у русскихъ — а второе у греческихъ писателей обыкновенное. Несторъ, давая разлуку между обоими говоритъ, что они Руссы — названіе коихъ кажется походити отъ печи: *piscere siliti* да ада: „*jedi comedentes*“ для разинствія отъ Самоздъ „сыроздъ т. е. *cruda vorantes*“ хотя прозывались изъ нихъ иѣкіе и „*variazs, coctos cibos edentes*“ зачѣмъ варити значитъ: *conquere*“ да ясти „*edere*“ будтобы таже „*variazs*“ только имѣло значити, какъ: *varegi* и мною толковъ отъ: *vaga vaere* / оходящихъ и §. 23. наведенныхъ

Слово „*Pálóc*“ у Мадяръ безъ всякаго значенія. но у русскихъ: ловити есть: „*venari vadászni*“ а половъ „*vadászat*“ какъбытаже Половцы имѣли быти: *venatores*; но можно еще его толковати и отъ полъ „*dimidium fél*“ будтобы Половцы были: *lingvam ruthenicam corrupte loquentes*, такъ какъ по Шлецеру и Помпонію семь языковъ было въ Сарматіи, изъ коихъ главною имѣлабы почитатися русская ****) *ruthenorum* откуду слѣдуетъ, что изъ названія „*Scythia*“ не всегда лишь на Мадяръ надо заключати.

Траки „*Thracae*“ въ старинѣ глубокой былъ родъ Славянъ извѣстный Римлянамъ подъ именемъ „*trax*“ походящихъ отъ славянскаго „старецъ, *senecio*, *Urvatter*, *ös*“ которое

*) Benkő Milkovia T. I. p. 116.

**) Ovid. Tristium VI. Vivere quam miserum est inter Besosque, Getasque.

***) Bessi. Bisseni alias Pacinacitae, Pacinaci, Piceni, Picenates Russiae Pecsenegi dicti sunt iidem, qui nunc Rutheni.

****) Schützer II. 43. J. Pomponius sabinus „sunt in Sarmatia“ *linguae VII. earum maior Scythica, quae ruthenica dicitur.*

соотвѣствуетъ сербскому старацъ и греческому „tarax“ откуду „traces“ да испорченное „tácъ“ и имена городов: Rácz, Böszörmény, R. Dorogh, R. Hadház, и проч.

Музы „Mysi“ у траковъ да Славянъ: военные мужи „viri pugnaces.“

Геты „Getae“ въ единственномъ: дѣти, а въ множественномъ: дѣти — Это названіе у Грековъ употреблялось для Траковъ задунайскихъ. Сербски имѣлобы звучати какъ дятки а латински. Даки зачѣмъ слово „диакъ“ значить у русскихъ человека ученаго: „hominem literatum“ такъ какъ и нынѣ обычай особливаго говора состоящій въ перекладѣ буквъ и оложеніи для отличія отъ простаго гопора — говорити по дятки также значило бы только — какъ учено. Откуда кажется повстати и въ грамотахъ встрѣчаемое угорское: „deák“ найновѣйше въ „latány latán“ перетворенное. Геродотъ Геть полагаетъ посреди Траковъ да Скитовъ — слѣдовательно отъ устья рѣки Истръ въ всей вышней пространіи. — Такъ же и Овидъ. *) По Страбону область Гетовъ имѣлабы быти часть Мезіи, Бессарабія, Валахія, Молдавія, Семиградъ и часть Угріи, Австрія и Богеміи — а по Плинію. Птолемию да Арію мѣсто обитанія Гетовъ полагается отъ Тисы къ устью Дуная.

§. 30. Дальшіе Лучкаевы толки о Славянствѣ Гетовъ, Мизовъ, Траковъ.

Шлецеръ и Феслеръ пишутъ: что Геты Готы. т. е. происхожденіемъ Германы, или Нѣмцы прито, ибо у Св. Геронима читается**) что по мнѣнію всѣхъ ученыхъ подъ именемъ Гетъ разумѣлись Готы — такъ какъ по Шпарціану (in Caracalla) прозывались Готы, Гетами, какъ тоже и по Кассиодину, Иорнанду и Прокопію.

Но Лучкаи эти толканъ противно мыслить говоря, что зачѣмъ небыло извѣстно имя славянъ до Иорнанда — и зачѣмъ писатель сей первый эти области признауетъ имъ съ Антатп. вмѣстѣ, и то области — которыя Птолемей прежде

*) Ovid de Ponto L. III. Eleg. II. v. 37.

**) S. Hieronym Quæst. in Genesi de Gog et Magog Omnes retro eruditos per Getas intellexisse Gotos.

иногда Сарматамъ, да Готамъ, слѣдуетъ — чтобы все
приведенное писанное о Готахъ подразумевалось и о Гетахъ.
т. е. Славянахъ, ибо только сими толкамъ сходно писалъ
Неофилактъ,*) что Римляне опасались сражаться съ Гетами
въ пору, когда уже стали быти имъ ближайшими соседями
— и Фотій у Ассеманна**) что Слабены (Славяне) именемъ
Готовъ прозывались древле; но изъ современныхъ писателей
гдѣ и кто признали, чтобы Геты переселялись бы были
то изъ мѣстъ? когда о Готахъ знаемъ, что они III. вѣка въ
Дакію зашли; Геты слѣдовательно новыя мѣста заселяли лишь
по нуждѣ недостатка обитаемыхъ земель, напр. при поселе-
ніяхъ: Csaba, Berény, Kuczuga, Keresztur — да крѣпнѣтъ
еще Лучкай утвержденіе свое и обстоятельствомъ, что за-
чѣмъ Валахи прежде Готовъ зашли въ Дакію — еслибы Ге-
ты имѣли быти Готами. т. е. нѣмцами. Языкъ ихъ имѣлъ бы
былъ смѣшанъ съ нѣмецкимъ — когда онъ однако съ Гет-
скимъ, или же славянскимъ смѣшался — и то по слѣбую-
щимъ примѣрамъ.

Peucini отъ пучина: gorges, örveny, Carpiani отъ горъ
Карпатъ Cotys имя царя: Даковъ отъ катъ carnifex, hóhér,
Cotyson катовъ сынъ, — Bitis вытязь — heros, vitéz, —
Orel орелъ. Decebal Дачей хвалъ dacorum gloria. Zamolxin
замоленъ сынъ. Bogaeon Богъ-е-онъ Deusest ille. Имена мѣстъ
Comidava. Netindava. Sandava, Petrodava, соотвѣтствуютъ жупамъ
Гетовъ: Comidoѳо, Netindovo, Sandovo, Petrovo въ Подобиѣ
Мукачѣво, Дачыдѣво, Руссково, Чинадѣво, Данилово, Шан-
дрово и проч. Sarmizegethusa отъ Sarmiez, Geta, Decebali
regia — позже Ulpia Trajana, а по Тимону***) kluts, cla-
vis отъ славянскаго: ключъ едѣлаю kolus, kolos, откуда:
Kolosvár, Claudiopolis. Ister по Юриану въ языкѣ Бессовъ:
Bister, быстрый, Celer. Danubius отъ; dun, дунъ; halitus —
духъ: Дунавъ, духъ: Spiritus Tanais (Don) зачѣмъ Сла-
ване въ Старинѣ умолалъ рѣки и дун-дон, духамъ. Tissa

*) Theophyl. Simo catta. L. I. C. 2. „Romani Getis, hoc enim
slavinis nomen vetus erat. propiores facti manum Conserere
debant.“

**) Phot. apud Assmannum T. I. P. II. C. 5. „Sclabeni, sive
Getae enim antiquitus appellati sunt.“

***) Timon p. 141.

тихша, по Плинію: *Patissus notissimū lenior*, Istro. *Aluta*. *Lyta. asper*. *Pruth* Прудъ, *cataracta*, пруткии, *praeseptis*. Моготъ отъ моря *pestifer*. *Sereth* отъ средъ *intermedius*. *Bagibetta* божія гора. Но зачѣмъ сверхъ сихъ еще у Страбона Лучкай вычиталъ, что Мизы племя Траковъ при рѣкѣ Истра обитающіе, а далѣе, что Мизы позже Гетами прозывались, пока Сирѣчь по Багрянород: Константину не водворилось имя Булгарь*) заключаетъ наконецъ, что Траки, Мизы, Даки, Геты съ Антами славянскаго были происхожденія и то въ пространіи отъ Дуная зачатъ къ найотдаленнѣйшихъ сѣвернымъ областямъ.

§. 31. Мифіе Барона Гавяла вмѣстѣ съ Дейчинъ. Фиръ я Мессарошевмъ.

При наведенныхъ Бардошіевыхъ и Лучкаевыхъ мифіяхъ о первобытныхъ происхожденіяхъ предковъ нашихъ встрѣчается одно мифіе еще и ученымъ Французомъ Бяр: Гаваломъ изложенное, главная мысль коего въ томъ состоитъ, будтобы Угরорусскіе по Малте-Брунѣ «руснаки, рутены» имѣли происходить отъ галскихъ „ruten“ особенно же отъ *Scordisc* 78. пр. Хр. къ Сарматіи тисненныхъ, которыхъ часть отъ выше великой Бани встрѣчаемой „Kuttun“ горы *Cottini* да языкъ тоже *ruten*-скимъ прозвался — и которые какъ остатки „*Scordisc*“ обитающихъ въ Илиріи съ временемъ умноженны и къ сторонамъ Руссіи червленой т. е. Галиціи ширившись тѣмъ болѣе могли быти предшественниками угорскихъ и галицкихъ русскихъ — что по Балбіевымъ даннымъ и въ настоящее рутенами зовутся — это мифіе впрочемъ первѣе воздвигъ Георгъ Рейхерсдорфъ, польскій посолъ при дворѣ І. Фердинанда Кесаря царя, говоря: что настояще — какъ сосѣды Молдавцевъ-руссіе древле были народомъ Галскихъ Аквитановъ, къ Павловой сектѣ изряднѣе принадлежащіе съ языкомъ отъ польскаго не очень разнствующимъ **)

*) У Лучкай T. I. „*Mysi gens thracica. Isarum accolens — item — qui antea Mysi tardius Getae.*“

**) *Script. rer. Hung. T. I. p. 806. 807 „Rutheni Moli. i Confines. olim provinciae Narbonensis. populi finitimi erant Avari*

О первобытных происхожденіяхъ и жилищахъ предковъ нашихъ далѣе писатель Деяцій между прочими этакъ говоритъ „русскій народъ сей обитаа при льдяномъ морю на востокъ русской державы ширился въ пространи возлѣ Танаиды. въ областяхъ Меотиды и Югаріи къ горамъ Рипейскимъ. великой Польши. илже Сармаціи древней.*)

А Георгій Феиръ **) объ томъ же предметѣ тоже въ слѣдующихъ пишетъ „что въ сѣверовосточной части Европы въ пространіи отъ Балтійскаго моря до рѣки Танаиды при всей окрестности бѣлаго океана выше области Скитійской съ исключеніемъ „Hyperboreis“ древнѣйшіе обитатели были: Есты, Венды, Певцины. Фенны. по этихъ у Тацита ***) читаемымъ словамъ „обитаа по сторонѣ правой моря швецкаго Есты и Фенны по лѣсамъ и горамъ между Венедами и Певкинами

Прозывались мѣста обитателей сихъ изъ взору положенія и стоиствъ ихъ „Osterichia, Asgardia, Ostrogardia и Kunigardia.

Osterichia по слѣдующимъ Плиніевымъ ****) словамъ „что Митридагу былъ навѣстенъ на берегахъ нѣмецкихъ лежащій „Oserrieta“ званный кедровымъ лѣсомъ преполненный островъ.

et Sanctonibus; unde Caesar in Commentar et post eum Plinius L. III. C. IV. Galliae populos tradidit. Idem L. IV. C. 19. Aquitanis eos adnumerat. Modo inter Moldavos, Polonos, Tataros, Carpatorum montium accolae habitant. Eorum regio Russia vocatur. quam silva Hercina mediam fere dividit — rari sunt apud eos Christiani — Pauli sectam profitentes sermone a polonico parum discrepante utuntur.“

*) Décsy Antal. lap 2. Ezen orosz nemzet a napkeleti orosz birodalomból a jeges tenger mellett lakván Tanais és Maeotis Juharia körül elterjedvén az Ripeus hegyeig. Nagy Lengyelországig. az az régi Sarmatiaig terjedet ki.“

**) Fejér György — Tud. Gyűjtem. 1839. VII. köt. I. 4. — 14.

***) Tacitus de more Germ. C. 45 „Dextero sveicii maris parte Aestiorum gentes alluntur, Fenni inter Venedos et Peucinos in insulis colunt.“

****) Plin. L. 3. C. 2. Mythrildates novit in Germaniae littoribus insulam, vocarique cum Oserrieta cedri genere silvosa. Quae in petras succin. an.“

Asgardia, ибо Есты дань давали асгардскимъ царямъ.*) Ostrogardia, Данскими писателями прозвалась отъ восточнаго своего положенія.

Chunigard, зачѣмъ тутъ обитали прежде Гуты.**) Въ Острогардїи сей обитали Есты за рѣкою Вислою по сію сторону моря Балтійскаго въ сосѣдствѣ Гутонъ, или Готъ въ нынѣшней Пруссїи и Польши почитаемы — какъ сродники Бенедовъ — по наводамъ Питеаса Арמידора.

Певки Pencilini, какъ родъ Бастариновъ ширились отъ той горы, которая отъ Карпатскихъ полонинъ въ Галиціи продолжается и то со временемъ до устья Дуная.***)

Венеды, Венды при заливѣ Вислы среди Гутъ и Финнъ нѣмъ подавня и заливу Балтійскому — отъ этихъ распростра- нялись при западѣ и востокѣ тѣ славянскіи народности, которыя меньшими, или же и высшими назывались; читаемъ ибо въ первыхъ у Прокопія****) что когда Лонгобардами побѣжденныхъ Еруловъ одна часть прежнюю свою отчину оставляя заселилась въ Иллирикужѣ; тогда иная шла чрезъ область славянъ въ крайнюю пространъ міра знаемаго.

Читаемъ въ вторыхъ у Гельмолда*****) »Что есть при Бал-

*) Snorro Sturl. I. p. 197. „Esthones Svendoslavo et Waldemaro Asgardiae (Austurlandiae) regibus tributum pepedis-
disse.

**) Chron. Slav. Lindebrogii edit Fabr. p. 189. „Ea regio a Danis Ostrogard, idest in oriente posita — affluens omnibus — vocatur, dicitur etiam Chunigard; quod sedes Hunuorum primo fuerit, hujus Metropolis est Chuo (Chiovia) item Annal. Saxo p. 339. „Semeland provincia, „quam possident Pruci, iter ejusmodi est. Hammaburch, vel ab Albia flumine septimo die pervenias ad Vinnae Civitatem per terram; quam per mare navem ingrederis ad Sliasvig, vel Aldinburg, ut pervenias Viunae civitatem — ab ipsa urbe tendens XIII. die adscendens ad Ostrogard, cujus Metropolis est: Chius — aemula sceptri Constantinopolitini, quae est clarissimum decus Graeciae.“

***) Plin. IV. Strabo VII. Mela II. 7. Steph. Byzant. 547.

****) Procop. de bello Goth. II. C. 15. p. 80 „Cum Eru-
acie a Longobardis victi migrassent a patria — pars in Illyrico con-
sederunt, caeteri Istrum fluvium voluerunt trajicere; sed in ex-
tremis orbis partibus fixere sedes. Hos ducentibus multis, qui regio
sanguine creti erant, Slavenorum populi per fines suos transmisere.“

*****) Helmold L. I. C. I. „Slavenorum populi multi sunt —
habitantes in litore maris Baltici, sinus hujus maris ab occident. i

тискою морю много славянских народностей, напр. кромѣ при сѣверѣ обитающихъ Дановъ со стороны южнаго берега на востокъ первѣе встрѣчаются: Руссы „Ruzi,“ послѣже Польяки съ сосѣдствомъ при сѣверѣ Руссовъ, при югѣ Чеховъ, Моравянъ, Корутянъ и Сербовъ.

Читаемъ втретьихъ у безименнаго Хропины*) что дѣлилась область Славянъ меньшихъ отъ собратей Чеховъ и Прутеновъ разными потоками; а отъ Дановъ Ивъцевъ самымъ моремъ, — и сѣн Славяне стались со временемъ народомъ великанскимъ, сильнымъ.

А большіе, или пизніе Славяне — какъ корень да источникъ меньшихъ союзники Готовъ и Аваровъ съ концемъ лишь V. вѣка показуясь обитали посреди Вислы и Дуная — и то по свидѣтельству первѣе Excerptorina**) гдѣ пишется — что вдаря на Римлянъ родъ Славянъ среди нихъ чрезъ чуръ свирѣпствовалъ, даѣе тоже и по слѣдующимъ Прокопьевымъ***)

oceanum orientem versus porrigitur. Idemque mare barbarum seu pelagus Scythicum vocatur a gentibus, quas alluit barbaris. Hoc mare multae circumsidunt Nationes. Dani siquidem ac Sveanes, quos Nordmannos vocamus. Septemtrionale littus et omnes in eo insulas obtinent. Ad littus australe slavorum incolunt nationes — quorum ab Oriente primi sunt: Ruzi, deinde Poloni, habentes a septentrione Ruzos, ab Austro Bojemos et eos, qui dicuntur: Morahi, sive Carintii, atque Sorabi.“

*) Chron. Slav. incerti auctoris. p. 189. „Slavia minor a Confratribus Bojemis et Brutenis (Prutenis) diversis amnibus dividitur, a Gotis Danis mari sejungitur. Haec gens est rebusissima et animosa, licet sit frontosa et morosa, piscatura, et agricultura delectatur; est que magis pia slavie superioribus (in Pomerania et agro Mogapolitano) maxime, quia cum Germania consortia, et admixtionem habet.“

**) Excerpt. ge. legat. L. I. p. 118. „Slavorum gens ignota improbiior, ac versutior (quam Avarorum sub Mauritio Imper) Romanos est aggressa et solitudinem per eorum ditionis terras fecit; et usque ad longos muros (sic locus ille appellatur) omnia longe lateque deformata oculis conspicienda praeiuit.“

***)) Proc. L. III. c. 13. p. 130. „Cum Slavenorum multitudo ingens anni Castro nuper (sub Belisario) trajecto partes Thraciae vastasset, ac Romanos quam plurimos abripuisset in servitutem, hos barbaros repente aggressi (Eruli ex Illyrico) ipsis Numeris et superioribus praeter opinionem victis, stragem dederunt,

наводамъ. — что когда велие количество Славянъ опустошя Тракію многихъ Римлянъ плѣнниками сдѣлао печальною вѣра на нихъ въ эту пору имперскіе Ерулы уволиши Пльнниковъ; а то изряднѣе когда Анты и Славяне между собой сами поссорились, какъ изъ коихъ часть знатная и подѣ Белизаріемъ воеводою Римскихъ воевала.

Изъ коихъ явно, что Венды, Славы и Анты жили среди Балтійскаго и чернаго морей разсѣяно по этимъ Прокопійевымъ наводамъ.*) „Народъ Славянъ и Антъ въ давной уже старинѣ одному подчинялись управителю, были одной тѣлесной фигуры — да одного языка тоже — и одно имѣло имя „Sporos.“

Откуда правду имѣти кажется и Булгаринъ говоря: что и во предѣ историческую уже пору Славяне засѣли были въ Европы части сѣверной и восточной, — когда толпились и прочіе изъ вышней Азіи приходящіе народы, — да и то истина: что Славяне засѣли сѣверъ, а въ Мезію зашедшіе Анты сносили съ Булгарами тутъ свой языкъ по наводамъ писателя Агатія.

Фенны изъ начала обитали по Феиру среди рѣкъ Днѣпра да Днѣстра, — а выше Скитіи Гунны между рѣками Днѣпра и Дона; эти Фенны во время панавовъ Гунновъ при хору бѣлюмъ заселившись прежнее свое мѣсто дали заняти Славянамъ и ниже Виндамъ — которыхъ имена хотя по наводамъ

ac domum dimiserunt captivos omnes“ — postea inter Antas et Sclavenos orto dissidio Antas ab hostibus victi — item p. 132. „Sicut Hunni ita et Antae ac Sclaveni, qui trans fluvium Istrum non procul a ripa sedes patrias habent — Romanis sub Belisario equites militant.“

*) Proc. L. III. p. 132, „Hi populi Sclaveni inquam et Antae non uni parent viro, sed ab antiquo in populari imperio vitam agunt ac propterea utilitates ac damna apud ipsos in Commune vocari solent. Aliarum etiam rerum fere omnium ratio ab utrisque servatur eadem, fuitque olim constituta. Una est utrisque lingua admodum barbarâ, nec forma Corporis inter se differunt. Sunt enim proceri omnes, ac robustissimi. Colorem nec summo candidum habet cutis, nec flavum Coma, nec planeis in nigrum deficit, at subris est, et quidem omnibus. Nomen etiam quondam Slavenis Antiaquum erat, utrosque enim Sporos appellavit antiquitas.“

Горизидовымъ *) въ настоящее время, — особливо однако Славянами и Антами зовутся — Славянами отъ города „Новгородъ“ въ распространении жилищъ къ Данастру и Вислѣ рѣкѣ, — Антами въ пространии Понтскаго моря и рѣки Днѣстра до Дуная даже.

Сѣверные Славяне были подданные Шведамъ, но позже сбунтовавъ противъ владѣтелей избрали себѣ въ князя своегоплеменника Гостомисла, какъ читаемъ сян in Synopsi Moscou**) также у Нестора.***) Но такъ какъ по причинѣ домашнихъ бунтовъ не могли удовольствоваться своимплеменными вождями по Гостомисловому совѣту отслали пословъ къ Варягамъ съ просьбой подати имъ владѣтелей — такъ также были избраны по Нестору ****) три нѣмецкіе братья, которые входя къ

*) Iornand de reb. Get. V. 23. „Quorum nomina licet nunc per varias familias, et loca mutantur — principaliter tamen Sclavini et Antes nominantur. Sclavani a civitate Novi (Novgorod) et sclavino Rumunense, et lacu, qui appellatur. Mussinus (Peupius, Ilmen) usque ad Danastrum et in Boream Visela (Vistula) tenuis commorantur, hi paludes, silvasque pro civitatibus habent. Antes vero, qui sunt eorum fortissimi, qui ad Penticum mare curvantur, a Danastro extenduntur usque ad Danubium, quae flumina multis mansionibus abinvicem absunt.“

**) Chronogr. in Synop. Moscou „Svedi eos divincunt, urbes diruunt, regionem vastant; eos audito, qui in Scythiam aufugerant redire, et Novogrod urbem ad Wolohonum fluvium eondiderunt uno stadio a veteri urbe: Slovensko et principem esse jusserunt Gostomislum.“

***) Nestor edit. Schlötzer. C. 16. 17. „Im Jahre 959. kamen Waräger jenseits des Meeres her, und belegten die Slaven, Tschuden, Meren und Krivitschen mit Tribut. Und die im Lande gebliebenen Waräger misshandelten die Einwohner. Im Jahre 862. standen die Slaven, Tschuden, Krivitschen, und Meren gegen die Waräger auf, jagten sie über das Meer und errichteten ihnen weiter keinen Tribut. Nun fingen sie an sich selbst zu regieren, und schauzen zu errichten und in dieser war in Novgorod ein ältester Namens Gostomisl.“

****) Idem C. 20. P. II. C. I. Es wurden von den Niemtzen drei Brüder mit ihren Familiengewählt. Diese nahmen ein zahlreiches Gefolge mit sich, und kamen zuerst zu den Slaven. — Nach dem Jahre 869. starb Sineus und sein Bruder und Rurik übernahmen die ganze Gewalt der beiden Brüder über ganz Russland und Rurik fing an allein zu regieren, und er kam an der Ilmen

Славянамъ по сдѣланномъ при Ладогѣ окопѣ, или шанцу заселились между ними — см. §. 23.

По смерти Рюриковой Олегъ — какъ опекунъ юнаго Рюриковаго сына Игоря съ военной силою первѣе зашелъ въ Смоленскъ — далѣе въ Люкичъ, которые города подвластивъ себѣ, приблизилъя позже къ кievскимъ горамъ, гдѣ становясь умертвилъ Аскада и Дира; да изрекъ: чтобъ на будущее городъ сей былъ матерей и главою всѣхъ русскихъ городовъ. *)

И вотъ въ слѣдующихъ у Феира по Шлецеру опредѣляется первоначальное мѣсто обитанія Ругенъ или же лучше русскихъ 400 верстами съ закатной страны отъ Новгорода къ Искорску и чудскимъ берегамъ — 500 отъ сѣвера къ бѣлому морю — 540. отъ востока и юга къ Полоцку, — 800. къ Ростову, — 817. къ Мурому**) а знати надо, что 7. русскихъ верстей составляютъ одну нѣмецкую Милю.

See und gründete eine Schanze am Wolchow, und nannte sie Novgorod und sass als Knäs. Seinen Männern theilte er die Districte aus, dem einem gab er Polotzk, dem andern: Rostov, dem dritten Bielozera. An diesen Orten sind die Waräger Ankömmlinge, die ersten Ansiedler aber waren im Nowgorod Slaven — in Polotzk, Krivitachen, in Rostow Meren, in Bielzero Wessen, in Muroma Muromen. Ueber alle diese herrschte Rurik.

*) Nestor edit Schlötzer. P. II. C. III. V. „Im Jahre 879. starb Rurik, nachdem er 17. Jahre regiert hatte. Er übergab seine Regierung dem Oleg, welcher sein Verwandter war. Auch seinen Sohn Igor setzte er unter Olegs Vormundschaft weil derselbe noch sehr jung und ein Kind war. Im Jahre 882. ging Oleg aus Nowgorod, nahm viele Truppen mit sich, und auch der Igor, da er gehört hatte, dass Askold und Dir über die Pohlen herrschten, um sie zu bekriegen. Und sie kamen bis zum Dneper hinauf. Er kam nach Smolensk, nahm die Stadt ein, und setzte seine Männer darin. Von da zog er herunterwärts, nahm Liubez ein und besetzte es mit seinen Männer. Dann kam er an die kiovischen Berge, schickte zu Askold, und Dir hin, und liess ihnen sagen, kommt zu uns euren Landsleuten. Askold und Dir kamen. Und er erschlug den Askold. und Dir: Oleg sass regierend in Kiev, und sprach: Das soll die Mutter aller russischen Städte werden.“

**) Idem P. III p. 24. „Von Novgorod westwärts nach Iksorsk und an die Tschuden Küste 400 Werste. Nordwärts nach Weissen See 500 W. Süd und Ostwärts nach Polotzk 540. nach Rostov 800. nach Murom 817. Werste.

А что касается наконецъ мнѣнія Месарошсваго о первобытныхъ поселеніяхъ предковъ нашихъ на Угорщинѣ, оно выводитъ писатель сей изъ толковъ горъ, рѣкъ да городовъ встрѣчаемыхъ въ настоящее подѣ именами каковыми прозывались и древле уже, напр. имя рѣки: Лаборца, въ Унгварской жупѣ имѣлобы походить отъ воеводы русскаго тогоже имени умерщвленнаго мадярами въ первое свое пришествіе сюда; имя рѣки: Дунай Ister повиннобы соответствовать русскому быстрый „sebes, celer.“ И такъ какъ встрѣчаемъ его у Геродота (L. II.) заключаетъ Месарошъ; будтобы на бережяхъ Истра уже имѣли обитати „Magyar honi oroszok“ т. е. Угро-Русскіе, рѣку Tisza, толкуетъ походить отъ русскаго тихій, lassudad, — горы: Карпатъ, отъ русскаго: Горбатъ „dombos“ городъ Токай, отъ стока, стека рѣкъ: Бодрогъ и Тисы. *)

§. 32. Заблужденія толковъ писателей прежде наведенныхъ.

И мимо того, что толковали писатели эти съ особеннымъ намѣреніемъ о первобытныхъ происхожденіяхъ и жилищахъ предковъ нашихъ — ихъ толки однако намъ не очень удовлетворительными быть кажутся; а то особенно про недостатокъ жерелъ предковъ русскость изъ старины глубокой непоясняющихъ. Такъ ибо у Бардошіа полагаясь начало предковъ нашихъ у Медовъ и Сарматовъ — позже Гевгенъ. или Генгенъими званныхъ сближаются они съ Гун, Авар, Булгар, Хазарами; хотя народовъ сихъ знатная часть писателей доказусть быти не славянскаго происхожденія — напр. по Туровцію **) Гунны и Мадары одно тоже — по

*) Mészáros Károly I. 20. 21.

**) Chron. Thuroc. P. I. C. II. „Ut S. Scriptura et S. Doctores docent Hungari et Hunni descendunt a Magor filio Japhet post divisionem anno 58. pr. ut S. Sigelbertus Episcopus Augustinus in Chronico orientalium nationum refert, intravit terram Arabiam, quae nunc Persis dicitur, et ex conjuge sua Enech genuit Magor — a quibus Hunni et Magor generati sunt, et de-

Барону Горжанру *) Гунны съ Асарами одно, и по Михаилу Горвату **) Мадяре и Хазары одного происхожденія. Корня и языка.

У Лучкая даѣе кромѣ вообще изреченнаго поясненія о началѣ предковъ у Медовъ и Сарматовъ тѣмъ же объявляются еще и Геродотомъ наведенные: Сигины, Геноны, Будины — Меланхлены — да вмѣстѣ: Массагеты, Албаны. Аланы. Киммеріане, Роксоланы, Іазиги, Бессы, Хазары, Команы, Печенегы, Траки. Мизы и проч. въ доказъ. Что у глазахъ его эти народы всѣ Славянами должны были быти; но противъ таковыхъ толковъ этакъ между прочими говорить Месарошъ ***) „Усилятися въ доказаніи того, — что всѣ сѣверо-восточные народы — какъ то: Скиты, Гунны. Іасы, Гелоны, Массагеты. Хазары и проч. происходили отъ славянскаго первобытнаго народа — только бы значило, какъ послѣдовати глушому Хвастовству Ихтиофаговъ и Финновъ, которые себя отъ звѣздъ и морскихъ волнъ производятъ.

У Лучкая тутъ такъ показуется все быти Славянскимъ, какъ у писателей Стефана Горвата и Іернея Мадярскимъ — по Стефану Горвату ****) ибо мадяре какъ первобытные ро-

*) Wiens Geschichte. — Wien. 1825. 8. II. Jahrgang. III. Bd. I. Hft. p. 183.

**) Horváth Mihály. — Magyar-ország Történelme. — Pest 1860. I. 9. „Kétségtelen, hogy a két nép egy eredetű, egy törzsről szakadt, ugyanazon Nyelvet beszélt.“

***) Mészáros Károly. I. 18. „Erőlködni annak megmutatásán, hogy valamennyi éjszakkeleti régi népek, mint a Scythák, Hunnók, Jászok, Gelók, Massageták, Chazarok, Palócok, Besenyők s. a. t. mint a Szláv anya néptől származtak, annyit tenne, mint az ichtiophagusok, finnusok ostoba kérdéseit követni, kik magokat a csillagoktól, 's a tenger hullám tetejéből származtatják.“

****) Horváth István Rajzolatok a magyar nemzet legrégibb Történeteiből. Pest. 1825. I. 7. 12. „A Magyarok, mint mag ereztők, szántóvetők, 's minden Szittya Nemzetek közt legnagyobb csinosodással bírók — 's mint Ckemiták ivadéki — Afrika lakosai Moyses szerint — Nubia s Abessiniában laktak, hol ma is a magyaroknak, kunoknak vagy is Bissenusoknak, Nomadeseknek, Avaroknak, Enarensok, Uzoknak hazájokat könnyű feltalálni Africa abroszán Fejedelmeik alatt. Itt a Scnnaar mezején: Nubiában, nem pedig Asiában — épült a nagy Babyloniai torony is; minden pedig későbbben elfoglalák egész Szur országot — az az Syriát —

интели всѣхъ народовъ Скитскихъ походя отъ роду сына Исавоваго Хама сначала уже находились въ Пубин и Абессинии — гдѣ на Поли Сенаръ создали бабилонскую вежу, а не въ Азін, какъ вообще толкуютъ, — да что по нападу ихъ на Сирію позже стали быти извѣстными подъ именами Гергезеевъ, Хананеевъ, Гаморреевъ, Иебузеевъ, Кетсеевъ. названіе кониъ всѣмъ общее было: Пелазговъ, Филистеонъ, либо Партовъ, даѣе что тутъ прибылъ къ нимъ Абрагамъ, котораго сынъ именемъ Агаръ, полюбивъ употребленіе стрѣлы стался Иасомъ (стрѣльцемъ „Jász” lett” кониъ часть одна со временемъ заноселившись въ Арабін и Египтъ учредила мѣста Агра, Егра, т. е. „magyarvár” малярскій городъ иная же къ Тангеру приближаясь создала нынѣшній »Кадиксъ» и проч.

Иерней же *) о русскихъ поселеніяхъ „oroszfalva, oroszvár, наводитъ что на сколько славянство этихъ древнихъ русскихъ въ Угріи поселеніи доказати невозможно; на столько

eredett Nyriaban a Gergesaeus (magyar) a Chananaeus (kun) Hamorraeus (Jász) Jeb-usaeus (Usus) Khetaeus (Palócz) sat. tartomány. Mindezeknek közös nevük vala azonhan a Pelasgus; Philistaeus vagy is Parthus nevezet; a kiknek egy nyelvük s eredetük valahabár a szentírásban a különös nevek néha felis cseréltettek egymással. Itt laktokban jöve hozzájuk Ábrahám, kinek Agar nevű fia megkedvelvén a nyíl forgatást, jászá lett. — Ezen Parthus szittya nemzet későbbin Árabeába és Egyiptomba lón kénytelen húzódni; következőleg a vörös tenger oldala lón az ázsiai magyaroknak menedékhelyek. Itt támadt a Philistaeus azaz Aleniticus ööl; itt Ágra, Egra, az az magyarvár. Mások Afrikában keresének Cyrenaica körül menedék helyet, s különösen a kádköziek (μασσοναδης) Tangerig vetődtek, s ott a mai Cadixot idővel felépítették, emelvén Tangerben Josuének im e fölírásu oszlopot: „Josue ellenségünk előtt futván, mi kunvezérek ide által tettük lakásunkat.”

*) Ierney János, keleti utazása. Pest 1851. II. köt. I. 43. 44. „Ezen (oroszfalva, orosz falva, orosz) régi orosz telepeknek Szlavnyelvűségét kimutatni valamint lehetetlen, ugy másrésről azt; hogy a miként most magyar nyelvel élnek, a legrégibb korban is épen azon beszéltek igazolják a történeti nyomozások. A hajduvárosi, s több szomszéd megyében, jelesen Szabolcsban kebelezett: Ára-vos, Búd, Hugaaj, Karász, Nagykálló, Napkor, Orosz, Pazonv, Écsa, Ujfejtő s. a. t. közönségek magyar orosz lakosai, hogy valaha Szlavok voltak volna, megmutatni senki sem képes. Oda ve-

изъ другой части историческія изслѣдованія доказуютъ: что они какъ теперь; такъ и въ древнѣйшее время языкъ мадарскій употребляли, — что далѣе о жителяхъ Гайдуцкихъ городовъ. и ихъ сосѣдственныхъ обществъ тоже доказать никто не въ состояніи — какъбы то они иногда Славянами были. По заключеніямъ таже изъ всѣхъ этихъ изслѣдованій при Понтѣ и Днѣпрѣ нодъ названіемъ русскимъ жилъ таковой народъ, котораго языкъ сходенъ былъ съ мадарскимъ и изъ наслѣдниковъ котораго многіе переселились въ отечество наше сохранивъ и по днесь древній свой не славянскій языкъ. О сихъ говоритъ Цедренъ »Россовъ народъ дикій, жестокій на сѣверѣ въ Тавридѣ. Но знаютъ ли что то объ этихъ скандинавско-русскій вопросъ толкующіе иностранные писатели? Вотъ толки Іерисевы!

А что касается наводовъ Гавяловыхъ — хотя и правда — что въ Галлѣ области Нарбонской возлѣ Авернѣ и Санктопѣ обитали и »рутены«^{*)} виѣсть; но объ выходѣ ихъ оттуда однако — да вѣществіи въ древнюю Дакію нигдѣ не читаемъ что больше по Фенровымъ возраженіямъ еще и сравненіе названій „ruthen, ruten“ нѣтъ исторически утверждено; ибо Рутены зовутъ себя „orosz, gusznák“—ами а не рутенами; да ибо они и не принадлежали къ Павлаевой сектѣ; но всѣ были Христіанами обряда греческаго по этимъ словамъ Фоція *) »Въ настоящее и они съ Христовой вѣрою замѣнили прежнее свое язычество; а наконецъ ибо и языкъ ихъ русскій; а не

zetnek tehát mind ezen nyomozások, hogy lakott a Pontusnál és Dnepr körül egy oly orosz névvel illetett népség, melynek nyelve magyaréval egyenlő vala, és éppen ezeknek ntó dai közül szivárogtak számosan honunkba maiglan föntartván ősi nem szláv nyelvüket. Ezekről mondja Cedrenus: Rossi gens est Scythica, ad Septentrionalem incolens Taurum, fera, atque immanis.“ De tudnak-e az effélékről a Scandinavia orosz kérdést vitató külföldi írók valamit? Bizony kevésnél is kevesebbet.“

*) Photius P. 58. „Nunc vero et ipsi Christianorum puram et in corruptam religionem cum pagana et impia superstitione, quae antea tenebantur, commutarunt, atque velut obsequentes amicosque segerunt“ item „Ruthenorum provincia maxima ad polum sita est; hujus tamen terrae populi Christiani sunt, et servant in ecclesiasticis officium graecum,“ mond Marco Pál utazásinak leírataiban — см. Fejér György, Tndom Gyűjtem. 1839. VII. köt. 1. 23.

галлскій — а еслибы предки наши имѣли походить отъ галлскихъ рутенъ, въ этомъ случаѣ и иностранные русскіе тоже свое начало имѣлибы оттуду. По ученіе этоковое сами опровергаютъ велико Руссы — напр. Бейеръ говорить „Хотя и есть люди, которые по Саксо-Грамматику отъ имени: „Ruten“ Аквитаніи Галлской наклонны заключати на происхождение Угро-Галлицко русскихъ: по мнѣніе это само собой уничтоженно должно быти прото; ибо кромя Рейхерсдорфа и Барона Гавяла не встрѣишь больше писателей этакъ толкующихъ происхождение предковъ русскихъ.*)

О Дейчиевыхъ и Месарошевыхъ же толкахъ изрекаемся наконецъ; что они про свою короткость не занимательны, а краткость сію видимъ походить изъ недостатка жерель русскость предковъ нашихъ не поясняющихъ — и то по винѣ; что дѣяніи Славянъ истинныхъ VI. V. вѣки пр. Хр. Скитами; III. II пр. Хр. Сарматами — II. III. по Хр. Готами отъ Балтійскаго моря къ сѣверу не вписовались въ дѣписныя книги греческихъ и римскихъ писателей; вовторыхъ будучи заключены карпатами не могли становитися извѣстными писателямъ которые болѣе занимались описаніемъ народовъ военныхъ; Скитовъ, Сарматовъ, Грековъ, Римлянъ соплеменниковъ своихъ какъ земледѣльческихъ Славянъ, людей отъ роду благихъ, спокойныхъ и мирныхъ; — а вотретьихъ, если бы были сѣмъ тамъ и записывали кое что, и то такъ могло изчезнути, да

*) Beyer in Orig. Russorum T. XIII. p. 396. „Nolim quispam arbitretur me illorum opinioni patrocinari, qui russicum nomen in vetustis Romanorum scriptoribus requirunt. Video monnullis, quorum ab commemoratione abstineo — in mentem venisse, Rutenos in Gallia observasse jam sub C. Julio Caesare, de quibus etiam Lincanus ait: Solvuntur flavi longa statione ruteni. „Hos inquam nonnulli ad Russos referunt. Credo equidem Saxonem Grammaticum et reliquos istarum aetatum cum Rutenos dicerent Russos, istum Gallicum populum recordatos fuisse, ut tum eruditionis perexiguæ inanis solebat esse ostentatio. Sed haec talia simul, ac commemorata sunt, omnium fastidio refelluntur. Graecorum est nemo, qui dicat eos Ruthenos, quod argumente est, ac exemplo populi Gallici nomen duxisse aut ex Caesaris commentariis, aut ex Plinio. Patior equidem Russos, bono vocabulo Ruthenos dici — utaripse jam pervulgato nomine, ast stirpes gentis Aquitanicae, aut Russiae, memoriasque confundi non patiar.“

изчезно даже; какъ многія иныя географическія и историческія письма, о которыхъ въ настоящее время лишь то знаемъ, что были — и минулись.

ПОДЪЛЪ IV.

О ПЕРЕСЕЛЕНІЯХЪ ПРЕДКОВЪ НАШИХЪ ВЪ УГРЮ.

§. 33. Миѣнія Сирмай, Базиловичъ, Дейчій, Лучкай и Месарошева.

Сирмай*) говоритъ, что были въ Угріи русскіе и предъ вошествіемъ сюда Магаръ, и то подъ именемъ Сарматовъ, которые по Берозу, Геродоту, Ксенофону и Кромеру были одно тоже съ народами Руссовъ, Рутеновъ, Розановъ, Роксолановъ, Россовъ, Московитовъ и Козаковъ; а далѣе — что дошли изъ нихъ нѣкіе съ семью угорскими капитанами, убольшались и по случаямъ наженствъ Царей угорскихъ на дочеряхъ князей русскихъ; такъ тоже при покровительствѣ Палатина Угорщины Владислава — родомъ человека русскаго и Опульскаго по Кромеру (L. XIII.) князя; да на конецъ и подъ княземъ: Теодоромъ Коріатовичемъ было «россійскимъ» заселившимъ между прочими и мѣста въ Земплинской жупѣ „montes lupi“ называемыя, которыя сначала подвластны были русскимъ Мукачейскимъ князямъ, а отъ 1400. году фамиліи Другетовъ.

Базиловичъ**) »Родъ русскихъ съ Славянами, Булгарами и Сербами вмѣстѣ обиталъ въ Панноніи и предъ вшествіемъ

*) Anton Szirmai. Notitia topogr. Comitatus Zemplén. p. 50.

**) Bazilovics P. II. p. 77. 78. „Gentem Ruthenam cum Slavia, Bulgaria, Serbis jam ante ingressum septem Ducum Scytharum in Pannoniam — partes Pannoniae inhabitasse, et proinde ruthenos, qui ex Lodomeria et Gallicia cum septem Scytharum Ducibus in Pannoniam intrarunt, non primo advenisse; sed supervenisse, suasque habitationes ad limites Poloniarum pro regni custodia fixisse, item quod tractu temporis gens haec Ruthena ultra Tibiscum, atque Danubium late diffusa, suas sessiones locaverit —

Мадяръ. да что еще изъ Владиміріи и Галичины съ 7. воеводами Скитскими пришедшіе не лишь зашли сюда первѣ; но болѣе этимъ пришествіемъ умножили своихъ соплеменниковъ тутъ существовавшихъ уже; а что разошлись позже въ областяхъ за Тисою и Дунаемъ даже, объ томъ свидѣлствуютъ не только данны писателей угорскихъ, — но и нѣста: alsó, felső, orosz, oroszvár, именами назначенныя.

Дейчій*) »Поселились въ Угріи русскіе съ Аттилою — съ семью капитанами и подъ III. Белою, угорскимъ Царемъ; но тѣ, которые уже и предъ Аттилою обитали тутъ Пан-Пеонами« прозывались.

Лучкай**) объявляетъ тоже, что между Славянами въ Угріи обитали русскіе и предъ пришествіемъ сюда мадяръ; во первыхъ: ибо о коренныхъ первоначальныхъ обитателей Угріи отсюда изгнанныхъ еще никто неговорилъ; вовторыхъ: ибо хотя и есть у безименнаго потарія память пришествіи русскихъ въ Угрію съ мадьярами вмѣстѣ: но о событіи томъ молчитъ русскій писатель Несторъ, которому однако болѣе вѣрити надо, какъ иностранному съ обстоятельствами иныхъ народностей не очень ознакомленному; вотретьихъ: ибо еще никто не доказалъ — будтобы и съ женой I. Андрея Царя угорскаго вошли въ Угрію русскіе — да небылъ обычай народовъ давати въ приданіе, — да и самая царица не очень великую ласку показала бы была своеплеменнымъ приводя ихъ въ стороны скудыхъ и не плодоносныхъ горъ Карпатскихъ; вочетвертыхъ: ибо и съ Θεодоромъ Коріатовичемъ

passim testantur rerum hungaricarum scriptores, et evincunt complura ad invicem dissita loca ab ejusdem nomine jam alsó-jam felső orosz or oroszvár nominari consueva.“

*) Décsy — Magyar. Orosz. I. 6. 11. 13. 14. „Legtöbb nemzetiségnek kellett lenni Attila táborában az orosz nemzetiségből mert Ásiából u. m. Pezorából 's Juhriából, és Európából: Sarmatiából az oroszok nagyobb részint kijöttek Attillával, Attila halála után az oroszok Heracius császár idejében jöttek Magyar országra Tanais és Macotis mellől 889 ik csak nem Orosz Ország volt Ungaria — az 7. kapitányokkal ismét sok orosz nemzetiség jött az orosz Orosz birodalomból, a kik pedig Attila előtt laktak itten Pannoniában, azokat Panoknak, vagy Paconoknak nevez Suida.”

**) Mscript. Lucskay.

не возможно было великое переселеніе въ Угрію русскихъ. — такъ какъ бѣглецу довольно самому спастись, а не вѣстѣ волочить за собой и толпу народа.»

Этимъ доводами Лучкай однако не нахѣряетъ совершенно пританги частныя мелкія переселенія русскихъ въ Угрію; но твердитъ только; что поселящіеся позже здѣсь, приспособляясь къ азыку, правамъ обитающихъ тутъ больше сдѣлали нарѣчій, напр. въ большей массѣ зашедшіе въ жупу Мармарошскую нарѣчіе тамъ обитающихъ притѣсня отрубно себѣ отъ прочихъ создали; этакъ слѣдовательно коренные засѣдатели не изнищены — но пришедшими приболышненны имена областей, горъ рѣкъ. весей и позже придержали —; подѣ кончи сирѣчь и прежде слыли. Пока также не въ состояніи кто доказать; что былъ тутъ въ Угріи иный предѣ пришествіемъ Мадяръ народъ, какъ русскій (Славянскій) или же что ина: весей, горъ, рѣкъ иныя были прежде, какъ позже дотоль надо будетъ вѣрнѣе, что въ объемѣ Славянства и предѣ пришествіемъ Мадяръ уже имѣли существовати тутъ русскіе, какъ первобытные жители странъ и подлинныя отростки Гетовъ, Даковъ, Іазиговъ, Сарматовъ. *)

Наконецъ же Мессарошъ **) на основаніи писателей: Дейчій, Лучкаи и Балайтія утверждаетъ; что были въ Угріи и предѣ пришествіемъ Мадяръ между народами иными и русскіе, которые приболышались съ аттиловыми и съ зашедшими съ седьми мадярскими капитанами.

§. 34. Миѣнія Балайтія, Карамзина, Бардошія, Фенра, Іернея и Бидермана.

О поселеніяхъ въ Угрію нашихъ предковъ пишетъ Балайтій. ***) Что они при Кіевѣ еще соединившись съ мадярами входя въ нынѣшнюю Угорщину тутъ заповселили Берегъ Унгъ и Мармарошскія жупы.

*) Aborigines plagarum, item ut genuinae Getarum, Dacorum Jazygum, Sarmatarum soboles no Лучкаю.

**) Mészáros I. 21. 25. 29

***) Balajthy — Munkács — Debreczen 1836. I. 106. 107. „Tudva van, hogy azon oroszok, kik Kioviában magokat dicső cleinkhez kapcsolnak, 's veleek az országba bejöttek 's Beregh. Ungh, Mármaros vármegyék hegyesebb vidékein letelepedvén egész

Каразинъ *) Россѣяне живущіе въ разныхъ округахъ Буевин поселились уже Христіанами не ранѣе XI. XII. вѣко.

Бардошій **) разъ Балайтію равно на стр. 4. говоритъ что 889. съ Мадярами вѣстѣ изъ Владиміріи и Галичанъ зашли сюда и предки наши, — а далѣе ***) что и подъ IV. Владиславомъ царемъ угорскимъ 1286. поселенны были и то не лишь царемъ самымъ; но и магистромъ: Оомою Толношъ, которому подаренны были за услуги при походе на Татаръ въ Шаринской жупѣ снаходящіяся земли »Wesweres и Varghegy« какъ изъ слѣдующихъ данныхъ явствуетъ — »реченный царь Владиславъ, отомститися желая надъ Татарами и ихъ подданными, при Понтѣ обитающими Куманами Угрію 1285. опустошившими съ угорскимъ военнымъ шаромъ зашелъ въ Татарію — и такъ какъ въ пору похода сего между прочими и изъ народа (шизматичскихъ Рутеновъ многихъ сдѣлавъ плѣнными — слѣдующаго 1286. года чрезъ Воловскія великія ворота домой воротясь этими плѣнными заселился въ Угріи жупы: Марморошъ, Берегъ, Унгъ, Земплинтъ, Абауй, Шарошъ и Спишскіе.

Oroszvéig terjedtek. Ezeknek ivadékaik meg most is megvannak Alsó Vereczke vidéken, 's egészen különböznek mind természetükre mind formájokra, mind élelem módjokra azon Oroszoktól, kiket Hercege Koriatovics Tódor Podoliából kihozott 's Munkács körül letelepített.

*) Karamsin T. I. obs. 3J2.

**) Bárdossy — p. 4. »Almus 889. Galicianis et neo Lodomorianis Cavarо Uzis in obsequio suo stabilitis hodiernam Bereghiensem et Unghensem provinciam ingressus cum obsidibus Ducum Ruthenorum filiis.

***) Idem p. 257. Ladislaus semet in Tataris, horumque contribulibus Cumanis Ponticis Hungariam 1285. divastantibus vindicaturus Tartariam sive Cumaniam pervagatus, innumeros Neugarorum, Cumanorum, et Schismaticorum captivos collegit. Captivos hos rex Ladislaus per Kioviā Russiae scilicet Hungaricae, seu regni Lodomeriae metropolim, ubi notabiles una cum suis primoribus Ruthenorum colonias recipiens per magnam Galiciae portam hodie passum Ökörmezöensen dictam, secum in Hungariam adduxit quorum pars in Marmarosienſi, pars altera cum Duce suo in Bereghienſi, pars vero residua in Unghienſi, Zemplénienſi, Abaujvárosi, Sárosienſi et Scepusienſi provinciis ad Carpatorum radices, habitatoribus nondum obsitas conſederunt.“

О) переселении въ Угрію нашихъ предковъ съ мадьярами
вмѣстѣ имѣть Феиръ, *) вонервыхъ: по свидѣтельству без-
именнаго Потарія, **) вонторыхъ: Стефана Интванфія ***) въ
третьихъ: IX. Григорія папы ****) вончетвертыхъ: по грамотѣ
IV. Бѣлы, Угорскаго царя, *****) вонятыхъ же по заключе-
ніи изъ существованія находящихся здѣсь: »alsó-felső
orosz« иже нази прозванныхъ обществъ. *****)

Наконецъ Іерней *****) что поселились въ Угріи Рус-

*) Fejér György Tudom Gyűjt VII. köt. I. 18.

**) Anon. Belae regis Not. C: VII. XII. »Postquam autem
ad partem Ruthenorum pervenissent (Heimogeri) sine aliqua con-
tradictione usque Civitatem Kyeu (Chiov) transierunt. — Tunc
Almus dux — in ductu Ruthenorum Kyoviensium venerunt usque
civitatem Lodomer — et 4. hebdomada in Galiciam — ubi — Dux
Galiciae duo milia sagittariorum et tria millia rusticorum anteire
praecepit, qui eisdem per silvas Novam viam praeepararent usque
confinium Hungariae. Et Heimogeri consilio et auxilio Ruthenorum
Galiciae sunt eggressi in terram Pannoniae.

***) Hist. Nic. Istvánfi. Colon. Agrip. 124. L. XVI. p.
168. »Turcae capto Vissegrado secundis castris ad oppidum Ru-
thenorum, quod Oroszfalvam vocant pervenerunt. Illud oppidum
ante 400. annos Colomanus rex Pannoniae deductis e Lodomeria
et Galicia Russorum provincia coloniis condiderat lege lata, ut
cetera liberi essent portas duntaxat et januas regum custodirent,
quod nostra aetate observatum esse meminimus.«

****) Epist. Greg. IX. Rm. Pont. ad an. 1239. XIV. Kal.
Jan. in Codice Diplom. Kálmánnak IV. Béla királyunk öcsésének
Galiciának 's Lodomeria országot elhagytaival is, ki mind holtáig
Ruthenok királyának nevezetett, nevededett a beköltözött Oroszok
száma — см. Fejér György Tud Gyűjt. 1839. VII. köt. I. 20.

*****) V. Diplom. ad an. 1245. XII. kal. Maii — 1248. kal.
Maii — 1263. in Codice »Anna jövevény népek között is, kiket
IV. Béla mindenünneken behívott Magyarországra, voltak nyilván
Galicziai oroszok is.«

*****) Fejér György u. ott. »Hogy folyvást utóbb is több
oroszok költöztek onnét Magyar országba, az Alsó és felső orosz,
vagy orosz nevezetű hely'ségek eléggé bizonyítják.«

*****) Jerney. II. köt. 43-44. »II. Béla király névtelen jegy-
zője beszéli, azon oroszokról, kik Kievv városnál a magyarokhoz
csatlakozván, azerint Almussal Pannoniába jövének, hogy Zoltán
Fejedelem alatt a német batárszöleknél Lajtha folyó körül teleped-
tek meg, és várat építettek: Ex parte Teuthonicorum usque ad
pontem Guncil et in eisdem partibus dedit castrum construere

сїе перѣе подѣ воеводою Арпадомъ; далѣе около 1100. подѣ Коломаномъ царемъ, и то по весямъ „Oroszfalva, Kis Oroszi, Orosz Szigeth.“

А что касалобьсь мнѣнія Бидермановаго — объ этомъ въ слѣдующихъ поговоримъ особеннѣе.

§ 35. Были ли Русскіе коренными, или первоначальными обитателями Угріи?

Такъ какъ перѣшенъ еще точно вопросъ: предѣ прише- ствіемъ ли Мадаръ. или же послѣ прибытія ихъ сюда зашли въ Угрію Русскіе? прото ставляемъ тутъ и другій уже: были ли Русскіе коренными обитателями Угріи? а сїе дѣлаемъ прото чтобъ толками отвѣтовъ на второй вопросъ вложенными по- яснѣнн вмѣстѣ и отвѣты на вопросъ первый данные. Откуда если подѣ коренными обитателями Угріи надо подразумѣвати народовъ, которыхъ на первый взглядъ можно встрѣчати въ поясненіи исторіи древней — въ этомъ случаѣ Уггросуескихъ нельзя почитати коренными; такъ какъ въ сѣверовосточной части Угріи*) въ средній вѣкъ V. по Хр. Гунновъ, Готовъ встрѣчаемъ — VI. вѣкъ возлѣ Готовъ, Геппидовъ, Лонгобар- довъ и Аваровъ — какъ Феннъ-Татарское племя въ сопро- водѣ и союзѣ конхъ перѣе въ VI. вѣку встрѣчаемъ Славянъ на почвѣ вышней Угріи — и то въ независимости коей то

Ruthenis, qui cum Almo Duce, avo suo in Pannoniam venerant.“ Hogy a Moson vár megyében kebelezett mai Oroszvár volt ezen oroszok által építetett vár, azon senki sem kételkedik Első királyunk korában az oroszok által birt ezen Duna és Lajtha közti vidék orosz herczegség (Ducatus Ruizorum) nevet nyert és visele a XIII. század végeig; azért olvassuk Sz. Imre herczegről. Sz. István kir. fiáról, hogy az oroszoknak volt vezére (Dux Ruizorum) Ugyan ezen részeken létezett a benczéseknek Sz. Máriáról czim- zett monostora, melynek Apátja 1242. a hiborn'oi benczékhez irván e monostort Rusciainak nevezi. (De clauistro S. Mariae in Ruscia) A Kálmán kir. alatt 1100. körül beköltözött oroszokról (Rutheni) elég világosan szöll Istvánfi 's Oláh Miklós állitván, miként ezek Vízegrád körül Oroszfalván telepedvén le a Magyar királyok ud- varában ajtón állói szolgálatlón rájuk mérve. Ezeknek főfészkök: Kis orosz falu tőlök nevestetvén a Sz. Endree „Ros“ nevii Sziget is.“

*) Bidermann II. Th. s. 39. „Und dieses allein kommt her zuachst in Betracht.“

сначала, а лишь позже насиліемъ Лонгобардовъ потерпѣно. Изъ VII. VIII. вѣковъ нѣтъ памяти при Тисѣ о Славянахъ. Въ IX. X. вѣкахъ какъ родъ Славянъ жили тутъ Булгары: но по Бидерману однако не русскіе (Rutheni) предшественники наши.

Бидерманъ слѣдовательно цѣвѣрилъ, будтобы русскіе въ Угріи коренными имѣли быти населенцами. Онъ вѣрилъ, что онѣ въ надеждѣ сохраненія независимости своей съ Мадьярами вѣстѣ вошли были сюда, хотя и прельстились въ надеждѣ, такъ какъ по просторони Угріи разсѣяны — въ качествахъ граничарей употребляемы — намѣренію не соответствовали.

Подобно толкамъ Бидермановымъ пишетъ и Антоній Петрушевичъ (Львовскій крылошанинъ) говоря*) что въ другой только половинѣ X. вѣка изъ разныхъ сторонъ Галиціи начали въ Угрію переселяться русскіе. А что по наводамъ безыменнаго Нотарія Руссамъ съ Алемъ въ Паннонію зашедшимъ „Dux Zulta“ отступая западную часть Панноніи для обороны мадарскихъ границъ соизволилъ построи и крѣпость — зачѣмъ память тутъ то о Готахъ, то о Руссахъ — заключаетъ, что подъ именемъ ихъ разумѣти должно Руговъ какъ древнихъ жителей Панноніи.

Да и въ словахъ Карла Палмы**) Петрушевичъ видитъ не нашихъ русскихъ, но древнихъ „Руговъ“ а въ словѣ „Orosz“ букву „О“ говоритъ быти евфонической представкою, а не означающую мадарское „О“ т. е. древній; — а на сіе заключеніе пришелъ; зачѣмъ имя Руговъ въ этихъ странахъ въ первой половинѣ X. вѣка еще можно встрѣчати —

**) Научовой Сборникъ 1865. II. III. Выпускъ. „О Паннонскихъ Ругахъ, или Псевдо Руссахъ.“

**) Palma Notitia rer. hungar. Edit. III. 1785. I. p. 26. „Illud inter Zoltani res gestas recensetur, quod novam Russorum coloniam ad Mosonicum agrum deduxerit fines regni contra Germanorum irruptiones tuituram, his porro praefecit veteranos jam Russos eorum, qui cum Arpado advenerant, posteros, eos Ungari ad novorum hospitem distinctio em (O)-Ruszok Oroszok, i. e. antiquos appellaverunt, atque ideo castro illi, quod ab his conditum memoratur Oroszvár, sive antiquorum Russorum castrum nomen adhaesit.“

напр въ грамотѣ 906. изданной*) хотя и трудно рѣшати, говорится ли въ этой грамотѣ о Ругахъ, какъ племенн нѣмецкомъ, или же славянскомъ; да и у другихъ жителей сторонъ сихъ — гдѣ обитали Руги — преобразование или смѣшаніе названія Руговъ на Рузовъ — Руссовъ съ началомъ X. вѣка уже началось, когда сирѣчь имя Варяго Руссовъ въ западной Европѣ стало быти извѣстнѣе; которое смѣшеніе произошло и отсюда — что и Руги и Варяго Руссы были одного и тогоже германскаго происхожденія. Откуда таже Петрушевичъ мыслить, что Варяго Руссы не скорѣе, какъ съ паденіемъ моравской державы появлялись въ придунайскихъ странахъ зашедъ туда чрезъ Галичину ущеліями восточныхъ Карпатъ; и не съ Мадярами^{вѣсть} изъ Ателкузу (Etelköz) т. е. изъ между рѣчь Прута и Серета; какъ бы этакъ слѣдовательно заселяясь на придунайскихъ областяхъ Варяго Руссы встрѣчались здѣсь и съ остатками Руговъ, своими соплеменниками сирѣчь.

А на возраженіе, что образованная мадярами пограничная стража изъ Нѣйцевъ противъ Нѣйцевъ былабъ бесполезной и ненадежной, отвѣчаетъ, что этакоя стража въ пору зашествія Мадяръ въ Паннонію совсѣмъ была еще не нужною; въ помянутое ибо время не Нѣйцы опустошавали пограничную землю Мадяръ, но послѣдніе первыхъ; хотя впрочемъ такъ Паннонскіе Руги, — какъ и нынѣ Варяго Руссы XI. вѣка большей частію уже и потеряли были свой чисто нѣмецкій характеръ, прочто и могли быти употребляемы для реченной цѣли, — а что съ водвореніемъ въ Уграмъ Мадяръ имя Руговъ придержалось подъ именемъ: Рузовъ Руссовъ явно отсюда; что и на мадырскомъ языкѣ и въ древней исторіи нѣтъ помину о Ругахъ, но только Руссахъ, — такъ какъ Мадяре Руссовъ зовуть „Oroszok, Arosz, Orosz. — Руссъ уже какъ словенское племя, котораго слѣды видимъ во всѣхъ поселеніяхъ угорскихъ носящихъ въ своихъ названіяхъ имя „Orosz.“

§. 36. Древніе слѣды обществъ русскими заселенныхъ по видамъ Бидермановымъ.

Въ всей цѣпи горъ Карпатскихъ гдѣ и въ настоящее

*) Monum. Boica XXVIII. II. p. 203.

живеть нашъ родъ русскій — отъ высокой Татры до мармарошскихъ горъ и въ XII. вѣку еще очень мало находилось мѣстъ заселенныхъ; такъ какъ вся пространъ эта въ оное время густымъ лѣсомъ заполненна болѣе служила жилищемъ: граппчарей, черицевъ, царскихъ охотниковъ, напримѣръ читаемъ:

О лѣсъ комитата Спѣшскаго — какъ о границѣ между Польщею и Угріею у безименнаго *) далѣе при описаніи напада на Угрію князя Бориса 1132 у Отона Фризингенскаго **) послѣ о царскихъ звѣринныхъ мѣстахъ въ комитату Шарошскомъ ***) Земплинскомъ ****), замѣненныхъ Царемъ I. Андреемъ отъ фамилин Кетеловой. — Наконецъ о лѣсахъ св. Царей, I. Стефана и Владислава *****) разумѣя подъ этими лѣсъ жупы Берегской и Мармарошской — изъ которыхъ въ первомъ мѣсяца августа 1232. клялся П. Андрей Іакову — папскому помяннику обѣщая повиноватися его приказамъ да по грамотамъ 1201–1235. *****) назначаются уже и берегскіе надзиратели лѣсные, а по дарственной грамотѣ отъ года 1247. на часть обитателей Берегаскихъ право пасовищное и лѣсное.

*) Anonymus: et subjugaverunt sibi (Magyari) omnes habitatores terrae a Crisio (körös) usque ad fluvium Zogea (Zagiva Zagyva) et usque ad silvam Zepus.

**) Otto Frising — apud Engel Geschichte von Halitz I Bd. S. 113. ex vocatione quorundam Ungarorum Comitum silvam, quae Polonos et Ungaros sejungit, transiens, Pannoniam in greditur.

***) Terra Bardfa von 1247 bei Wagner. Diplom. Com. Sáros p. 513 гдѣ loca venationis regiae 1248. даруются IV. Беломъ царемъ оруженосцу Дитриху.

****) Endlicher S. 18. замѣтна въ земплинской жупѣ находящейся земля сталась повнѣ „quia utilis erat regibus ad venationes.“

*****) Cm. Cod. Diplom. apud Fajér de anno 1261. IV. 3. 33. 34

*****) In registro Varadinensi bei Endlicher S. 818. признаются „Custodes silvae Berezu. In dem zwei Briefe für die Ansiedler zu Bereghsász (Luprechtháza) von 1247. wird dense ben das Weide Mastungs und Holzungsrecht eingeräumt, quantum possunt uno die cum pecoribus et porcis ad silvam Beregh pervenire.“ Endlicher S. 471;

Въ объемѣ этаго 30-ти миліями разширяющагося дѣся
вздожь рѣки Тисы находились гдѣ тамъ и поодинокіе Божіе
храмы напр. на мѣстѣ нынѣшняго Тиса Уйлака находилась
древле часовня въ честь св. Гелены посвященная. *) на мѣ-
стѣ нынѣшней веси Касонь отличалась древле св. Катерины
освященная Церковь, которая нынѣ служитъ сакристіею ве-
ликой св. Владиславу посвященной Церкви касоньской. Далѣе
въ низшихъ положеніяхъ Белеславомъ славяниномъ — Вац-
кимъ Епископомъ была устроена: Аббачія Лелескихъ Пре-
монстратовъ. **) А гдѣ рѣка Тиса судоходною стается, тамъ
около 1090. св. Владиславомъ Царемъ — какъ муръ противъ
нашествующихъ Кумановъ — созданъ городъ: »Хустскій« а
вблизи его крѣпость Királyháza (Nyuláh)***) на Маражорош-
скихъ холмахъ въ Борнѣ: командо нѣмецкаго ор-
дона ****) кромѣ Хустскаго города существовали еще и
»Мукачъ да Земплинскій.« *****) Далѣе по комптатамъ: Зем-
плинъ, Шарошскимъ стражнѣ башни (Wartthürme).*****) Въ
комптату Спѣшскомъ, городъ Спѣшскій.*****) Въ каче-
ствѣ главнаго Vorpost- а противъ сѣвера былъ устроенъ по
сю сторону городъ »Шарошскій« *****) а обокъ этого же

*) Szirmay Not. Com. Ugocsa. p. 69. »Въ году 1300. III. Андрей царь угорскій пустару »terrae S. Helenae« по берегамъ Тисы даруетъ сыновьямъ Графа Марцеллава de Huntpaznan.

**) J. Novák. Hist. Fundat. Conventus S. Crucis de Leless.

***) Szirmay. Not. C. Ugocsa — p. 149.

****) Endlicher S. 247. ad an. 1192. »Nova domus Theutonorum in Borsa ultra montes nivium (in Marmorosch) debet camerae pro censu unam Marcam auri.«

*****) Endlicher, a. o. C. S. 14.

*****) Örtornyok въ Oerhegy, Oermezö, Sztrász, Fintha — и т. д. гдѣ oer, eör, ewr. значить ör — см. грамоту отъ 1272 года у Wagner-Diploma Sarosiensium — p. 286. въ словахъ »terra spiculatorum nostrorum Eur vocatorum.«

*****) D. Kuntz das Zipser Komitat S. 51. древность этого города показываетъ существованіе въ году 1120. князя Бориса, какъ Спѣшско городского графа, рожденнаго сына Предслава, русско-й княгини.

*****) Sáros Vármegye — Potonkin Ödöntöl. Pest. 1863. I. 32. »Ezen vár hajdan Tubul neve arra utal bennünket, hogy az Arpad honfoglalása előtt a tótok birtokában volt, minthogy a mai nyelvén annyit tesz: »itt volt« ezt bizonyítja IV. B. la

«Унгельскій и Шарошъ-Патакскій» изъ конца перваго по наводкамъ Туровцевымъ — около 1150. былъ подвластенъ Ратолду de Caserta; а въ другомъ описуется 1201. проживати hospites apud Ecclesiam S. Nicolai.

Наконецъ же какъ вѣнецъ области среди рѣкъ Гернади и Тополя былъ городъ: Szaláncz разумѣя Бидерманъ подъ именемъ сими castrum salis какъ мѣсто пограничное и во время уже царя св. Стефана между угорскими, русскими и польскими областями по толкамъ одного Варшавскаго кодекса изъ XIII. вѣка: а на сіе заключеніе приходитъ по причинамъ, ибо въ подножій: «Vár-hegy Schlossberg-a» есть и точникъ «Sókut» въ соседней же равнинѣ между Szilvás Ujfalu и Szécskeresztur — соль а въ соседнемъ: Regetz-у XIII. вѣка (Decr. Andreae II. 1222. art. 25.) солевой магазинъ — и такъ какъ слѣдовательно мѣсто: «castrum salis» безыменнымъ описанное такой надо искать вблизи «Szerencs-a» гдѣ нынѣ: «Szalancz» прото онъ тѣмъ болѣе къ своему заключенію прилпается, чѣмъ явнѣе — что объ городѣ «Sóvár» памятуется первѣе лишь въ году 1288: когда сирѣчь царемъ навлащается Георгъ Мицбанъ Soóvár-скій создати городъ.

Въ объемѣ реченнаго лѣса находились мѣстома и монастыри*) далѣе же и поселенія нѣкихъ царскихъ охотниковъ съ должностію надзиранія надъ псами и соколами къ ловлѣ приспособляемыми и надъ звѣринными оградами,**) цослѣ сихъ

okleveleis, a ki Gyék. Poya, Hollószeg 's. Egerpatók 25. eke alá-
való földjeit Gergely Nátal fiával Zempléni Lezna és Csemerne
30. ekére való két falvát cserélte el — melyeket Tubul várához
csatolt 1254-én Majd. 1600. évig Sáros volt a neve, azután ismét
Zorus név alatt jön elő, miként azt 1833 ban herczeg Brezenheim
által Syracusából (siciliából) Magyar országba hozott 1617-én
készült rajzon láthatni.⁴

*) Bidermann II. Jh. p. 58. Впрочемъ къ словамъ „Der Wald
barg etwa hie und da ein Kloster“ долаетъ „Die bezüglichlichen Sa-
gen sind größtentheils unbeglaubiget — so die Sage von dem
Nonnen Kloster 1196. zu Kásmark — von den Kaschauer Non-
nen 1216. и проч.

**) Dahin gehören die terrae Caniforum regionum zu Schmö-
gen in der Zips, zu Tisza Lucz und Tokaj im Zempliner komita-
te, die Sitze der königl. Falkner (Draucari) zu Sperndorf in Zips
zu Daróc und Sóvár im Sáros, zu Daróc in Ungar komitate,

до всей вышней Угрии — говоритъ Бидерманъ изъ XII. вѣка кромѣ II. Гейзомъ угорскимъ царемъ населенныхъ Валлоновъ и Шивцевъ о иныхъ поселеніяхъ нѣтъ поминку больше. Въ сей частъ сдѣдовательно и русскіе пастухи вдоль всего лѣсистаго Карпата съ своими скотинными чередами кромѣ постоянного жилища свободно прохоживали, — а что какъ по своей власности свободно, надо заключати изъ жизни описанія Салцбургскаго АЕпископа Конрада, — гдѣ во время II. Стефана царя угорскаго есть память „Ruthenorum Marchiae“ русской Граничарии, — а далѣе и изъ обстоятельства, что писатель угорскій вѣка XIV. Симонъ Киза тоже прозываетъ Карпатскія горы „Alpes Ruthenorum“ *) надо на конецъ и на то заключеніе придти; что русская эта Марка, къ коей вся вышняя Угорская прострѣя принадлежала, должна была въ оное уже время своего имѣти Маркграфа, или же такъ званнаго воеводу; — такъ какъ 170. годами позже и Григоріи, берегскій наджупанъ тоже, какъ „Ducis Ruthenorum officialis“ воеводы русскаго чиновникъ — воспоминается, **) да наконецъ ибо и XVIII. вѣка еще по сѣверному пограничію угорской жупы существовали. „Stationes Voivodales“ съ обитателями данью повинующимися, которые отъ плодовъ земныхъ давали дань съ Унгвару посылаемымъ — по рѣшеніямъ графа Берченія въ 1401. году изданнымъ. ***) Эта марка впрочемъ да вѣсть и воеводство русскихъ уничтожилось съ временемъ, когда русскіе сдѣлались власностію разныхъ Господъ. ****)

§. 37. О заселеніяхъ мѣстъ русскихъ послѣ напада Татаръ въ 1241. году.

Кромѣ выше паведенныхъ заселеній Татары зашедшіе въ Угрію 1241. года уничтожили по Видерману:

Въ Спѣшу, Книзсѣ, Пудлейнѣ Аббацию Цистерцитовъ de Schavnik и препозитуру Спѣша вблизи тогоже имени города.

ferner die villa balsistarii bei Donnertmark deren in Urkunden des XIII. Jahrhts Erwähnung geschicht.

*) Endlicher, a. a. O. S. 103.

**) Bárdassi Schmauck, a. a. O. S. 257.

***) Denkhuch der röm. katk. Pfarre zu Tiba.

****) Biderman — II. Theil. S. 56—60.

Въ Шарошу: Пряшевъ, Шарошъ (весь) копальни vár, городъ: Ujvár, села: Hönigh, Lászlófold (magyar Ráslaticza) и Keresztes Komlós.

Въ Абауйскомъ: Аббацію Бенедиктиновъ въ „Szérlak“ Ясовскихъ Премонстратовъ конвентъ, 10. весей (decem villas) въ области Гернада — какъ власность Тевтонскихъ поселенцевъ.

Въ Земплинскомъ: Зомборъ, Пагакъ (весь) и Павлицкій монастырь въ Торони при Уйгелю.

Въ Бергескомъ: Лупрехтсгаза (нынѣ Bereghszász).

Въ Марморошу: соляныя копальни (Rhóna szék и Akna Sugatag; неспоминная пустарь и поодинокихъ усадебъ (majorokat) по конямъ тоже существовали нѣкія зданія, — да примѣтивъ вмѣстѣ и обстоятельство; что по недостатку источниковъ замолчано тутъ нѣкія и изъ большаго можно народонаселенія состоящія мѣстности, — узнать впрочемъ надо что такъ какъ въпервыхъ по непериклопности запада съ началомъ XIII вѣка къ восточнымъ, населеніе русскихъ убывало (kisszedett) а въвторыхъ и про свирѣпствующій походъ Татаръ на Угрію выше помянутыя мѣста уничтожились — русскіе, вмѣсто того — члѣбъ занялись въ надеждѣ постоянной жизни земледѣіемъ — вновъ воротились къ горамъ и жили патриархальной жизнью изъ скотоводства, — опустошенныя же русскія мѣста и оставленныя русскими заселили иностранныя — какъ то доказывается сими IV. Белою 1268. выданными словами „для населенія опустошенныхъ земель изъ всѣхъ міра сторонъ сесимъ зазываемъ людей.“*)

И вотъ подъ истеченіемъ 50-ти годовъ Пѣмцы и Словаки поселившіеся на западѣ принудили русскихъ оставить пасовыя иностранцамъ и по примѣру сихъ для себя заняты постояннѣйшія верховинскія мѣста; принужденны этакъ дѣлать и помѣщиками, кѣгорые по отходѣ Татаръ Финкусомъ Царскимъ изъ охотничаго взору областію сею обдаренные не довольались прежнею данію отъ пасоваго; но ждали большей дани уже отъ тамъ поселитися намѣривающихся; чему

*) Engel Geschichte von Ung. S. 359. „De omnibus mundi partibus homines tam agricolas quam milites ad repopulandum terras edicto regio studuimus convocare.“

сдѣлано было: заселеніе вышнихъ верховинскихъ частей Угрии русскими — и то по договору заключенному съ земными властителями — въ коихъ договорахъ обыкъ посредствовать человѣкъ нѣмецки: „Schulze“ — мадарски: „soltész“ а латински же „scultetus“ званный, котораго съ части одной должностію было населенія усовершенсвати; — съ части же другой въ видѣ льготъ про сію услугу получить увольненіе отъ дани — полученіе съ правомъ наслѣдія одного цѣлаго телека грунта и пользованіе преимуществъ „regalium minorum“ съ обязательствомъ (ad agnitionem juris dominalis) лнстоности и воздаянія по требнымъ нуждамъ для властителей своихъ конной припряги; да съ преимуществомъ заводить въ веси новыхъ поселенцевъ и надзирати на точное исполненіе ими дани и нравственное поведенію тоже.

Для всѣхъ впрочемъ общественныхъ удовъ разъ на всегда узаконеніа была данъ — ни одного не употребляли какъ склава — раба — всѣ вкупѣ сами для себя избирали Юреевъ — узаконяя тоже сами имъ и церковную десятину и таковая населенія русскихъ отъ XIII. вѣка до XVI-го длились. *)

§. 38. О заселеніяхъ обществъ русскихъ путемъ Шкултетовъ, или такъ званныхъ »Шолтисовъ.«

Въ большее доказательство основанія мѣстъ русскихъ путей Шкултетовъ Бидерманнъ кромѣ мѣстцевостей, въ которыхъ изъ самаго названія уже должно заключати на ихъ основателей — какъ напримѣръ кромѣ въ Спѣшскомъ комитатѣ встрѣчаемыхъ: Menhardsdorf, Matzdorf, Hannsdorf, Heinsdorf, Thomsdorf, Henschau, Stephanau еще и слѣдующія наводитъ въ Спѣшскомъ: Klein Lomnicz, Altendorf, Kniesen, Pudlein, Rauschenbach, Hobgard, Klein Schlagendorf, Frankova Lesznicz, Lapsanka, Unter- Ober Laps, Якубанъ, Vikartócz, Ярембина, Литманова; — въ Гемерскомъ »Четнекъ, Телгартъ; въ Шарошскомъ: Усъ-Пеклинъ, Бартфелдъ, Регетовъ, Воля, Тарновъ, — въ Берегскомъ: Лучки, Станово, — въ Унг-

*) Schwartner. de Scultetiis per Hungariam quondam obviis Budaе 1815.

скомъ: Порошково, Стричава, Вишка. Люта. Кострина, Става.
— Старая новия Стужица, Загорбъ, Волосинка, Суха, Лубня,
Тиха, Бистра, Лугъ, Дамашина. Княгинина, Черногорова,
Ужокъ, Великая Турница, Сияри, Соля, Смерскова, Ориховица
(Rahoncsa) Анталовци, Петрувци, Камянина, Заусина, За-
ричово. —

А когда же наводитъ мѣста выше реченныя примѣчаетъ
вопервыхъ въ комитату Спѣшскомъ: о Якубянахъ, что графъ
Филиппъ Другетъ даруетъ Шкултецію сію Стефану Волоху
1322. года, — а въ году 1492. властитель крѣпости Луб-
лавской Яцку Волоху и пресмникамъ его. *) Примѣчаетъ о
Викартовцу — что это селеніе 1513. основалъ Шкултетъ
Балашъ. **) О Ярембинѣ, что съ началомъ XIV. вѣка соз-
дана. О Лятмановѣ, что въ году 1570. управлялъ этой
Шкултицією: Петръ Вислоцкій, въ Гемерскомъ: О Телгартѣ,
что судія его 1549. года плѣнилъ Маѣя Башу мураньской
крѣпости военачальника отъ царской арміи убѣгшаго. ***)
въ Шарошскомъ: Объ Усѣ-Пеклинѣ, что оно въ 1338. на-
зывалось. „Herdegensheu“ да что Шкултетъ его имѣлъ право
пиво варити: общество впрочемъ принадлежало къ Спѣшскимъ.

*) Bidermann II. Bd. S. 63. „Philipp Drugeth Comes de
Scepus et Ujvár und Schlossherr zu Lublau verleiht dem Stephan
Voloeh de parva Lumpnicza (von klein Lomnicz) 1322. die Skul-
tetic „in deserta quadam villa Stefanov et Jakubjan.“ Im Jahre
1492. überträgt der Lublauer Schlossherr die Jakubjaner Skultetic
Jaczkoni Valacho ejusque successoribus advocatis. Dazu gehören
duae Curiae in Sylvis alias, Kosary in quibus ipse et ejus succes-
sores greges pascere.

**) Im J. 1512. gründet der Scultet Balass den Ort Vikar-
tóc. — Nach der Leutscheuer Chronik wurden 1538. durch den
Stadtrichter Büttner nächst dem Dorfe Repas die Grenzen des Ter-
rains abgesteckt „in quo aedificaretur villa Torissa pro Valachs“

***) Der Schulze von Telgart brachte im Jahre 1549. den
Murányer Schlossherrn Mathias Base zur Hatt, als der elbe vor
den kaiserlichen Truppen floh „item. Nic. Istváni. Hist. L. XVI.
p. 178. Cum Base ad opilionem quemdam — praedonem diverteret
— hic eum vinciri jubet, ac vinctum in castra ad Salmensem per-
ducit“ примѣтивъ, что Istváni тутъ вмѣсто Телгартскаго Шулца —
подаетъ одного только овчара — и то разбойника — „gleich wie er
alle bei dessen Bewältigung mitwirkenden Ruthenen und übrigen
Gebirgsbauern schlechtweg „Räuber“ praedones — nennt.

Саксонцамъ. *) О Регетовъ, будтобы оно по преданіямъ народнымъ въ средину XV. вѣка основалось какимъ то овчаремъ по имени: Кархъ. **) О Волъ, что 1358. созданна. ***) О Тарновъ, что память ей уже 1310. — далѣе что 1675. пѣкій Іоаннъ Шолтисъ Тарнокскій, школу сію съ мѣномъ и всѣми своими усадьбами передалъ своему внуку Іакову, ****) въ Берегскомъ: О Лучкахъ, что ее около 1380. подарила Царица тремъ братьямъ: Кусмъ, Григорію и Олексъ во грамотъ Іоанна Корвина 1493. Должность Шкултетовъ сихъ была ношеніе писемъ вмѣсто Мукачевско городскихъ владѣтелей до поры, пока между Мукачевомъ и Кошицами не учредилась почта, прочто прозывались вмѣстѣ и „Sculleti Tabellarii alias szabados.“ *****) О Шандоръ и Станфалъ, что для себя и своихъ преемниковъ высредетвилъ 1493. школу сію отъ Іоанна Корвина изъ Станова происходящій пѣкій то Владиславъ. *****) что эти слѣдовательно на-

*) Us Peklin hiess im J. 1335'. Herdegensheu. Der Schulze war im Genusse des Braurechtes. Von jeder Ackerportion (Lan) hatten die Kolonisten einen „Ferto“ (Denariorum numeri scepusiensis) по паризнаповымъ токмамъ одной марки четверть, т. е. одинъ мадярскій гульденъ zu entrichten. Der Ort gehörte damals offenbar zur Gemeinschaft der Zipser-Sachsen.“

**) Die Volkssage lässt den Ort durch einen Schäffer, Namens Karch, um die Mitte des 15. Jhts gegründet worden und bezeichnet noch jetzt die Stelle (an der Grenze der Komlóssauer Flur) wo des Gründers Hütte (budia) gestanden haben soll.“ Mittheilung des pr. kath. Pfarrers Iván Michalovics zu Lukó im Sáros-er komita e“ y Bide:mann-a.

***) C. Wagner Dipl. Com. Sáros p. 571.

****) Im J. 1675. tritt Johann Soltész, Seultetus Tarnoviensis, wegen zunehmender Alterschwäche diese seine Skultetie sammt der Mühle und anderem Zugehör einem seiner Enkel ab. Bartfelder Stadt Archiv.

*****) Um das J. 1380. verlieh die königin Elisabeth den Brüdern Kosmas, Grigor und Alexius die Skultetie zu N. Lucska — Das Dorf ist inzwischen eine Cempossessorats — Gemeinde geworden, die aus lauter Nachkommen jener ursprünglichen drei Schulzen Brüder besteht. Die einzelnen Familien führen jedoch verschiedene Namen: Szaszták, Házi, Csorkey, Gabor, Turjaniczja, см. Mscrpt. M. Lucsak y I. T.

*****) Mészáros — l. 157. изъ Архива Лелескаго конвента.

селенія всѣ — кромѣ Телгартъ въ Гемерскомъ. — Усѣ-Пеклина, Волѣ, Регетова, Тарнова въ Шаронскомъ, — Литмановы, Ярембины, Ториссы и Якубинъ въ Спѣшскомъ комитетахъ — путемъ Шолтисовъ, илиже Шкултетскій основанны.*) Приимчаеъ воторыхъ, что лишь о слѣдующихъ Унгской жупы 28. обществахъ, какъ то: о Доманпцахъ, Оноковцахъ Певѣцку, Перечинѣ, Дубриничу, великомъ и маломъ Березнѣ, Веринѣ, Гусномъ, Быстромъ, Липовцахъ, Полянскій Гутѣ, Полянѣ, Мокрѣ, Турянскомъ Быстромъ, Пасѣкѣ, Раковѣ, Подкраю, Турянскихъ Реметахъ, Русской Мочарн, Пастиль, — Ростокѣ, Вейгѣ, Пастелю, Кишѣ Пастелю, Забродю, Смирнѣ, Ворочовѣ, Вулшинкѣ, Новоселичѣ и Гутѣ, не точно извѣстно путемъ ли Шкултетовъ населены они — либо нѣтъ? хотя нѣкія изъ нихъ повстали лишь сначалаъ XIX. вѣка, — а нція же XVIII. существовали уже.

Приимчаеъ воторыхъ, что изъ больше меньшихъ шкултетствъ соединились большія; а по нѣкимъ мѣстамъ лишь 2-3 грунта составляли одно общество — напр. въ Берегскаго, комитета всѣхъ: Герцувци, Илькувци, Белсобо, Уклинѣ, Баблюкѣ,**) гдѣ одинъ сельскій судія въ одномъ домѣ на одномъ грунтѣ съ 7-9. душии съ отдѣльною печатію до наиповшихъ временъ даже составлялъ одну отдѣльную весь.

§. 39. О селеніяхъ мармороской жупы.

Бидерманнъ о селеніяхъ сихъ приимчаеъ,***) что на

*) Bidermann S. 64. II. Th.

**) Beschreibung der Herschaften Munkács und Sz. Miklós vom J. 1771. angefertigt durch die herschaftlichen Mandatäre Adam Landgraf und Joachim Otto.

***) S. 65. „Wenigstens gilt diess von den sogenannten „Kontraktionen“ d. h. von denjenigen Gemeinden der Marmaroscher Kameral-Herschaften, welche erst im Laufe der letzten 60 — 80 Jahre durch Zusammenlegung zerstreuter Bauernhöfe gebildet wurden. — Noch unter Maria Theresia kümmerten sich die Behörden so wenig um dieses ultima Thule Ungarns, dass damals der berühmte Räuber Dobos hier sein Standquartier aufschlug, auf dem Berge Budinnska hinter Ruszpolyana Versammlungen seiner Gesellen abhielt, am Fusse desselben ein schön ausgestattetes Blockhaus sich baute, auf dem Csornahórner Gebirge gleichfalls ein wohnliches Obdach sich bereitete und die ganze auf viele Mei-

створѣ жупы сой этакія селенія не внише наведеннымъ равно учредились — такъ какъ тутъ они повстали изъ тѣхъ галицкихъ бѣглицевъ — которые по трое, или четверо — то съ фамиліями своими — то безъ нихъ самолично вѣзли въ мармороскія лѣснстыя горы, камеральною властію согнанны въ одно громадное общество позже лишь тогда, — когда сирѣчь тайное пребываніе ихъ по лѣсамъ стало уже явнымъ. —

Встрѣчаемъ же ихъ по долинамъ Черной Тисы и обокъ ней именво по мѣстамъ: Лазенична, Здимиръ, Репель, Стебиа, Студена, Лопушанка, Тичора, Дусина и Свидовець и въ усадьбахъ: Луги, Вѣлхорати при Акна-Раховѣ, Берлебастъ, Кваси (Borkut) Билинъ и проч. нымъ селами прозванныхъ. Этакое стягиваніе (Kontraktionen — Zusammenlegung) началось въ 1778. году а до той поры самого одного напримѣръ Ясѣнскаго общества объемъ былъ разсѣянъ въ три дня дороги и больше. Для открытыхъ бѣглицевъ наданная была камеральною властію съ лишкомъ утѣренная дань, — но объявляющіеся для селеній увольнялись изъ начала отъ ней совѣмъ на больше годовъ. — Такъ напримѣръ въ Требушанахъ, около 1600. былъ только одинъ камеральный подданный, или такъ званый кметъ на 12. годовъ 1598. отъ дани увольненный. — Въ Раховѣ тоже въ сію пору находилось только 14. крестьянъ — которые за пасовыя земли и за обитаніе обывки были Коштѣльской сольной Камеры управительству кромѣ овчой десятины давати ежсечно и 14. кунныхъ мѣховъ (Margerfelle, nyesthöröket) въ сію пору таже въ всей Тисовой области отъ Лонки зачавъ къ верху и несуществовало населенія больше, — этакъ слѣдовательно всю сію полонинную Потисасвую пространъ заняли Бочковскіе и Лугскіе (Kis Lonka) обитатели — такъ какъ и объ Ясѣнской (Körözmészö) области въ урбаріальной книгѣ слѣдующія слова читаемъ „est campus non populabilis, quem nullus incolit“ т. е. бесплодное поле.*)

len hin in Kontribution setzte, bis der Wildschütze Zwinka mit dessen Weibe er ein Liebesverhältniss unterhielt, in einer Aufwallung von Eifersucht ihn erschoss. Der Platz, auf welchem in Czornohorac Gebirge des Räubers Wohnhaus stand, heisst noch gegenwärtig Dobosinka.“ Schilderung des Rahoer Stuhlbezirkes.

*. Ioan. Simoncaics, Noctes Marmaticae.

О селѣхъ находящихся въ Тересвянской области какъ то: о Калинѣ (Kálinfalva) о Лугѣ (Lónka szel.) о Новоселици (Neresznicze felső) говорятъ,**) что населены русскими въ срединѣ XVI. вѣка. Ганищи (Gánya) Вульхувци (Irholcz) Нересница (Alsó Neresznicze) бережскими эмигрантами съ началомъ XVII. вѣка. Терешуль (Tereselpatak) Ганищскими въ 1760. году. Терново (Kökényes) одновременное Угль; а Краснишори Дубовому — котораго тоже нѣтъ памяти предъ 1730. годомъ. Селенія русская и нѣмецкая Мокра. Усть Черное и Брустура юнѣ прочихъ. Бедовля же (Bedő) по грамотѣ 1336' годовой въ Тересвянской области древнѣйшею кажется. — Какъ таже съ изытіемъ весей: Бѣловарецъ (Kis Kirva) и Криве (Nagy Kirva) выше наведенныхъ обществъ нѣтъ слѣдовъ предъ XVII. вѣкомъ; такъ тоже и не можно утверждать о нихъ — что заселились посредствомъ Шкултетовъ — а еслибы однако надо приходили и къ такому заключенію — оно имѣлобъ разужітиса о тѣхъ только обществахъ, учрежденіе коихъ приписуется частнымъ фамиліямъ, — какъ то учрежденіе Вульховской веси приписуется фамиліи Чонка; — веси: Калинской фамиліямъ: Крегуль, Марена, Кухта: — Новоселицы — фамиліи: Проданецъ; — Луга фамиліямъ Гелемба Таршинецъ; подобносимъ и въ Сиготскомъ округѣ: Вишняя Апша, фамиліямъ Прокописъ и Мазаръ — Грушово (Körtvélyes) съ большимъ числомъ душъ обитателей — какъ служителей вблизи находящагося Василианскаго Монастыря — которые обитатели и послѣ прекращенія существованія монастырскаго пріотстались тутъ.***)

Впрочемъ что и въ другой еще половинѣ XVI. вѣка находились въ Угріи съ Алповъ на Алпы кочующіе русскіе явно изъ этовременныхъ законовъ ****) гдѣ читаемъ — что были нѣкіе «обитатели Грунтовые» (coloni sessionati) нны

**) Ferd. v. Bernolák, Entstehungsgeschichte der Ortschaften des Tescsöer Stuhl-Bezirks.

***) Geschichtliche Daten über die Ortschaften des Szigether Stuhl-Bezirks.

****) Ferdin. Decr XVIII. 1557. art. 3. §. 9. Decret XX 1563. art. 4. §. 1. Maximil. Decr, II. 1567. art. 12. Decr. IV. 1577 art. 6. in Corp. Juris Hungarici.

кочующие Пастухи (qui, licet domos non habeant, in domibus tamen habitantes — non contemnendam pecorum suorum colunt) этакъ слѣдовательно и родъ жизни первыхъ т. е. на грунтѣ власномъ домами и иными наслѣдіями снабженныхъ противнымъ быти кажется тѣхъ роду жизни, которые по недостатку власныхъ домовъ со своей скотиною по Алпамъ и лѣсамъ въ такъ званыхъ колибахъ (in tuguriis) жили*) принявъ со взоромъ „tuguriolum“ что оны были этакъ званныя шалашовыя обиталища — въ году 1600. на горѣ Чорной числомъ 18, — возлѣ источниковъ: „Nagy ág“ 12, — и на Полонинѣ: Формоза — 6.** да что наконецъ изъ этихъ шалашовыхъ обиталищъ учредились со временемъ и постоянная селенія, хотя впрочемъ находились „Rutheni portas non habentes“ и въ году 1647. еще.***)

§. 40. Населенія русскихъ въ XVII. вѣку и найновѣйшія.

Насколько умножились этого вѣка русскіе въ Угріи показываютъ слѣдующіе изчисленіе душъ: зачавъ отъ Спішскаго села: Остурія и Гранско-областнаго: Телгарта — до Марморощинскихъ границъ этого вѣка такъ численно расселились — что около 1641. въ Ясѣню уже и Церковь находилась — и мимо того, что прежняго вѣка много еще было кочующихъ русскихъ; да и мимо того, что во время Ракоціевыхъ бунтовъ тоже не можно было осуществиться заселеніямъ; — впрочемъ кромѣ упомянутой церкви Ясѣнской истину наведенныхъ дозазуютъ и слѣдующія цифры находимыхъ обществъ по разнымъ комитатамъ, какъ то:

*) Maximilian. Decr. VI. 1574. Art. 4. in Corp Juris Hungarici.⁴

**) Rhonászeker Urbar von 1610. bei J. Simoncsies, Noctes Marmaticae.

***) Ferdin. III. Decr. II. in Corp. Juris Hung. Die öfter wiederkehrende Hinweisung auf diesen Fundort ist darum keineswegs überflüssig, weil eine grosse Menge ungar. Landesgesetze nicht in corp. Jur. Hung. steht, sondern in den dazu von Kovatsch dem Aelteren in dem Werke „Vestigia Comitiorum“ 1790-1811. und von dessen Sohne in dem Werke „Sylloge Decr. Comitiorum“ 1816. gelieferten Nachträgen, ferner in Steph. Eudlichers

Въ комитатѣ Абайварскомъ около 1730, г. эти часто русскія селенія встрѣчаются: „Намог, Mikeháza, Kelecseny, Kany, Perétse, Gadna, Gagy, Apáthy, Felső Gagy, Szolnok, Ketty,“ — отъ части русскими заселенныя „Fony, Atka, Radvány, Olcsva,“ — эти вселенія всѣ — подъ часъ Раковщевыхъ бунтовъ много претерпѣвшія — прежде большей частью были мадирами населенныя,*) далѣе и слѣдующія еще: Kassa, Gönyü, Kenyhecz, Szakály, Szinna, Tornynos, Némethy, Zsadány, Füzér, Pálháza, Filkeháza, Szinnye, Rozgony, Szesta, Nagy Ida, Uj-város, Kalsa, Zdobá, Veszter, Felső Hutta, Alsó-Mislye, Gagy-Bátor, Vendégghi, Ujlak, Buzita, Büttös, Neste, Alsó-Gagy, Garadna, Uj Radvány, Szöled, Hernád — Vecse, Homrogd, Monaj, Szikszó, Felső Vadász, Nieszta, Szolnok, Sylyeb, Szántó, Kér, Pere, Tálya.“ примѣтивъ въпервыхъ, что тутъ пропущенны общества числящія менѣе 100. душъ; — а въвторыхъ, что предъ XVIII. вѣкомъ кромѣ русскихъ по Домніямъ Regécz и Boldogkö — Várallya встрѣчаемыхъ въ комитатѣ этотъ и не находилось больше.

Въ комитатѣ Торна реченнаго году (1730.) русская весь была: Falucska, далѣе Horváti и Barakony.

Въ Боршодскомъ: Szendrő, Görömböly, Csaba, Mályi, Miskólcz, Emőd, Felső Zsoltza.

Въ Земплинскомъ въ году 1720. одна Группа ширилась къ Vég-Ardó при Бодрогской рѣкѣ; наследники этой заселяютъ въ настоящее всю область между Токанемъ и Шарошъ-Потокомъ; другая посреди Шаторъ-альа-Уйгелъ и Теребешемъ; третья же по населеніямъ: Zombor, Mád, Tálya, Tarczal, Szerencs, Bekecs, Legyes, Bene, Monok, Erdő, Benye, Tolcsva, принадлежащія когда то къ владѣнію князя Коріятовича — по общему преданію.

Въ Угочанскомъ по списи 1787. русскихъ обществъ числилось 49. изъ коихъ повстали нѣкія изъ остатковъ мадарскихъ — какъ Мадяръ Комятъ и Гетинъ около 1754. основанны; но нныя и древле существовали, какъ Оросъ-

einschlägigen Publikationen enthalten, zum Theile (was die ältere Zeit betrifft) wohl auch noch gar nicht veröffentlicht ist.“

*) Apud Bidermann S. 70. — 1) Math. Bel. Descriptio Comit. Abaujvar.

Кочетъ въ 1405. году уже упоминается и Алшбвъ-Карасловъ, Зарѣча 1371. заселенно Крылошаниномъ Вел. Варадскимъ: Карасомъ. изъ обитателей Дѣлецкихъ туда зашедшихъ. *)

Зачѣмъ впрочемъ Сирмай въ сочиненіи около 1795. печатанномъ наводитъ тутъ лишь 26. обществъ чисто русскихъ — а 16 съ Мадирами смѣшанныхъ — Бидерманъ заключаетъ — что изъ прежнихъ 49 обществъ въ сію попу должны были нѣкія войти въ жупы: »Szaboles« да »Bihar« по указамъ Мѣѣи Бель, **), гдѣ то есть въ комитатѣ Саболчскомъ по списи 1787. русскихъ обществъ находилось 8. въ Ситмарскомъ 7. а въ Бигарскомъ 2.

А что касается мѣстностей вдоль польской границы войнами упраздненныхъ — особеннѣ сѣвера комитата Шарошъ — и тутъ тоже галицко-русскими эмигрантами заполнялись праздности, какъ то явно изъ матрикулярныхъ книгъ; гдѣ между прочими и то примѣчено, что эмигранты отъ весей, изъ коихъ дошли, и названія надавали себѣ — напр. Баницкій отъ Банница, Перунскій отъ Перунка, Брунарскій отъ Брунари, Здѣнцовъ отъ Здѣня; прибавивъ, что подобно Шарошскимъ и въ Мармарошу и въ Унгу и въ Берегу тоже по преданіямъ многихъ настоящихъ жителей веси пѣкія заполнялись галицкими соплеменниками нашими предъ 100. годами, или только мало позже.

§. 41. Кочто о населеніяхъ русскихъ по мѣстамъ Мадирами и Нѣмцами обитаннымъ.

Бидерманъ ***) о мѣстахъ по русской области Мадирами заселенныхъ примѣчаетъ — что до перваго напада въ Угрію Татаръ, происшедшаго 1241. года Мадаре въ окрестностяхъ занятыхъ русскими компактно далѣ Уйгеля города земплинской жупы не заселялись были судя по рассказыванію безыменнаго Нотарія; (XIII. вѣка обстоятельства особенно предъ глазами имѣющаго) но первѣе въ сію пору про страхъ

*) Szirmay Not. Cott. Ugocsa — p. 86. 133.

**) Math. Bel. Compendium Hung. Geogr. 1799. III. edit. p. 306. „Accevere non ita pridem Rutheni etiam — Obscurum hominum genus“ p. 307. „in Szabolcs — Rutheni eam inhabitant, homines iniquissimi.

***) Biderm. II. Theil. S. 77. —

отъ Татаръ изъ низинъ вошли и въ предѣлы русскіе. — явно по свидѣтельству грамоты съ 1280 года, *) въ кодѣ на Спѣшу встрѣчаемъ и Мадяровъ: далѣе грамоты отъ 1329 года **) гдѣ въ привилейномъ листу царемъ Кароломъ на часть городовъ „Visk, Huszth, Tecső, Hosszumező“ изданнымъ; да и въ Унгской крайнѣ есть больше мадярскихъ фамилій, какъ: Vas, Lakatos, Váczy, Begényi, Répassy, Farkas, Bocskay, Varga, Petrovay, — о коихъ предкахъ преданіе говорить — будтобы они или въ самую пору напада Татаръ, 1241. вошли сюда, или мало только позже.

Впрочемъ и въ сію пору еще тутъ лишь какъ и по цѣлымъ комитатамъ — напр. Берегскомъ, Шарошскомъ, не можно узнать грамоты, которая показывалабы существованіе Мадяръ, какъ поселенцевъ по русскимъ областямъ комитатовъ реченныхъ предъ XIV. вѣкомъ. — Первѣе у Вагнера ***) только находимъ съ 1435. года грамоту, гдѣ на маковицкой области извѣщается племя Текуле — какъ мадярское — далѣе и сыновья графа Бюда, ****) которыми Царь Угоръ Стефанъ V. 1272. подарилъ въ Шарошской жупѣ находящуюся и „Fintha“ называемую посядлость — въ сію и бо пору добра областей русскихъ посредствомъ дарственныхъ Царскихъ грамотъ передавались въ руки чужія — какъ то: Нѣмцамъ, напр. графамъ von Hunth-Paznán, графамъ von Falkprunau — Berzeviczy-амъ, которыхъ съ Тиролю походящій предокъ: Rüdiger von Matrei съ царицею Gertrud вошелъ сюда. — Старшимъ происхожденіемъ отъ Венцелина von Wasserburg, одного Баварскаго Рыцаря; — господамъ von Bieberstein — около 1280. г. въ Шарошской жупѣ заселившимся. *****)

Въ руки Итальянцовъ, напр. Друтетамъ изъ „Salerno“

*) Fejér cod. dipl. V. 3. 41. „In Scepusio penes Saxones, Slavos, latinos etiam Hungari.“

**) Fejér . . . VIII. 3. 353. „penes Saxones etiam Magyari, Hospites de Mátyarusio.“

***) Wagner, Diplom. Sáros — pag. 290. по Бидерманну.

****) „Und die Söhne des Grafen Biud aus der unteren Donaugegend, welchen kg. Stephan V. im J. 1272. die Besitzung Fintha im Sároser Komitate verlieh.“

*****) Fejér. Cod. Diplom. IX. 2. 151.

къ концъ приѣхались: Rathold изъ Caserta, флорентійскій: Sveth и Сибшскій графъ Балдуинъ.

Въ руки Волохамъ, или Румунамъ — о конхъ погово-
римъ позже. Юго-славянамъ — изъ конхъ напр. огъ Ти-
бурціусъ званнаго Сербъ — съ началомъ XIII. вѣка пояля
названіе свое весь: „Magyar-Raszlavicza“ когда сирѣчь въ
ту пору властителемъ города: „Hönigh“ былъ: Димитрій Рашка.
Въ Луки Поляковъ, которые, какъ римско-католическіе за-
селялись XVII. вѣка въ: Zeben, Bartfeld, Kirchdrauf, Alt-Lu-
blau, Pudlein, — а XVIII. вѣка и въ: Olcsva, Торнъ; даже
и въ просторони Гемерскѣй жупы — по видамъ резиденціаль-
ной исторіи Рознавскихъ Іезуитовъ — гдѣ съ 1712. до 1737.
повторительно читаемъ *Slavi Poloni et Rutheni hic degentes*“
а въ Рожнавской больницѣ тоже 1736. о больныхъ наводится:
„Poloni a Moschis exhausti.“ *)

Въ руки наконецъ Walloн-овъ, т. е. Италіановъ — изъ
которыхъ и нынѣ напр. существуетъ съ времянь П. Андрея
фамилія Mersse de Szinye. Слѣдовательно до самыхъ крово-
пролитныхъ Турецкихъ боевъ по русскимъ областямъ очень
еще мало находилось мадарскихъ заселеній — съ служащими
и семействами своими какъ торговцы и земледѣльцы вошли
они первѣе въ области русскихъ только тогда, когда по при-
чинѣ нападковъ и гоненій турецкихъ не можно было уже имъ
придержатися на Подолю — по низиннымъ сирѣчь областямъ
Угрии — и вотъ этакъ тисненны въ Шаришской жупѣ засе-
лили просторонь Тарцы. — въ Унгу: „Nagy-Kapos“ въ
Абауйскомъ: „Купа“ при Сѣковѣ; примѣтивъ касательно
населенія области Тарцы — что тутъ *Simplicissimus* съ 1640.
до 1650. предъ Себеномъ въ отдаленности въ полъ часа
встрѣтилъ былъ чистыхъ Мадяровъ — гдѣ весь: „Orkuta“
найдалѣе стоитъ, при западѣ; примѣтивъ, что въ „Kende“
1657. Емерика Текелія предикаторомъ дворнымъ былъ: Ни-
колай Липовцій, изъ Штайнфурта — Еизенбургскаго комптата
происходящій, мужъ мадарски точно говорящій. Что въ Ко-
шпцахъ этой поры были три Евангелицкіе мадарскіе пре-
дикаторы: Adam Kiss, Archi-Diac. Adam Petheö и Stephan
Koszeghy, — въ Пряшевѣ тоже сего часу много мадари-

*) Math. Bel. Cottus Abaujár.

зовалось. Наибѣверныя мадарскія мѣста были: „Osiko, Tergye, Komlós keresztes, Radács и Tihany при Гернадѣ.

Первый слѣдъ о Мадярахъ по области: Тарца показуется изъ актовъ посѣщенія церковнаго съ 1572. гдѣ Valentin Székely, Ioan. Deák, Andr. Kathó, какъ подданные Ioan. Dessöffy-я представляются. *) Что въ „Nagy-Sáros“ 1627. уже существовала мадарская школа явствуетъ изъ путевого записника Balthasar-a Schröter-a **) съ концемъ впрочемъ XVI. вѣка и въ средѣ сосѣдней Земплинской жупы тоже возросло было мадарское племя — такъ какъ въ году 1580. первое отправлялось въ Варанновѣ мадарское богослуженіе, а то сталося изъ поводу громажденія мадарскихъ бѣглецовъ, которые подѣ покровительствомъ своихъ богатырей надошли сюда вмѣстѣ съ дворянами Семиградскими — какъ то около 1567. Andrassy; 1630. Senney; а позже: Székely de Doba и Várady — Szathmary.

Но съ отходомъ Турковъ и мадарскіе бояре болшей частью воротились домой съ свитами своими изъ вышней Угрии; а остальные такъ вынаредовились, какъ и въ пору преобладанія здѣсь Мадяръ многіе изъ Славянъ да Нѣмцевъ измадаризовались, — примѣромъ перваго происшествія можетъ быти наводъ разныхъ мадарскихъ фамиліи и рѣкъ изъ XVII. вѣка встрѣчаемый по разнымъ обществахъ жупы Шарошской, — а втораго та особенность, что напр. Jonas Spillenberg Левочанскій Аптекарь 1650. въ совѣтники избранный лучше былъ наклоненъ каранъ быти, какъ войти въ домъ совѣтный (Rathhaus) безъ менты и чеботъ (magyar mente és sínóros szizma nélkül). Впрочемъ приоставились тутъ нѣкіе и мадарскіе компоссессора, — а иные завозваніемъ поселенцевъ послѣ Раковціеваго мятежа уже учреждены — напр. весь: Szada — 1730. г. Zombor — около 1740.

По списи народонаселеній съ 1787. г. было мадарскихъ обществъ въ комит. Земплинскомъ 120. нѣмецкихъ 3. словацкихъ 170. и русскихъ 158. въ Унгскомъ: мад. 58. слов. 65. русск. 87. въ Марморошскомъ: мад. 5. нѣм. 1. русск. 88. Волох. 50. въ Берегскомъ: мад. 70. нѣм. 5. слов. 1.

*) Wagner, Diplom. Com. Sáros. p. 503 у Biderm.

**) „Visitavi Scholam Sarossiensem idiomatis Hungarici.“

и Словаки изъ сосѣднихъ комитатовъ или отъ давню давнѣ заселенныхъ. — Память найдревнѣйшей словацкой колоніи на Сѣшшу встрѣчаемъ въ грамотѣ съ года 1258. въ веси Trstán (terra Nadosth) 1278. „villa Thomasy (Tamási) hospitum Slavonum“ 1280. „villa Sclavonica Görg „Gargau“ откуда и прозваніе фамиліи „Görgey“*) этимъ переселенцамъ слѣдовали были Словаки — особенно изъ Липтовскаго комитата, къ коимъ послѣ причислились и къ латинской Церкви приобрѣтенные русскіе; такъ какъ для сичеваго приобрѣтенія въ первой половинѣ XIV. вѣка очень много дѣйствовали въ комитатѣ Шарошъ — по свидѣтельству Apostolici Brevis съ г. 1340. въ которомъ дозволяется учрежденіе Ордина францискановъ въ: „Szent Kereszt“ только изъ взору приобрѣтенія русскихъ латинству.***) Но смѣшиваніе это по XIII. вѣку не простирается уже — а знати надо — что такъ какъ русскіе отъ найдревнѣйшихъ уже временъ обитали и за широкою Сѣшскимъ лѣсомъ вознамѣренному заселенію сюда Словаковъ кромѣ реченнаго лѣся повинно было препятствовать и самое существованіе здѣсь русскихъ; котораго событія истину читаемъ у Владислава Бартолмеиды объ области „Четнекъ“ въ Гемерскомъ комитатѣ находящейся этакъ говорящаго „нашли мы тутъ не только латинскихъ, но и греческаго вѣроисповѣданія Христіанъ.“***) Сей писатель для утвержденія сего обстоятельства наводитъ не только печать общества „Ochtina“ на которой св. отецъ Николай по греческому обряду вырѣзанъ, но и законъ 1501. art. 21. установленный въ Четнеку Евангелистами, (кальвинами) по коему запрещается по смерти обжаловати кого то въ способъ русскихъ — а сверхъ сего наводитъ еще, что онъ слышалъ во время составленія своего сочиненія около Kobeljarovo (Feketeratak — родинная весъ Шафарика въ Гемеру) Бердовки и Ганкова языкъ у жителей похожій на русскій — да что на

*) Fejér — cod. Diplom. IV. 2. 465.

**) Wagner Dipl. Cott. Sáros. p. 519. „praesertim cum ipsi populi habeant intrase Ruthenos, qui sunt schismatici.“

***) Ladisl. Bartholomäi des „Memorabilia provinciae Caetack — Neusohl“ 1799. p. 78. „Deprehendimus his in oris signatibus Christiani, non tantum latini, verum etiam graeci, seu potius Ruthenici.“

тину земель посѣдали прежде, — что нынѣ своей властью, почитаютъ русскіе — говорятъ (II. Th S. 75.) Бидерманъ сюда принадлежать — хотя и не совѣтъ общества: Kojssó, Helzmanócz, Porács, Szlovinka, Brutócz, Hodermark, Szulin, Krempach, Ressow, Klyuso, Gaboltó, Lenártó, Herwartó, Hosszurét, Richwald, Lukó, Malyczó, Veneczia, Schambronn, (Fekete Kut) Stelbach. Hönigh, Klemberg, Gyulrész, и проч. Въ Угочанскомъ: Szászfalu, Nagy Szöllös, Nagy Rakasz и Karaszló. Въ Марморошу: Huszth, Visk; да частію: Tecső и Hosszú mező — эти нѣмецкія селенія когда то заполнялись русскими путемъ мирныхъ договоровъ.

Объ Neu Lublau въ Слѣшу, — 1818. споръ былъ между камерою и фамиліей Пробстнеръ — когда земля русскихъ отнята и передана Нѣмцамъ — но 1832. вновь прогнали Нѣмцевъ — чтобъ дати мѣсто русскимъ.

Но хотя подобные между Нѣмцами и Русскими возникнутые споры продолжались безъ сомнѣнія и по больше мѣстамъ — ни однако распространеніе русскихъ по вышней Угрии не препятствовано, ни не споспѣшествовано пзъявъ, что аятруднѣе шло дѣло, когда при Маріи Терезіи и Царя П. Іосифа, надо было между себя воспріяти Нѣмцевъ, на Слѣшу въ Ó Major и Unter Lechnitz; въ Шарошу въ: Sóbvár, Peklin, Boroszló; въ Абауй въ: Mislye, Szántó, Sima, Fony; въ Земплинскомъ въ: Nagy Mihály, Rátka, Karlsdorf, Trautsonfalva, Josephsdorf, Sárospatak, Hosszúlác, Tallya; Унгскомъ въ Unghvár; въ Угочскомъ въ: Nagy Tarna, Turcz; Берегскомъ въ: Beregszász, Bartháza, Beregh Ujfalu, Jánosi, Montfortczog, Klucsarka, Uj Davidháza, Isnéthe, Munkács, Rákos; — наконецъ Марморошскомъ въ: Kőrösmező, Német Mokra, Akua Rahó, Dombó, Nagy Bocskó, Huszth, гдѣ и много того — что такъ отнято земель русокихъ, такъ какъ имъ въпервыхъ пристояло право къ всѣмъ льготамъ да преимуществамъ этихъ земель.

§. 42. Русскіе съ Словаками вѣстѣ.

Первыхъ слѣдовъ смѣшиванія Русскихъ съ Словаками на области западной встрѣчаемъ въ пору, когда уже и о слѣшскомъ пространномъ лѣсѣ доходить какая то вѣсть, — да когда съ Нѣмцами сюда приходящими вѣстѣ приходятъ уже

1359. г. переселяясь из Мармарошскаго комитата въ Молдавію всю пространъ реченнаго комитата оставляли жителей русскимъ, — по Балайтію*) что 1359. Волохи обитатели 300. селъ оставивъ пространъ Мукачевскаго города подъ предводительствомъ князя Богдана и Драгоша въ Молдавію отшли.

Что первый наводъ не точенъ, показываетъ обстоятельство — по коему и послѣ 1359. года встрѣчаемъ жителей волошскихъ по областямъ реченной жупы, — и то численнѣе — какъ прежде; когда ибо изъ временъ прежнихъ лишь для нѣкихъ фамилій находятся царскія дарственныя грамоты — во второй половинѣ XIV. вѣка уже больше является таковыхъ, — въ XV. же вѣку вся западная и юго-восточная область Волохами заполненна по Венцловымъ толкамъ.***) напр. въ 1360. году. — слѣдовательно сейчасъ по отшествіи въ Молдавію воевода Драгушъ***) получаютъ отъ царя Людовика въ Мармарошу села: „Szlatina, Nagpatak, Korácsfalva, Desze, Hernécs, Sugatag“ Въ 1365. тоже реченный царь фамиліямъ: Bákh, Drágh, Drágomér, Stephan,“ даруетъ помѣстье: Kunya (Konyha) въ Изянской долині съ весьми: „Moysze Mojezin, Joód, Backoy (Kis Bocskó) Kretvison (Vissó) Bors (Borsa) Kretzerste (Szelistye)“ а въ 1373. „Fejér-egyháza, Tarazo, (Taraczkóz) Busztafalva (Bustyaháza)“ да въ сію пору находятся въ рукахъ волошскихъ и „Szarvaszó, Váncsfalva, Szaploneza, Dolha, Kereczke, Urmezó, Karácsonfalva“ слѣдовательно во второй половинѣ XIV. вѣка не только Мара — да Изянскія области были въ рукахъ Волоховъ; но и больше на сѣверѣ лежащихъ обществъ. — Нижнюю Апшу основалъ въ 1390. году „Joódy Drágh,“ одинъ членъ же фамиліи Drágomér вблизи Хуста: „Изу“ а царица Марія супруга Сигисмундова подарила городъ „Вишкѣ“ воеволѣ „Drágh“ преемники таже фамиліи сей до XVI. почти вѣка были въ посѣданіи многихъ мармарошскихъ обществъ; — такъ и въ 1496. году надъ обществами: Воловое, Колочава, Рипин-

*) Balajthy — Munkács. I. 70.

**) Gustav Wenzel „A mármaroszi megye történetének értékelése“

*** Ob servitia in restauratione terrae suae Moldavanae praefatae villas olahales in Marmarusio.“

ное и Келичницъ господствовали Варооломей Драгошъ — когда прежде въ 1460. году этихъ обществъ владѣльцами почитались: Владиславъ Илошвай — да жены: Марія и Викторія de Bilke. — Впрочемъ и въ настоящее еще вся область «Мара» принадлежитъ къ богатѣйшей фамиліи Редниковъ — посѣданіе коей состоитъ изъ 10.000 югровъ земли зовимой: «Изворъ» на пустарѣ находящейся около Крачафалва.

А что съ началомъ XV. вѣка зачали уже и русскіе нападовати на прежнія имуществъ Волоховъ изъ слѣдующихъ явно, напр. изъ грамоты царя Сигисмунда 1419. г. на часть Николая Валлаха и сына Станислава de Dolha *) данной — гдѣ стоитъ, что Феодоръ Коріатовичъ общества: «Керецки и Кушинцы» отъ Станислава насильственно отнялъ; — а если истинна, что Коріатовичъ и Талаборскую пространъ русскими заселилъ — и то заселеніе безъ сраженія съ Волохами не могло произойти, такъ какъ въ Волошскихъ рукахъ была весь „Ughezô“ какъ вступное мѣсто къ Талаборской долины.

Что впрочемъ туль положеніе Волоховъ въ XV. вѣку русскими не очень поколебалось явно изъ обстоятельства, что Коріатовичева вдова 1419. съ просьбой принужденна была къ царю Сигисмунду прибѣгати для запрещенія Станислава de Dolha отъ уживанія доходовъ Мармарошскихъ по праву и закону ей только да дѣлять ей принадлежащихъ, **) по сѣверной части Мармарошской жупы живущіе Волохи только съ XVI. вѣкомъ начали уступати прежнія свои мѣста по винѣ; ибо въ сію только пору численіе въ видѣ соперничества показались поне тутъ русскіе.

А что касается берегскихъ Волоховъ Балайтіемъ наведенныхъ — о тѣхъ Лучкай ***) то выражаетъ вопервыхъ: что Богдана и Драгоша кромѣ Балайтія муккчейскимъ княземъ еще никто не называлъ — да и въ самыхъ прозваніяхъ реченныхъ князей писатели несоглашаются, нѣкіе-какъ Кукулевъ у Туровціа одного Богдана; иные самого только Драгоша наводятъ — какъ Карамзинъ, ****) а нѣкіе говорятъ

*) Origin. Diplomá — in Conventu Lelesz Nr. 3. de anno 1419.

**) In Archivo Conv. Lelesz. Nr. 11. de nuno 1416.

***) Lucakay. Mscrpt. T II. c. 26.

****) Annal Russ. 4. 388.

что Богданъ отецъ — а Драгошъ сынъ — напр.: Engel, Wolf, Kantemir, — да наконецъ Fessler, что Богданъ и Драгошъ лице одно.

Вовторыхъ, что намекъ о 300. селахъ около Мукача находившихся сдѣланъ безъ поясненія ихъ прозваній, которое поясненіе тѣмъ болѣе требовалось; такъ какъ и въ всей береговой жупѣ почти нѣтъ столько обществъ — Балайтіи вѣроятно на сіе заключеніе дошелъ изъ словъ грамоты Царицею Елизабетою 1466. выданной „Cum vidissemus possessiones nostras Valachicales, videlicet Kerepetz“ и проч. »Когда узрѣли мы наши волошскія села. Коронецъ« но ошибочно; такъ какъ изъ всѣхъ шести грамотъ на часть 10. обществъ: Draguthfalva, Medencze, Ardanhazty, Hátmegi, Zavidfalva, Kerepecz, Lafalva, Sandorfalva Sztánfalva и Kenderesfalva“ изданныхъ въ трехъ первыхъ встрѣчаемъ выразъ „Kenezios-olachos“ въ грамотахъ сирѣчь изъ года 1378. 1466. 1493. а въ послѣднихъ прочихъ трехъ уже нѣтъ вырза „Valach-oláh“ въ доказъ — что XIV. XV. вѣковъ для различія отъ латинянъ обычай былъ у писателей вѣрниковъ греческаго обряда называти прозваніями „Valachorum-Olachorum“ по у Санича *) встрѣчаемымъ толкамъ.

Когда Папа Римскій Урбанъ V. изъ взору приведенія къ каеолицизму эретиковъ въ 1370. году послалъ нѣкихъ Францишкановъ въ Булгарію, иныхъ же въ Валахію — законники сіи и Людовикомъ угорскимъ царемъ подпираемы предположили всѣхъ Булгаръ излатинизовати, прочто князь Волошскій Владиславъ — какъ виѣсть и царь Булгаръ рѣшилъ прогнати ихъ изъ Булгаріи — народъ впрочемъ будучи уже испорченъ — частію на Латинизмъ перешелъ, прозванны этакъ несоединенны „Valachi“ для разинствія отъ Латинянъ; а такъ какъ и настоящіе Рацы Угрии — да Горваціи изъ Булгаріи, Сербіи, Босніи вошли, не дивно, что и сихъ тоже прозвали именемъ „Valachorum, Schismaticorum“ прозвание которое у крестьянъ слыветъ — какъ хизматиковъ обозначающее, или же разность обрядовъ показующее — да и изъ версты старѣйшихъ духовныхъ нѣкіе вѣрниковъ греческаго обряда хизма-

*) Szancs in remonstracione de non suffrendo Episcopatu Cisleianai 10. febr. 1818.

тыками, а каволиковъ Валахами прозываютъ. А сіе все не безъ основанія, такъ какъ и Царь Людовикъ на Владислава, или Вайка Волошскаго князя и Българскаго Царя за изгнанные законники разъяренный напавъ на Валахию — зачѣмъ не могъ побѣдiti врага при возвратѣ домой, какъ бы въ отмщеніе неудачи всѣхъ греческаго обряда вѣрниковъ по всѣмъ своимъ канцеляріямъ — коихъ управителями латинскіе церковные мужи были — повелѣлъ прозывать Волохами, — будтобы волошскому князю спріяющихъ.

Откуда, понеже въ послѣднихъ трехъ грамотахъ 1506. 1523. 1562. „*Valachorum subditorum*“ волошскіе подданныхъ нѣтъ больше вспоминку — слѣдовало бы заключати — говорятъ Лучкай — что отшествіе Волоховъ изъ Берегу между 1493. и 1506. нѣмо бы было происходати; что всетаки доказати никто не въ состояніи — да чтобъ эти хоть лишь 10. волошскія веси въ столь короткое время вынародовились, тоже не понятно; не оставивъ знаковъ вынародовленія сего ни по лѣсамъ, ни по водамъ, ни даже и по обществамъ. *)

Если вотретьихъ въ реченномъ 1359. году съ 300. селами надо было изъ Берега отхождати въ Молдавію Богдан и Драгошу — непонятно по чему и эти 10. веси непоследовали странствующимъ? когда и самъ авторъ Балайтіи о семъ предметѣ лишь сомнительно выражается. **)

Во четвертыхъ: хотя и не можно ганти, что Волохи съ русскими виѣстъ по нижайшимъ странамъ жупъ Мармарошской и Угочанской обитали и прежде, какъ и нынѣ еще, — но чтобъ обитали когда то и въ Берегу — никакими историческими и географическими данными не можно довести — говоритъ Лучкай; а мы и мимо того додаемъ, что на основаніи Месарошскихъ данныхъ Бидерманнъ ***) противно мыслить.

Во пятыхъ: ибо и слова: войвода и Кенезъ русскія съ происхожденіемъ первое отъ воиноводства, — а другое съ

*) К. А. Сабель противно мыслить говоря, что въ Арпаковѣ названія разныхъ полей и теперъ еще волошски.

*) Balajthy — I. 73. „*De hogy ezek az oláhok mikor vándoroltak ki 's mikor lettek oroszokká s most azon helységekben lakó oroszok — azoknak maradványai é? kiket Herczeg Koriatovics Tódor Polodiából kihozott — nem lehet meghatározni*“

***) Bidermann — II. Th. S. 48.

реченіемъ „Principis iudicis“ какъ встрѣчаемъ оно и въ контрактъ *) обывателя ниже Верчанскаго стараго Бункова, который свою косищу продаетъ мѣстному пароху Коворданію въ цѣнѣ 36. талеровъ подъ условіемъ, чтобъ не сохранившій договора въ кару платилъ помѣщику 100. флор. испану 50. и кенезеви судій биррови 12. гдѣ тоже есть намекъ слова: »Кенезъ« хотя никто не тайтъ существованіе тутъ когда то русскихъ. Наконецъ

Во шестыхъ: хотя и наводитъ Балайтій, что Драгушу и Богдану даровалъ Мукачево Людовикъ — но объ этомъ походѣ такъ пишетъ Фесслеръ »эта кампанія окончана безъ добычи для солдатовъ, безъ лавръ для войска, безъ славы для князей. **)

По Лучкаю слѣдовательно въ Берегской жупѣ лишь сами русскіе жили — особенно же въ тѣхъ 10. весяхъ крайни-скихъ, на которыхъ часть выдавались дарственные царскія грамоты — кои чтобъ охоронити льготъ и привилей изъ реченныхъ грамотъ проистекающихъ — путемъ Андрея Текньо Лаловскаго и Василя Камповъ Становскаго обитателей 19. мая 1781. передали ихъ Лелескому конвенгу.

А что касается наконецъ прозванія »Волоховъ, Валлаховъ« по западной области русскихъ встрѣчаемаго, — о томъ прийтти надо, что оно гласитъ о русскихъ пастыряхъ славянскаго происхожденія раза по толкамъ 1582. году сеймовымъ ***) а далѣе — ибо „Wlach“ у дунаискихъ Славянъ въ XI. вѣку уже значило: »кочующаго пастыря« ****) какъ преждевременно и у Карпатскихъ обитателей тоже. *****)

*) Fragment. Liter. Archivi Epp. Munkács de anno 1597.

**) Fessler-Gesch. von Ung. 3. 228. „Der Feldzug ward beendet ohne Beute für die Mannschaft, ohne Lorbeeren für die Heere, ohne Ruhm für die Fürsten.“

***) Abschrift von Innsbr. Statthalt. Archive, Ferdinandes Fasc. Nr. 371. „De Ruthenis in super, quos et Valachos vocant sciendum existimat Majestas sua, ut hi, qui in terris olim Christianorum consederint et antiquitus decimam dederint nunc quoque decimam Episcopo conferant.“

****) Schafarib. I. Bd. S. 377. Anna Comnena ad an. 1085. „Pastoritiae durati vitae Laboribus agrestes juvenes incertis sedibus vagi, quos communis dialectus Vlachos vocare consuevit.“

*****) Joan. Thuróczy S. I. C. 17. ap. Schwandtner. Script.

§. 44. Заключение толковъ Бидермановыхъ о здѣшнемъ поселеніи предковъ нашихъ.

Бидерманъ пояснивъ поселенія предковъ нашихъ русскихъ въ Угріи въ способъ нами въ прежнихъ §-ахъ изреченный приходитъ наконецъ къ заключенію во первыхъ: что поселеніе подъ царемъ І. Владиславомъ 1083. въ виду: военныхъ плѣнныхъ (in Gestalt Kriegsgefangenen) есть прямымъ непоразуміемъ, такъ тоже, что и заключеніе на поселеніе изъ малженства Коломана царя съ дочерію Кіевскаго Святополка: есть только чрезчурной замысленностью, каковой мѣсто можно бы дати и изъ жениты І. Андрея Царя угорскаго, который тоже женился на дочерѣ Кіевскаго великаго князя: Ярослава Владимировича — когда русскихъ въ Угріи не можно почитати чужимъ растѣніемъ за мадьярскаго владѣнія здѣсь будто бы лишь мастерски заскѣпленнымъ, которое на этой странѣ самаго мадьярскаго племени глубше вкоренено.

На ту мысль наконецъ прити видимъ (II. Th. S. 86.) того Видермана, который (S. 39.) Гуиновъ, Готовъ, Гепидовъ, Лонгобардовъ, Аваровъ и иныхъ иѣкичъ то Славянъ — да и Булгаръ призналъ бывшими обитателями Угріи предъ Мадьярами, — а не между прочими и предшественниковъ нашихъ русскихъ — какъ мы показали сіе уже въ 35. §. — Повторяемъ на ту мысль прити видимъ того Бидермана, который (S. 24—26.) и Антоу призналъ предками нашими и Бѣло-Хорватовъ съ Сербамъ вмѣстѣ на почвѣ обширной Угріи съ скотомъ своимъ волочающихся. Какъ таже изъ части одной изъ этого противорѣчія, — такъ таже изъ видовъ, да взоровъ и иныхъ обстоятельствъ еще подати намѣряемъ въ слѣдующихъ и особенные толки о существованіи предъ Мадьярами еще въ Угріи русскихъ. Пусть стоитъ таже.

rer. Hung. I. 114. „dimissis armentis solis Valachis ipsorum qui erant pastores, sponte in Pannonia remanentibus.“ In Leutschauer Chronik ist bei den J. 1328. 1530. 1538. von Walachen im Sinne von Hirten die Rede.“

ПОДЪЛЪ V.

О СУЩЕСТВОВАНІИ РУССКИХЪ ВЪ УГРІИ ПРЕДЪ
МАДЯРАМИ ЕЩЕ.

§. 45. Толки изъ §-овъ прежнихъ происхо-
дящіе.

Сирмай да Дейчій прото изрекли обитати въ Угріи рус-
скихъ и предъ пришествіемъ сюда Мадяръ; ибо на основаніи
писателей древнихъ, какъ то: Геродота, Бероза, Ксенофона
вѣрили, что русскіе — какъ конхъ языкъ по Томка Саски
матерію имѣетъ быти всѣхъ нарѣчій славянскихъ — подъ
именемъ Сарматъ скрываясь и древле уже обитали тутъ; а
Лучкай и Месаронъ прото; ибо русскихъ предъ зашествіемъ
сюда Мадяръ еще они подразумѣвали въ общемъ имени Сла-
вянъ, когда возлѣ знатоковъ сихъ лишь самъ Базиловичъ на-
водитъ свои словами особно русскихъ «что народъ русскій
съ Славянами, Булгарами и Сербами вмѣстѣ обиталъ уже въ
Панноніи и предъ входомъ сюда семи князей скитскихъ» *)
а вопреки изреченіямъ знатоковъ сихъ объясняется Балайти,
Бардоши, Феиръ, Карамзинъ, Іерней, Бидерманъ и Петруше-
вичъ по слѣдующимъ въ кратцѣ показуемымъ изреченіямъ.

Балайти, Вардоши и Феиръ — что лишь съ Мадярами
вмѣстѣ вошли въ Угрію предки наши русскіе во IX. вѣку и
позже. Карамзинъ — что XI. XII. вѣками. Іерней перетво-
рилъ ихъ въ Мадяровъ и языкъ славянскій отбрасываетъ отъ
нихъ. Бидерманъ — что они будучи не кореннымъ наро-
домъ въ Угріи съ цѣлю постоянного тутъ заселенія съ знач-
пой толпою съ Мадярами вмѣстѣ вошли были сюда — и то
съ надгадкой кое то между собой и самоуправленіе придер-
жати, хотя и напрасно; такъ какъ Мадярами по Угріи раз-
сѣяны и какъ граничари употребляемы Мадярамъ служили
лишь въ родѣ „avant gard“-ы; да послѣ сихъ заключаетъ

* Bazilovics — Not. fund. Koriatov. S. II. p. 77 „Gentem
Buthenam cum Slavis, Bulgaria, Serbia, jam ante ingressum septem
Batum Scytharum in Pannoniam, partes Pannoniae inhabitasse.“

Петрушевичъ, *) что не ранѣе X. вѣка вышла быль въ Угрію. Откуда показуется при этомъ разнствіи мыслей и мнѣній, прочто и намъ трудно рѣшати — къ котораго изъ зинтковъ мысли въ продолженіи сихъ нашихъ чертъ болѣе надобы при соединитися? или же — что и изъ стороны нашей не очень легко изречи — были ли уже тутъ и предъ входомъ сюда Мадяровъ — какъ постоянные жители предки наши русскіе? Либо что только съ сими виѣсть въ Угрію поселились? взявъ въ вниманіе однако изъ части одной то Лучкаево изреченіе, по которому объ обитаніи тутъ нашихъ предковъ русскихъ и предъ зашествіемъ Мадяръ уже былъ онъ увѣренъ по виѣ; что о зашествіи съ Мадярами молчитъ отецъ русскихъ историковъ Несторъ — далѣ со стороны другой взявъ во вниманіе и ту Бидермановую догадку; что съ цѣлю постоянного въ Угрію поселенія русскіе изъ Галичины и предъ зашествіемъ уже Мадяръ чаще протасались сюда, а мы болѣе къ инѣию тѣхъ писателей прилѣпляемъ, которые о существованіи въ Угрію предковъ нашихъ русскихъ и предъ пришествіемъ Мадяръ уже вѣрили — и то по слѣдующимъ винамъ — Во первыхъ: ибо хотя инѣтъ въ эту пору памяти названія „русскихъ“ такъ какъ оно и на сѣвирѣ водворилось только IX. вѣка; но есть память Славянства, къ облеву коего въ оной старинѣ и нашимъ предкамъ русскимъ причислятися надо было, которые прозывались сначала по толкамъ Лучкаевымъ **) »Сигинами, (иль лучше Скитами) — отъ Христоваго же рождества: Сарматами, Гетами, Даками, Язигами, — а въ VI. вѣку Славянами.»

Вовторыхъ: ибо зачѣмъ языкъ оныхъ древнихъ Славянъ почти и неразличался еще на столько, какъ теперь — слѣдовательно зачѣмъ въ оную древнюю пору и не могъ еще быти народъ на западѣ: Славянскимъ, а на востокѣ: рус-

*) Наукowy Сборникъ 1865. О Паннонскихъ Ругахъ — или Псевдо-Руссахъ.

* Lucskay — Mserp. F. II. p. „utpote qui qva incolae primi vocabantur Sygini; abinitio vero acrae Christi: Sarmatae, Getae, Daci, Jazyges metanastae per Scriptores graecos et latinos — saeculo vero VI. Slavi, super quos etsi irrumperent Gothi, Vandali, Hunni, sic tamen mutabatur nisi advenarum dinastia et advenae ipsi; ast gens primitiva immansit silvis, ac paludibus etiam defensa.“

.....; прото подъ именемъ обитателей Панноніи славянскихъ подразумевати и предковъ нашихъ русскихъ — какъ:

Вотретьихъ: повинны были и предъ пришествіемъ Мадяръ уже обитати тутъ еще и по той винѣ, ибо и Мадяры сами вступивъ въ союзъ съ ними языку да правая ихъ приспособляясь и не въ состояніи почти пританга событіе сіе; такъ какъ и самъ даже языкъ Мадяровъ кромѣ словъ отъ народовъ нѣмъ взятыхъ большей частію былъ составленъ и изъ языка славяно-русскихъ предшественниковъ нашихъ въ Панноніи, Галичинѣ, Владиміріи живущихъ; да такъ какъ и самое вѣроисповѣданіе тоже за долшее время было Мадярами придержано — лишь какъ отъ Славяно-Русскихъ взято; что въ противномъ случаѣ и нелогично было бы почти; затѣмъ общезвѣстно, что не пришла въ Угрію съ Мадярами столь численная толпа Русско-Славянскаго племени, которая сугубо напрасно могла бы была подѣйствовать и на вынародовленіе языка Мадяровъ и на придержаніе ими за долшее время вѣроисповѣданія отъ Славянъ русскихъ взятаго.

§. 46. Заключение объ томъ одиномъ предметѣ изъ языка Мадяръ.

Понеже и изъ того обстоятельства, что языкъ Мадяръ составленъ большей частію между прочими и изъ Славяно-Русскаго — на существованіе въ Угріи русскихъ и предъ вошествіемъ Мадяръ уже надо зуключати; прото не излишнимъ виднѣ тутъ подати и черты нѣкихъ знатоковъ о семъ гласящія.

Угро-Руссъ: Орлай, напр. въ Берегской жупѣ рожденный, Россійско-Кесарскій Совѣтникъ на вопросъ нѣкнми Угрии ему вложенный въ 1824. году отвѣтуетъ, что по областямъ Кавказа нѣтъ никакихъ данныхъ показующихъ народъ, или же языкъ мадарскій кромѣ какихъ то пустыхъ нѣтъ да именъ. Орлаю подобно пишетъ и Бежа, какъ по области кавказской тоже нарочно странствовавшій. — Дьярмати *) что

*) Gyarmathy in sua Grammatica de affinitate linguae Ungaricae cum linguae scandinavicae originis. — Göttingen 1799.

языкъ Мадяръ смѣшанъ изъ языковъ Лапонъ, Финнъ, Нотаръ, Вотянъ, Чувасъ, Черемисъ, Пермисъ, Серемисъ, Мордвисъ, Татаръ, Турецкаго и Русско-славянскаго. — Чома Кеврешъ, что составленъ изъ языковъ: Туркъ, Монголъ, Тибетъ и Индійцевъ. Шайповичъ, *) что языкъ Мадяръ съ Лапонскимъ одинъ тоже. Шлсцеръ**) что онъ смѣшаніе языковъ: Татаръ, Скитъ и Воголовъ.

Но знатоки сіи писали такъ лишь про незнаніе языка Славяно-Русскаго — говоритъ буквами „F. J.“ подписанный авторъ ***) который толкуетъ языкъ мадарскій прямо изъ русско-славянскаго походити; такъ какъ у безыменнаго Нотарія ****) читаемъ »что князь Алмушъ при своемъ изъ Хаваріи выходѣ очень великое нѣтъ съ собой народное число; далѣе у Багрянороднаго тоже, что находилось межъ ними народовъ семь съ своеплеменными воеводами вѣстѣ; и такъ какъ у безыменнаго встрѣчаемъ вновь »что многіе отъ русскихъ къ Алму прилѣпляясь въ Паннонію вошли.« Но если сей военный походъ (*bellica expeditio*) Мадяръ состоялъ кромѣ союзниковъ „*de pluribus etiam distinctis gentibus Vajvodas proprios habentibus*“ въ томъ случаѣ само собой явно, что тотъ походъ не могъ быти лишь изъ чистыхъ Мадяровъ составленъ, — да почти еще и то явно, что столь разныя народности не могли имѣти только одинъ языкъ мадарскій; но каждая должна была говорити своимъ особнымъ.

Для показанія наведенныхъ додаеъ коечто и изъ способа составленія словъ угорскихъ. — Такъ напр. видимъ слова мадарскія изъ Славяно-Русскихъ походити — а то

*) Ioan. Sajnovics. Idioma Ungaror. et Larponum idem esse Tyrnaviae 1770.

**) Schlötzer in quæstionibus Petropolitanis Göttingae 1770. §. 22. „Antiquissimam Jugris (Ugris) patriam, circumjectas Turfano regiones fuisse — equibus profectos — tandem consedissee in Baskiria atque in Pannonia — linguam eorum maxima de parte Tatarico et Scythico, imprimis vero Vogulico idiomate conflata.“

***) F. J. Origo et formatio lingvæ Ugoricæ Ungaricæ, historice, Philo- et Etymlogice ac grammaticè deducta. Viennæ 1833. Typis congreg. Mechitaristicæ.

****) Anon. B. r. Notar. Cassov. 1772. C. VII. p. 19. „Almus Dux filius Ugek de genere Magog — cum multitudine magnæ populorum non numerata fœderatorum copia de eadem regione (Chasaria) egressus.“

используемых еще предъ вошествіемъ въ Угрію Маляровъ; такъ фактъ встрѣчаемъ ихъ уже и въ старо-славянскихъ писемлахъ и литургическихъ книгахъ по слѣдующимъ примѣрамъ: слово *szó*, — бесѣда *beszéd*, — свобода *szabadság*, — милость *malaszt*, — братъ *barát*, — рабъ *rab*, — слуга *szolga*, — неволя *nyavalya*, — сосѣдъ *szomszéd*, — межа *megye*, — буяй *buja*, — бивно *bő*, — квасъ *kovász*, — пастырь *pásztor*, — творитель *teremtő*, — холмъ *halom*, — мова *mondás*; — далѣе приняли Маляре отъ Славяно-Руссовъ и въ дѣлахъ къ вѣрѣ святой и обрядамъ принадлежащія, какъ то: святая вечера *szent vacsora*, святой крестъ *szent kereszt*, пекло *pokol* и проч. да уживали ихъ и въ отношеніи политическо коммерческомъ и социальномъ вѣстѣ, напр. „*Oruzs, Oruzsák oroszok*, — *ugor uhor*, — *ugvál ungvár*, — *sztrázsa várta* отъ: *variti, vartovati*; *vidik vidék* отъ: *vid prozor*, — отъ *lovitj* ловець *lovas*, — *katun katona*, — отъ *bok, latus, bokács bokáncsos*, — отъ *haj-idu hajdu*, — *pandul ur pandur*, — *tzilj loviti czélba löni*, — *chod had*, — *jizdarj uzdarj huzarj huszár*; *polovetz palócz*, — *konnik kun, kunok*, — *zábja szábya* — *cholpak kolpad kalpag*. — *pousz bajusz*, — *chobora háború*; *dolov duló*, — *boj baj*, — *vojnik bajnok*, — *bodr bátor*, — *sáter sátor*, — *pivnicza pin-cze*; *pálicza pálcza*, — *djug dög*, — отъ *biti bota böt*, — отъ *perti per*, — отъ *práti pörölni*, — отъ *gadati gondolni*. — отъ *moviti mondani* и проч. Какъ тоже и имена у Славяно-Русскихъ въ „*av, ev, iv, ov*“ оканчивающаяся у Маляръ буквами только „*y*“ илиже „*fy*“ приторопляются; напр. *Revoj Révay*, — *Divoj Dévay*, — *Tsákov Csáky*, — *Bodroj Bátorj*, — *Petrov Petrovczy*, — *Rákócz Rákóczy*, — *Paulov Pálfy*, — *Thurzov Turoczy*, — *Komarócz Komaróczy*, — *Helmetz Helmetzy*; *Cserjaki Cziráky*. — *Polyánszky, Udranszky, Kudránszky* и проч. *)

Наконецъ кромѣ словъ наведенныхъ и инныя употребляемыхъ общественно съ Славяно-Русскими какое то значеніе имѣютъ у Славянъ имѣютъ — а не и у Маляръ вѣстѣ. напр.

1. Имена древнихъ воеводъ малярскихъ: *Almus Ajmuzs*, — *veljmuuzs vltagnus et potens*, — *Árpád hárpak*, — *Ugek*

*) *Ungaria in parabolis apud Szirmay.*

hudek, = Zabolsu Zabolcsun — Zabolcsen, — Kunda Konda
Kondaj; Undu onda, Ondaj, — Zuard Zvarda, — Kaducsza
Kadjucha, — Huba Hután, — Tuhutum Tuhovtján, — Tov-
kun, — Horka Horek, — Gielács Djelaca, — Zabor Zábor,
— Torkász Tárkács, — Elasz Jalics, — Lebedias Lebedj,
Ljubodiács, — Zoltán Zsoltán, — Ezelics Zelics; Bolosudes
vely Veljosadesz, — Geiza Gitzo, Hritz, Gregorius, Sarulta,
Sara, Gyula, Djura, Jura, Kiján, Iván, и проч.

2. И новѣйшихъ Вельможъ имена тоже, какъ: Sztár-roj-
ry: Sztáray, — Bodaj Buday, — Potaj Patay, — Lovnij
Lónyay, — Nadesdij: oj Nádasdy, — Esztoráz, — Eztserazj
Eszterházy, — Voj Vay, — Boj Bay, — Szilodijj Szilágyi,
— Sziets gžűts, — а отъ terti, törni, Török.

3. Славяно-русская употребляются Мадырами и въ на-
званіяхъ чиновственныхъ управленіи, — напр. Nádor Ispán,
Nádor, dvornich pán; kir. udvarnok, korolyá Nadvornik; —
Horváth Bán, Kroátpán, — Jászok Kapitánya Jazik kapitán,
— Udvarnok mester, Dvornich majsztér, asztal mester, sztolá
majszter, — Pohárnok pohárnik, — Kir. korona őrző, koro-
lja koronnej osztorozs, и пр.

4. Славяно-Русскіе у Мадыръ слова къ ежедневному
пропитанію и въ домахъ нужныя, напр. jedlo eledel, — obied
ebéd, — vacserja vacsora, — utolj ital, — kinjár kenyér, —
tjiz, spuza tűz, — chomva hamú, — liva leves, — drame
dereje, — kapusta káposzta, — pasulya paszuly, — bob bab
— petseno petsenye, — soloniná szalona, — solj só, —
obolok ablak, — pod pad, — sztol asztal, — aétó ajtó, —
и проч.

5. Въ походахъ военныхъ: vezár vezér, — vojvoda vaj-
da, — chod had; chodnoj hadnagy, — zubalo zabola, —
kontjár kantár, — chámi hám, — puska puska, — poroch
por, — pistolja pistoly, — csekán, csákán, — báltá balta
— и т. д.

А наиболѣе показуется сходство словъ мадырскихъ съ
Русско-Славянскими въ уменьшительномъ видѣ, напр. porocsko
rapocska, — bábobcská bábobcska, — batyuska bátyocska,
— brátocsko barátocska, — szlivocska szilvácska, — pipotska
pipácska и пр. да еще и въ названіяхъ некоторыхъ дѣл

...хъ, какъ szerda день средній въ седмицѣ; csütörtök
четвертъ, péntek пятый и т. д.

Вотъ сіе относительно словъ — тутъ надо прибавити
еще что и о грамматическомъ слоgѣ, — напр. что всѣ буквы
Мадырь зачавъ отъ „А до Z“ по своимъ звукамъ сходны съ
гласоудареніями языка Русско-Славянскаго; далѣе, что по-
добно русскимъ обыкли и Мадыре употребляти тоже буквы
самогласныя возлѣ согласныхъ — напр. мѣра mérgő, дорого
drága, солома szalma и проч.

Прочто и Бохартъ *) изрекъ, что языкъ Мадырь соста-
вленъ между прочими изъ славянскаго, — а Данковскій же
и Лешка **) 850. словъ наводятъ для показанія — на сколько
сирѣчь съ языка славянскаго происходитъ мадырскій. Откуда
и мимо того, что не приклонный этаковымъ толкамъ Bereg-
százi Nagy Pál ***), либо тоже угорскій писатель: Fejér
György ****) — заключаемъ наконецъ — что хотя по Бар-
дошiemъ и Орлаевымъ даннымъ *****) языку Славяно-Рус-
скому могли обучиватися Мадыре и въ древнихъ своихъ меж-
ду русскими лежащихъ мѣстностяхъ; а позже отъ охотно
съ ними спосныхъ и въ Угрію зашедшихъ русскихъ; сіе
въ той мѣрѣ однако, какъ узрѣли мы въ прежнихъ, немогло
произойти, — если и предъ вошествіемъ уже сюда Мадырь
не обитали бы были тутъ предшественники наши Славяно-
Русскіе, — отъ которыхъ присвоили съ временемъ Мадыре
кромѣ языка и таковыя нравы; въ слѣдствіи конхъ и Алек-

*) Bochartus in opere Chanaan et Phaleg. L. I. C. 15. „E. Slavonica lingua nata esse: Polonicam, Hungaricam, Bohemicam, Dalmaticam, Croaticam.“

**) Apud Stephan. Leschka, Verbóczino Nitricusam — Budae 1825. Elenchus vocabulorum Europaeorum, cum primis Slavicorum Magyarici usus.“

***) Minerva. 1827. Februar 1. 1083. Nagy Pál. „A ki a Magyar szokat jól 's helyesen akarja megrostálni, szükség először hogy annak Asiai jó, és nem Europai, Német, vagy Tót drótból szőtt rostája legyen; másodszor hogy a rostálás mesterségét is értse“ s. t. b.

****) Fejér György. Tudom. Gyűjt. 1839. V. köt. I. 71. — 109.

*****) Сѣверный Вѣстникъ. — 1804. въ Петроградѣ ч. I. стр. 158.

сандръ Россійскій Государь при посѣщеніи въ Пешту 1821. музеи и бібліотеки національной узря при дѣряхъ портреты древнихъ и новѣйшихъ мадарскихъ вельможъ къ свѣтъ своей слѣдующія изрекъ слова »Вотъ настоящіе козацкіе гетманы« (Ecce originales kozakorum hetmani)!

§. 47. Заключение и изъ вѣроисповѣданія Мадярами отъ Славянъ взятаго.

Какъ изъ части одной и мимо того, что писатели Kolár, Pálma, Stilting, Péterffy, Desericus, Pray, Benzur, Katona и проч. распространение вѣры святой между Мадярами Латинскими приписуютъ Епископамъ, пассивскому сирѣчь Пилигрину и пражскому Адалберту — мы на основаніи писателей греческихъ: Scylitzes, Cedrenus, Zonaras-а болѣе вѣримъ толкамъ разпространеніе это греческимъ Іереямъ приписующимъ; такъ съ стороны другой и твердимъ даже, что событіе сіе датоватися должно тутъ еще съ временъ предъ мадарскихъ, — ибо уже въ ту пору имѣли Славяне въ Панноніи древней вѣру Христову, святія книги и святителей своихъ, напр. у Тимона *) къ 254. году означается существованіе: Sirmii, Cibalis, (при „Hiulca“ званномъ болотѣ — теперь исхнута — уже около „Eszek“ по Стеф. Морону) Carpis (Sz. András) Curtae, (во время Птолемея городъ при веси „Sunnum“ Szönu по Тимону) Sisciae (Sissek крѣпость Славоніи по Szent Ivanyi) Braegetionis (между Tata и Komárom по Лазію Григ. Гидіи) Mursae (Мурза большая по Морону „Essek“ а меньшая по Магину „Dardae“) Paetovii (Petau) и Scarabantiae (Tsepreg — по нѣмецки Scabrunga) а далѣе на иномъ мѣстѣ у Тимона тоже **) что и Бессы какъ обитатели Карпатъ воспріяли вѣру Христову — и то съ толками — какъ бы то этихъ Бессовъ имѣли быти потомками

*) Timon — Imago Aut. Hung. L. I. C. 10. p. 67. 68. „Decretis Cornelii Papae anno post Xtum natum ut computat Henr. Spondanus 254. adscripti sunt sine nominibus Sirmii, Cibalis, Carpis, Curtae, Sisciae, Braegetionis Eppiscopi, quibus addendi antistites Mursae, Paetovii, et forsitan Scarabantiae.“

**) Timon L. I. de Pannonia C. XVI. p. 148. 149. „Bessi Ptolemaeo Biessi accelebant Carpatum et Posteriores eorum Russi et Rascii — Apud quos post Theophilum Dacorum et Bessarorum praes-

ныстоящіе Русскіе — у конхъ въ качествѣ духовнаго учителя былъ въ Дакіи тотъ св. Никита, Епископъ — о которомъ пишетъ Парій, *) что въ объемѣ монашескихъ зданій четыре сооружилъ часовни — изъ конхъ въ одной молился Богу на языкѣ греческомъ, — въ другой на языкѣ Бессовъ; въ третей на языкѣ армянскомъ, а въ четвертой же отгацию изъ людей бѣсовъ, — гдѣ хотя и не о Панноніи — но бо бѣе о Дакіи память — знати однако надо; что какъ Hungaria по за Тисою, — такъ и по сей сторонѣ Тисы тоже была частью Траяномъ Кесаремъ себѣ подчиненной древней Дакіи и по тѣмъ сирѣчь мѣстамъ „Metanastarum Jazygum“ въ конхъ и нынѣ находятся наши русскія жупы. **)

Впрочемъ съ вообще наведенными мыслимъ и особенно заниматися, — и то припомнуги впервыхъ говорящаго Скилица, ***) что Мадяре нападау на области Римлянъ почти дотолѣ опустошивали ихъ, пока князь Болосудесъ зашеде въ Константинополь въ 930. году не окрестился. Откуда въ послѣдствіи Кесаремъ Константиномъ титуломъ „dignitatis patriciae“ и деньгами обдаренный воротился домой. Да что подобно ему сдѣлалъ и князь „Gylas“ который тоже тамъ окрещенный съ поворотомъ взявъ со собой Чернца Гьеротеа — путемъ сего изъ Мадяровъ многихъ къ вѣрѣ св. приклонилъ.

Вовторыхъ Кедрена ****) ѱ котораго тоже читаемъ, *septor sacer annalium monimentis celebratur Nicetas Pontifex Romanianus de quo Romani fasti ad VII. Idus Januar. loquuntur. In Dacia S. Nicetae Episcopi, qui feras et barbaras gentes evangelii praedicatione mites reddidit ac mansuetas.*

ѱ) Pagius T. II. anno Xti, 316. exvita S. Theodosii concno-biarchae refert, quaterna a Divo Niceta in ambitu aedium Monachorum aedificata templa in quorum 1-o laudes Dei graeca lingua personabant in altera Bessi, in tertio Armenii Numini supplicabant, in IV-o ex corporibus hominum cacodemones exigebantur“ apud Timonem.

**) Compendium Hungar. geogr. Posoni 1792. p. 253.

***) Juxta Stritter T. III. Pag. II. p. 619. *Bouledoudys* apud Scylicem legebatur.

****) Cedrenus apud Stritter T. I. S. II. Turci non ante finem fecerunt in Rnas ditiones grassandi, quam Bulosudes eorum princeps fidem se amplecti Christianam simulans, Constantinopolin venit, baptisatusque ibi a Constantino est exceptus, ab eoque pa-

что дотолъ нападывали на Римлянъ Мадаре, пока не одержалъ въ Константинополѣ князь ихъ: Булосудесъ, (Bulosudesъ, „Gylas“ изъ коихъ первый позше отклонившись отъ вѣры послѣ боя съ франками осужденъ на вѣселищъ померъ, а второй съ Гіеротеомъ Черницею Теофилактомъ патриархомъ въ Епископи избраннымъ въ Турцію (Угрію) зашедъ изъ Мадаръ многихъ къ вѣрѣ св. приобрьлъ. — да

Вотретьихъ Зонара,*) который о распространеніи между Мадярами вѣры св. вновь лишь подобно прежде наведеннымъ двумъ писателямъ поясняется и пишетъ.

Этимъ писателямъ противно толкуютъ Мадаре во первыхъ прото, ибо „Gylas“ и Gyula не есть одно; подъ словомъ: „Gylas“ означается чинъ управленія, а подъ „Gyula“ намекъ на собственное имя (помап prorgium) далѣе ибо Gyula, какъ въ ту пору Ардялскій бѣглець — не мадаръ — но болѣе Пащпната былъ; ибо молчитъ о событіяхъ этихъ Багрянородный, — а сверхъ сихъ ибо и Гіеротей на зашелъ въ Ардяль — а если зашелъ, нѣтъ тамъ слѣдовъ Епископскихъ; но намъ болѣе противно извѣстно, что вся „Transilvania“ и часть областей посреди рѣкъ Тисы и Мароша лежащихъ большей частию вѣрниками Церкви греческой преполнены были **) а что сіе имѣло произойти еще предъ царствованіемъ на Уграхъ св. Стефана, явствуется отсюда, ибо въ противномъ случаѣ не можно поняти, какъ могъ Царь

tricii dignitate et magnis honoribus ornatus domum rediit. Non multo post Gylas, ipse quoque Turcicus princeps eodem se ejusdem rei causa confert: baptisatusque et eodem quo prior modo tractatus, monachum secum abduxit Hierotheum — quem Turciae Episcopom Theophylactus patriarcha designavit, isque ut in Turciam venit, multos a barbarica frande ad christianam religionem traduxit. Ac Gylas quidem in fide permansit. — Bulosudes autem pactis rescissis expeditionem in Rnos suscepit — tandem a Francis captus ab eorum rege Joanne in palum suffixus est.“

*) Zonanas apud Stritterum, ut supra p. 619. 620.

**) Zeyk Lajos. Pannonia Fessler után. I. 61, „Krumnak a bolgár Fejedelemnek (померъ 820.) foglaltasai által sok püspökök és papok jöttek a bolgároknak Tisza és Maros közti tartományába — az okos fejedelem pedig, hogy azt a tartományt inkább meg népsíthesse, ezeket a jövevény papokat sok tót, görög és oláh foglyokkal egyetemben azon tartományba által tette.“

Стефанъ царствовавшій отъ 1063. до 1074. г. для вѣрниковъ этихъ у Папы Римскаго Епископа испрошати; а далѣе знаемъ, что и на I-омъ уже 325. г. въ Никей происшедшемъ общемъ соборѣ присутствовалъ Теофилъ — какъ дакскій Епископъ, что и мезопотамскій Андрей тоже, заточенный въ Тракію, къ Дунаю и въ Дакію заходя многихъ къ вѣрѣ Христ. приобрѣлъ, — что и Св. Никита, какъ Епископъ Римскихъ въ Мезіи обитателей дакскихъ къ Христу приклоня и два епископства учредилъ: „Argensem et Milkoviensem“ и то послѣднее для Биссеновъ — т. е. русскихъ;*) что по причинѣ распространенія вѣры посреди Гунновъ Созоменомъ писателемъ выхваляется Томитанскій Епископъ Θεотимъ, — что и св. Мартинъ, какъ при горѣ Паннонской 351. рожденный — а 353. окрещенный, въ честь коего св. Стефанъ тамъ позже и Архі Аббацію учредилъ, за долшее время повиненъ былъ обитати: „ad radices montis ejus“ и то какъ Славянину прото: ибо предъ зашествіемъ сюда Гунновъ кромѣ Славянъ небыло еще тутъ обитателей иныхъ.

Впрочемъ и въ пору владѣнія надъ Панноніею Аваровъ, — какъ опустошивавшихъ имперію восточну христіанскими плѣнниками утверждалась вѣра святая по среди обитателей Паннонскихъ; — а по покореніи Аваровъ Паниномъ и Карломъ и воевода ихъ: „Tudun Theodon“ виѣсть съ свитою и многими вельможами окрещенъ былъ съ концемъ VIII. вѣка, который около 803. хотя и отклонился отъ ней; но что часть большая окрещенныхъ постоянно придерживалась вѣры явно оттуда; ибо управленіе вѣрниками ею передатя принужденъ былъ Карлъ великій Епископу Іувавскому (Salisburgensi) который этакъ и его преемники для Паннонскихъ Славянъ высвящали Іереевъ и разсылали въ мѣста — гдѣ только нужда показала: а сіе все въ доказъ, что вѣра этакъ св. которую по чертамъ дѣяній апостольскихъ, св. Апостолъ Павло въ Иллирикумъ закоренивалъ, а по Нестору у Шлецера св. Андрей тоже по среди сѣверныхъ Славянъ закрѣплялъ, была придерживана между Славянами въ Панноніи даже до поры велико Моравской державы — когда братьи св.

*) Benkő Milkovia I. p. 44. Prag. Annal. Hunnorum. Pag. I. 297. Lueckay T. II. C. IX. p. 16.

Кириломъ сирѣчь и Меѳодіемъ на древне-славянскомъ языкѣ въ книги сложена, на столько вкоренилась, что многому въ послѣдствіи времени проидти надо было — пока какъ уже и посреди Мадяровъ распространенна съ временемъ насиліемъ только многихъ западныхъ трудовъ при латинской толерантною не сдѣлалась.

§. 48. Заключеніе о существованіи предковъ нашихъ въ Панноніи предъ пришествіемъ Мадырь и изъ союза да свойствъ ихъ съ Сербо-кroatскими сходныхъ.

Это явствуетъ изъ наводоу Бидермана, который объ Аптахъ, какъ нашихъ предкахъ по Косарю Маврикію говоря*) междь прочими пишетъ, что они обитали въ просторони распространяющейсѣ отъ нынѣшней Бессарабіи до Кіева, а четырьмя вѣками позже уже по объясненіямъ Константина Багрянороднаго подъ названіемъ бѣлыхъ Хорватовъ и Сербовъ, и то съ означеніемъ именами сими Славянъ обитающихъ послѣ пришествія Мадырь при сѣверныхъ мѣстахъ Бабьихъ горъ отъ которыхъ при его жизни — т. е. Константина зашедъ къ югу отлучены уже были Кроаты да Сербы: что подъ словомъ: »Бабія гора« разумѣется цѣль Карпатъ явнѣ изъ толковъ слова »Баба, altes Mütterchen, Hehe“ въ именахъ Карпатскихъ горъ встрѣчаемаго, напр. »Баба, — Скала« гора послѣ Збоя въ Земплинскомъ; Баба Гура при Банско тоже въ жупѣ Земплинскои; »Камена баба« возлѣ Липовца комитата Шарошъ; и »Бабія Гура« при Завоя въ Галичинѣ; а далѣе ибо и по Бандурину**) слово *Babyfaria* славянское — перетворенное на »*Babyia orna*« по гречески съ означеніемъ бабьихъ горъ — или же Карпатовъ область угорскую отъ польскои разлучающихъ.

Въ толкахъ Багрянороднаго еще и то примѣчанія достойно, что обитатели земли Славянъ, изъ которой вошли

*) Bidermann II. Th. S. 25.

**) Bandurin „*Babyfaria*“ est vocabulum slavum graece desertum — i. e. *Babyia orna* i. e. Babi Gore, quo nomine Carpatici montes Poloniam ab Hungaria determinantes ab aliquibus nominantur.“

зани сюда Иллирскіе Сербы — по своему нарѣчію ситѣ бодками прозывали: да что названіе то и въ настоящее еще придержалось у Галицкихъ Гуцуловъ по округамъ Коломейскомъ и Станиславовскомъ.

А что касается словъ произнесенныхъ Багрянороднымъ о Славянахъ, изъ коихъ сирѣчь во время жизни его Кроаты и Сербы кажутся быти переселенными на югъ — тутъ говорить Бидерманъ — Багрянородный лишь то желалъ изречь, что они оставивъ въ прежнемъ отечествѣ своемъ (im Mutterlande) сродниковъ своихъ отъ роду свободныхъ, какъ главную своеплеменную группу, въ качествѣ второстепенной будто бы вѣтви невольниками сдѣлавшись всю почти потеряли прежнюю свободу. Оттуда встрѣчаемъ у Землеписца IX. вѣка Mutterland Bulgar — а у Іоанна de Kükölli: „Cumania alba“ для различія отъ черной: или же нынѣшней Молдавіи прото, ибо былъ древле обычай у народовъ восточныхъ отличнѣйшихъ и свободныхъ прозывать титуломъ: „alborum“ бѣлыхъ; а дань давающихъ и невольныхъ: „nigrogum“ черныхъ. *)

Да на сихъ толкахъ опираясь и Шафарикъ заключаетъ; будтобы отъ Карпатскихъ Славянъ иѣли происхожди и Сербо-Кроаты; а что тутъ при намекѣ на Карпатскихъ Славянъ есть особенная память и ихъ восточныхъ сродниковъ, то по Бидерману лишь по той причинѣ случилось; ибо Хорваты въ ту пору по числу душъ ихъ вѣроятно главнѣйшими репрезентантами были семьи Славянскій.

И тѣмъ наводимъ сходно таже Бидерманъ вѣруеть, что преемники древнихъ Антоувъ: бѣлые Хорваты и Сербы, — а сихъ мы русскіе; — а то по винѣ; ибо кроми наведенныхъ слѣдовъ о сродствѣ и нынѣ еще у обоихъ народовъ таковыя встрѣчаемъ нравы, обычаи и свойства, каковыя можно видѣти только братнихъ родовъ, напр. великое къ пріятелямъ, или же къ сими врученнымъ гостепріимство, а недоверчивость къ чужимъ, жизнь въ семействѣ патриархальную, тонкобланные припѣвы, при плясаніи импровизованные рѣзны, при поздравленіяхъ привѣтливыя выразы, при жертвецахъ горестныя рыданія. — У Сербовъ такъ, какъ и у Русскихъ есть

*) Fischer-recherches sur les peuples de la Sibirie. p. 131.

обычай юную вѣчаемую чету предъ Іерейскимъ вѣчаіемъ благословити дома родителями; да и плетеніе вѣнцовъ семейственною святыею почитается у обонхъ, — обычай у обонхъ далѣ носить на ремени кожаномъ висящую сумку (ташку) и прибавляти къ именамъ крестнымъ прилогъ „vics.“ Откуда повстаетъ: Василевичъ, Юревичъ и проч. Обыкли далѣ одинъ и другій народъ для умоленія всего благаго отъ Всевышняго громадно сходятся въ монастыри; а между прочими музыкальными инструментами оба имѣютъ такъ званныя козицы „duda, Sack — Pfeife“ — чтобъ промолчати сходство въ языковомъ сношеніи.

Откуда наконецъ, понеже и Бидерманъ пишетъ, что Бѣло — Хорваты и Сербы отъ VII. до X. вѣка по Константину Багрянородному въ тѣхъ встрѣчаются областяхъ, въ коихъ обитали и писателями VI. вѣка споминанные предки наши Анты, сїи же одноплеменными сродниками были Славянь Бабіаторныхъ; по сїмъ таже причинамъ заключати надо, что предки наши и предъ вшествіемъ уже Мадырь повинны были тутъ обитати, въ иротивномъ бо случаѣ нельзя поняти, какъ могъ Прискусъ, Θεодосіевъ посланникъ 448. въ Аттиловомъ дворѣ вблизи нынѣшняго: Токая по Шафаріку *) либо Ясбереня по Карлу Сабову **) получати въ пищу вмѣсто: рожи rozs (Roggen) просо (Hirse); въ питье же „meth“ вмѣсто вина

*) Schafarik. Slav. Alterth. I. Bd. 5. 11.

**) Attila Történelme — fordít. Szabó Károly. Pest. 1865. I. R. I. 206. „Priscus előadása nem engedi, hogy Attila lakását akár Tokajba, akár Budára helyezzük. E két város környéke erdőkkel s hegyekkel volt barázdálva; pedig Priscus határozottan mondja, hogy azon a vidéken, hol Attila székhelyét felütötte, sem fa sem kő nem volt s hogy a legszükségesebb anyagok megszerzéséért a azomszéd vidékekhez kellett folyamodni. Innen lehet gyanítanunk, hogy a hua főnök lakhelyét a Duna és Tisza közt fekvő azon síkot választotta, meljen erdők és sziklák nincsenek. Priscus igaz azt állítja, hogy a Dunán -- Szendrő táján és azután a Tiszán is átkelt, de éppen nem mondja, hogy a Dunát ismét előtalálta, a mit mulhatatlanul megemlít, ha Attila lakhelye Budán volt volna. Nagy hihetőséggel helyezhetjük azt Jász Berény tájára — Pest megye azomszédságában, nem nagyon távol a Mátra hegyétől.“

я то meth съ ячменя?**) когда обитатели сихъ сторонъ питье сіе зовутъ медомъ-медовкой, когда и просо есть пищею болѣе Славянъ, — дакогда по Юрнанду при похоронахъ Аттиловыхъ торжествъ употребляемо было слово »Страва Leichenmal« которое кромѣ Славянъ у народовъ иныхъ и не встрѣчается, чтобъ промолчати союзъ межъ языками хорватскомъ, сербскомъ, русскомъ съ церковно-славянскимъ.



*) Priseus Rhetor de legatione — p. 22—25. „Postridie una cum Attila ad loca magis ad arctum vergentia profecti sumus — hand longo viae spatio cum barbaris progressi — alio iter vertimus — Scythis nos id facere iubentibus. Attilas interea in quodam via substitit. — Illinc facili via in multos fluvios navigabiles impingimus, — — — Congerebantur nobis pro frumento cenchrum, pro vino mivum; sic enim locorum incolae vocant. Qui nos comitabantur, et rebis ministrarent, cenchrum advehebant — potionem ex hordeo praebentes, quam „Camum“ barbari appellant.“



Опечатки:

Стран.	Рядъ	Видѣсто	Читается
1	16	угорскій	Угро-Русскій
4	1	разслось	разрослось
—	2	позазалось	показалось
6	25	со сгдана	состдани
—	подъ * 1	„Sanserit“	„Sanscrit“
—	3	исповѣзанію	исповѣданію
7	8	Kärntchen	Kärntchen
—	14	кпрма	Кпрмазъ
8	28	Skoinrach	Skomrach
10	25	зерно	дерно
11	29	рпѣ	рѣѣ
13	20	ески	ески
19	подъ ** 3	casterras	eas terras
22	26	стрениать	стрениать
27	подъ **	peraxus	peraxus
30	— * 1	vulgu	vulgu
—	— ** 3	jangant	jangant
31	22	Фудов	Фов Фов
—	подъ ** 1	Helmord-Chuon	Helmold-Chron.
—	— 1	Communia	Communia
32	— * 1-2	ace-ineti	accincti
—	— ** 1	Jungmann	Jungmann
—	— *** 1	nuncias	nuncians
40	33	si eros	sideros
42	6	„с“	„с“
43	8	maneus	mancus
44	1	Oerpata	Oeorpata
—	4	Катадѣ	Катадѣ
55	3	Ансха	Ансха
67	9	Мези	Медѣ
74	подъ ** 5	nam	quam
98	— *** 3	der elbe	derselbe
99	— * 1	Skulze	Schulze
105	6	заксючаѣтъ	заключаѣтъ
—	§. 41	Кочто	Кое что
128	14	поман	помен.

Историческія

Ч Е Р Т Ы

Угро-Русскихъ.

Составилъ и издалъ

Іоаннъ Дулишковичъ,

Чинадѣвскій прих. священникъ.

ТЕТРАДЬ II.

Унгваръ.

Печатня Карла Іегера и Альберта Ю. Рейпайя.

1875.

ПОДЪЛЪ VI.

О ПОСЕЛЕНИИ ВЪ УГРИИ РУССКИХЪ СЪ КНЯ- ЗЕМЪ ТЕОДОРОМЪ КОРИЯТОВИЧЕМЪ.

§ 49. Отечество и начало князей семейства
Корياتовичеваго.

Общезвѣстно, что отечествомъ князей Корياتовиче-
выхъ признанна была и есть всѣмъ Литванія — какъ область
первѣе къ древней Скитіи, — а послѣ къ Европейской Сар-
матіи принадлежащая, о коей жителей языкъ говоря Штрит-
теръ *) пишетъ, что онъ не похожій ни на Сарматскій,
Паннонскій, Германскій, ни на дакскій даже прито, — зачѣмъ
былъ власно особенный, — по примѣрамъ у Лучкай **) такъ
наведеннымъ въ словѣ „donos“ подразумѣвался „хлѣбъ“ въ
„trustns — соль,“ въ „schvastus — ложка,“ въ „margis — дѣва“
„papi — сосца,“ „arklis — конь,“ „dedile — великій,“ „mazsu-
ka — малый,“ „dok — область и проч. наша впрочемъ не цѣль
расширяться поясненіемъ Литваніи древней, прочто въ кратцѣ
только наведемъ что древле имѣли Литовцы своихъ влас-
ныхъ князей, изъ которыхъ между прочими отъ одного
„Lite“ назвалась и область ихъ, послѣ подчинились власти
Половчанъ и Русскихъ, — а позже увольняясь отъ яга за
долшее время сами собой управляли. Основателемъ княже-
ства Литовскаго около 1235. кажется быти Мендовъ, или

*) Stritter. T. II. P. II, p. 1032. „Lithyanis quantum ad
linguam attinet, nihil convenit cum Sarmatis, cum Pannonis,
cum Germanis, nec etiam cum Dacis. Nom. quasi regularem
linguae usum tenent.“

**) Mich. Lucskay Mscrpt. T. II. C. 27. p. 103.

иначе Рингольд, *) а по вымертвіи фамиліи сей настають владѣніе Коріатовичей, походящихъ по выказанъ Базило-вича **) отъ „Columna“ званнаго Римскаго — князя еще — когда сирѣчь во время междоусобія Юлія Кесаря и Помпея съ Палемономъ, либо Публиемъ Либономъ многіе изъ фамиліи сей (Колумнаевои) дошли сюда на сѣверъ — такъ слѣдовательно отъ 1283. до 1315. году княжествомъ управляетъ въ Литваніи »Витенъ« — а по смерти сего Гедининъ, какъ юнѣйшій сынъ Витеповъ. Сей въ 1315. году еще при Волинскомъ Володимирѣ съ успѣшнымъ своимъ войскомъ убилъ короля Юрія Львовича — а 1316. тоже по побѣдѣ надъ нѣмцами отъ Пруссавъ и Балтійскаго моря выперъ Льва II. съ Дрогичина и Береста, — занялъ — Луцкъ его престолный городъ — да по заключенію мира съ Нѣмцами 1319. ударяетъ на Кіевъ, гдѣ владѣлъ въ сію пору слабо синый князь Станиславъ.

Кіевлянамъ шлѣ въ помощь князи: Переяславскій, Брянскій и изъ Луцка прогнанный Левъ Юревичъ; эти не хотѣвъ врага въ Кіевѣ подождати — идутъ на встрѣчу ему (Гединину) въ шесті миль отъ Кіева и стануть на поли подъ Бѣлогородомъ надъ рѣкой Ирпенью, гдѣ одинъ цѣлый день кровавая рѣзня была, тутъ умерщвлены князи: Левъ Юревичъ Галицкій и Олегъ Переяславскій; — а Станиславъ спасся лишь бѣгствомъ за Днѣперъ въ Брянско.

Бѣлогородъ занятъ, — а по истеченіи одного мѣсяця и Кіевъ, — да отъ сей поры стается Гедининъ великимъ княземъ Литовскимъ и Русскимъ, подданнымъ же своимъ,

*) Büschings Erdbeschreibung V. Bd. S. 184. „Ringold nahm 1235. zuerst den Titel eines Grossfürsten von Litauen an. item „Conversation Lexicon. Wien. 1830. S. 360.

**) Basilovits P. I. p. 1—2. „Koriatovicsiorum Lithvaniae Principum Patriarcha Vitene fuit Eiragola Samogitiae oppido oriundus — a Caesario Columna Principe Romano genus ducens Occasione civilis belli Caesarem inter et Pompejum habiti, cum Palaemone, sive Publico Libone, ex hac familia condescendentes Heroes ad oras septentrionales erant classibus delati e quibus post Kojalovicsium — venit Vitene.“

они не были еще крещены, посредствомъ Кіевскихъ православно просвѣщенныхъ креститисъ приказуетъ; а послѣ взявъ ихъ съ собою домой велѣлъ устроить городъ столичный Вильно и по всей державѣ своей заводити православіе подѣ надзоромъ Московскаго Митрополита, — этакъ же въ Литвѣ народъ весь перетворенъ на народъ вѣры бесѣды русской, *) слѣдовательно невѣрны толки, будто бы онъ по доказательствамъ латинскихъ писателей имѣлъ быти „ethnico pejor, monstrum biceps, ludibrium naturae abominabile, violator juris gentium et legum naturae, ac Anti-christi praecursor. **)

Вопервыхъ ибо онъ самъ писалъ на языкѣ латинскомъ Папѣ Іоанну XXII. что онъ лишь боронитъ своихъ подданныхъ отъ нападковъ латинскихъ, а не истребляетъ латинянъ — воторыхъ въ грамотѣ его съ 1323. года на часть Гансіятскихъ городовъ выданной эти читаемъ слова „Omnia regna coelesti subjacent regi Jesu Christo“ т. е. всѣ державы подчинены власти небснаго царя Іисуса Христа; вотретьихъ что для латинянъ повелѣлъ сооружити церкви, одну въ Вилнѣ, а двѣ въ Новгардѣ pro Minoritis et fratribus Praedicatorum“ вочетвертыхъ что и на печати его изображенъ былъ скиптръ ангелами окруженный.

Оставилъ по себѣ кромѣ дочерей семь сыновья: Монтивидъ, Наримунда, Олгерда, Кайштута, Лубарта, Явнута и Коріята. Монтивидъ поставилъ владѣти въ Кернѣ, Наримунда въ Пияску, Олгерда въ Кревѣ, Кайштута въ Троктѣ и Гроднѣ, Лубарта въ Володимирѣ и Волюню, Явнута съ наслѣдіемъ въ Вилнѣ, а Коріята въ Литовскомъ Новогродѣ; а сіе дѣлалъ изъ вѣзру, чтобъ не враждовали между собой по смерти его. По княженіи 14. годовомъ при осадѣ нѣмецкихъ городовъ: „Friedburg, Bucer“ въ Самогиціи убитъ былъ. — Князей Явнута и Наримунда и мимо старанія его братья съ престоловъ низвергли и возложили на тронъ

*) Галичанинъ 1867. ч. 12. стр. 179—184. Исторія Руси Галицкой. Сочиненіе Богдана Дѣллицкія.

**) Кагамын. IV. обв. 279.

Олгерда, по Караязину (IV. 259.) Явнута отишл въ Силескъ, а Наринундъ къ Татаромъ

Олгердъ, чтобъ оночилися противъ Татаръ и мѣщичихъ рыцарей, съ Московскимъ княземъ Симеономъ примирится, женясь на Симеоновой племянницѣ Юліанѣ отъ Твера, а братъ его Лубартъ тоже на другой племянницѣ Аннѣ отъ Ростова, — а послѣ сихъ взявъ себѣ въ помощь Коріатовыхъ сыновъ: Александра, Константина, Георгія и Θεодора на Подоліи вблизи синей воды трехъ убивъ Татарскихъ воеводъ: Кадлубаха, Кацибея, Димейтера въ 1331. году очистивъ отъ Татаръ всю Подолію съ признаніемъ своего главенства передаетъ четыремъ помянутымъ братьямъ — отца Коріата оставивъ и въ настоящее въ Новгородъ; — но такъ какъ отецъ Коріатъ умеръ для княженія въ Литавскій Новгородъ приглашенъ Θεодоръ — а Георгій въ Молдаво-Валахію, гдѣ тоже умеръ; въ Подоліи этакъ позостали княжити братья: Александръ и Константинъ — Александръ обиталъ въ городѣ Олеско, а владѣтелемъ Подоліи и Покуціи былъ Константинъ, — Александръ по совѣту польскаго короля Велик. Казимира удоволился помянутымъ городомъ; а Константинъ приобѣщаннымъ ему наслѣдствіемъ на тронѣ Полскомъ по смерти Казимира; этакъ таже и Подолье все и Новгородъ подчинилъ Θεодору Коріатовичу.

§. 50. Вина выхода изъ Подоліи Θεодора Коріатовича и въ которомъ году зашелъ онъ сюда?

Вина которой ради зашелъ въ Угрію князь Θεодоръ Коріатовичъ изъ Подоліи была та, что онъ обдаренный наслѣдствіемъ большимъ ни дани давати, — ни даже и повиноватися не хотѣлъ стрыку Олгерду; — а такъ какъ стрыкъ его хотѣлъ къ тому оружіемъ присилити — онъ боясь меча, оставивъ свои города боронити по Базиловичу Волохомъ, а по Лучкаю Молдавскимъ русскимъ не имѣя довѣрія ни къ прочимъ русскимъ, какъ съ Олгердомъ союзнымъ, ни и къ Казимиру Олгердовому шурину для исканія

и принужденъ былъ отбѣгнута въ Угрію къ царю І. Роберту — и то съ своимъ драгоценнымъ имуществомъ: златомъ, серебромъ и всѣмъ нужнымъ тѣмъ, что только могъ при бѣгствѣ взять съ собой на путь. — Вотъ была бѣгства! а что касается года, въ которомъ зашелъ сюда, узримъ вслѣдующихъ:

Историкъ Стриковскій о Гедиминѣ пишетъ, что померъ онъ при облогѣ города: Friedburg, въ 1328. году; да что Теодоръ зашелъ въ Угрію 1338. г.

Енгель *) смерть Гедиминову полагаетъ на 1337. г. а замѣну царя Угоръ І. Лудовика съ Теодоромъ Коріатовичемъ, состоящую сирѣчь изъ Доиніи Мукачейской вѣсто Подоліи Теодору дарованной на 1352. г. а сверхъ еще сей историкъ (р. 73.) подтверждаетъ свой выказъ историкомъ Длугоссомъ, который пишетъ, что 1330. г. Полянамъ спомоществовалъ Гедиминъ — и то противъ крестоносцевъ Нѣмцевъ; иные пишутъ, что Гедиминъ умеръ въ Altenburg-ѣ во время великаго мастера крестоносцевъ нѣмецкихъ Теодорика избраннаго на сей санъ первѣ въ 1335. году.

Но что Енгель въ наводахъ своихъ не правъ мыслимъ заключати отсюда — что память пороха пушечнаго въ 1345. г. только первѣ въ Франціи повстала, да далѣе что на основаніи Новогродянской Лѣтописи Карамзинъ и противу Стриковія пишетъ, будтобы Гедиминъ въ 1340. г. умеръ, а Олгердъ побѣдилъ Татаръ въ 1363. г. слѣдовательно, что и между Коріатовичами въ сію только пору могъ подѣлити Подолію. **)

Впрочемъ что въ этомъ лѣточисленіи ошибается Карамзинъ, заключаемъ отсюда, ибо по грамотѣ Теодоровой въ 1360. г. встрѣчаемъ уже въ Мукачѣ имъ основанный чинъ Черницева Василянъ, а далѣе и у Туровціа ***) чи-

*) Engels Geschichte von Galic. II. p. 52.

**) Karaim 5. p. 17.

***) Thuróczy c. 98. p. 89. B. Francsfurti 1600. „Anno domini 1338. circa festum Apost. Petri et Pauli, Dominus Lochka

таемъ, что около св. Апост. Петра и Павла 1338. г. вѣнчанъ былъ къ Карлу I. царю Угорщины князь «воевода русскій» въ коихъ словахъ хотя и нѣтъ явной памяти Θεодора Коріятовича, но такъ какъ есть воеводы русскаго, этотъ воевода не могъ быти иный какъ Θεодоръ.

А на воззрѣніе, что царь Угоръ Кароль никакія не употреблялъ мѣры для Θεодора въ завоеваніи отцевскаго населенія, отвѣтимъ, что какъ прежніе Угорскіе цари зачавъ отъ Коломана и Галичину и мало Россію стремились не выпускати изъ подъ глазъ своихъ: но про внутренній разстрой и иныя обстоятельства принуждались самостоятельными князьями предоставити эти области, такъ тоже и царь Кароль пріявъ до себя Θεодора желалъ въ договоръ прійти съ Олгердомъ — еслибы была въ 1342. году смерть его въ этомъ намѣреніи не предупредила.

Для впрочемъ полскихъ и угорскихъ Королей стояли въ сію пору этакъ: по смерти Гедиминова зятя и галицкаго князя Болеслава, отравленнаго 1340. г. сынъ Гедиминовъ Любарть желаетъ наслѣдовати Галичину, — но и царь Польскій Великій Казимиръ стремится тоже къ тому, — И такъ какъ теперь: Олгердъ, великій князь Литванъ будучи занятъ войною съ нѣмецкими Рыцарями въ оборону своихъ ничего не могъ сдѣлать, литавскіе князя: Кайштутъ Любарть и Юрій сыны Наримундовы принужденны были Львовъ поддати Казимиру, — а себѣ задержать лишь: Володимиръ, Белзъ, Луцкъ, Хелмъ и Брестъ, — однако при сохраненіи своего православія. *)

Но зачѣмъ Поляки и мимо условія сего желаютъ вод-

dux Ruthenorum venit in Wysegrad cum electo populo militum suorum ad regem Carolum Hungariae, promittensei omnis amicitiae in crementum.“

*) *Annales Ecclesiae Ruthenae* — auctore Mich. Haraiewicz. Leopoli 1862. p. 17. „Leopolis civitas tandem caduceatores ad regem Casimirum mittit — deditionem non abnuens dum modo rex ritum fidei eorum nonse violaturum, aut mutaturum repromittat“ conf. Dlugoss. L. IX. ad annum 1340.

горни обрядъ *) прото разъяренные Литовскіе князи съ повстанцами споспешны отъ сторонъ Волинскихъ къ Льву городу проганияютъ ихъ; а слѣдствіемъ этого прогнанія было, во первыхъ что принужденъ былъ этакъ »Казимиръ у союзныхъ Мадяръ искати помощи, а то тѣмъ болѣе съ большей надеждою, чѣмъ явише прогласилъ въ настоящее и самъ Папа VI. Климентъ противъ язычниковъ и шизматиковъ по обѣимъ державамъ собирати крестоносныхъ воентировъ, — прочто въ 1352. г. и самъ Царь Угоръ Лудовикъ I. лично вооруживается противъ Руссовъ и Литовцевъ — воюетъ подъ стѣнами самаго Володимирскаго города и половляетъ Кейштута и Любарта; а то все чтобъ угодити желаніямъ Папы, который кажется виѣсть даровати Людовику всѣ земли шизматическихъ князей, если лишь могъ бы ихъ приобрѣти мечемъ. **)

Что все узрѣвъ князь Феодоръ, такъ какъ не показуется для него мирное по прадѣльнымъ мѣстамъ жителствованіе, оставивъ мечты про поворотъ въ наслѣдіе при договорѣ передаетъ это царю Людовику — а то съ обѣиномъ виѣсто наслѣдія Подолскаго получае Dominia „Mun-kács et Makovicza.“

*) Moraczewski ks. IV. str. 265. „Skoro Kazimierz Rus do korony przyłoneczył, zwykłym obyczajem Polskim zaczęto tempie kościół ruski a zaprowadzać łaciński“ item Długos p. 1072. „Fidem Catholicam professis officia dignitatesque publicae collatae erant.“

**) Virág Benedek. III. köt. XIV. század. 139. lap. Kelemen . . . Krisztusban szerelmes fiunknak Lajosnak, Magyarország Méltóságos Királyának. — Hiteles tudósításból értettük, hogy te főnök akarod a schizmatikusokat, és országgoddal hatalmas hitleneket, kik a te népednek nagy károkat tettenek gyakran, kész vagy letörni az ő szarvokat. Mi tehát a szándékodat az urban dicserjük, és apostoli kegyelemmel kísérjük. Minden tartományokat, városokat, falukat, erősségeket, és egybeket, melyeket a Schizmatikusoktól és hitetlenektől az Ur jobbjá segítségével elfogsz ragadni, és hatalmad alá venni, csak hogy azokhoz ne legyen jussa valakinek az Apostoli széktől, neked örökösödnek, utánad következő királyoknak Apostoli hatalmunkból engedünk, ajándékozunk. Dat, Avignon idibus Julii 1352.“

§. 51. Самъ ли илиже съ Новгородскими соплеменниками въѣсть 1338. либо 1339. г. вошелъ въ Угрію Коріатовичъ?

Зачѣмъ часть знатная и русскихъ нашихъ ученыхъ вѣрить, что Коріатовичъ зашелъ въ Угрію не самъ, но съ 40.000 Новгородскими соплеменниками въѣсть, или же и съ большей силою, какъ напр. чтобъ не споминати писателей иныхъ. Балайти*) 40.000 поселенцевъ Подолскихъ приписуетъ въ доминіи мукачейской Коріатовичу, — прото и мы непзлишнымъ тутъ видямы заняться — хотя и въ кратцѣ только — толками предмета сего, и то на основаніи толковъ Лучкаевыхъ и Бидермановыхъ вслѣдующихъ:

Если Коріатовичъ могъ бы былъ имѣти этакую — какъ пишется — силу, съ нею и съ Олгердомъ могъ бороться — и на Угорской землѣ тоже насильно кую то часть заняты; да сіе уже событіе значное историки не могли бы были замолчати, когда однако у Туровціа лишъ тѣ слова читаемъ »съ избраннымъ народомъ« „cum electo populo“ въ доказъ, что соединились къ свитѣ его только нѣкіе избранные, — далѣ князь, который города созидаетъ и исправляетъ, который воиновъ держитъ и управляетъ ими при этакovýchъ выдаткахъ не могъ вкупѣ хоронити всѣ свои драгоценности, могъ имѣти драгоценныхъ камней, могъ жеччужовъ, могъ кую то и денежную сумму даже; но этакъ значительную, которая довольна бы была для покупленія доминіи Мукачъ да Маковицкой не могъ тѣмъ болѣе, что то и нѣкими данными не вкрѣпляется. Наконецъ и сами Подоляне тоже не допускали бы были этакъ значительной толпѣ народа отпралятися отъ нихъ; а и доминія Мукачъ состоящая изъ 300. весей не нуждалась въ новыхъ поселенцевъ.

По прежде сказаннымъ таже и Лучкаева и Бидерманова главная мысль лежитъ въ томъ, что князь Коріатовичъ сродниками своими изъ отческаго наслѣдія вытисненный съ

*) Balajthy. Munkács. I. 109.

иными преданными своими въ Угрію зашедь по сдѣланному съ Царемъ Угорь Людовикомъ I. 1354. г. въ „Braslav“ городѣ договору право подолскаго своего наслѣдія передалъ реченному Царю; а вмѣсто него въ обмѣнъ получилъ доминию Мукачевскую; пришелъ слѣдовательно не съ 40.000 людьми, но лишь съ избранными нѣкими своими вѣрными: хотя впрочемъ такой признати надо, что онъ вѣрнымъ своеплеменнымъ и нѣкія усадьбы даровалъ; инныя же и путемъ себѣ подчиненныхъ Вазалловъ подвластилъ; — а сіе все въ доказъ, что какъ человекъ русскій для свое племенныхъ и въ Угрію жити желалъ не только въ качествѣ управляющаго князя; но и объ общемъ благѣ труждающагося мужа.*)

§. 52. Гдѣ поселился въ Угрію Коріатовичъ? и кое что еще объ учрежденіяхъ его.

Поселился на Мукачейской въ 50. сяжень высокой скалистой горѣ, на которой созидалъ и крѣпость; а что касается его учрежденій, о тѣхъ вслѣдующихъ поговоримъ.

Учредилъ въпервыхъ: 1360. года яблизъ Мукачева на горѣ Черницкой монастырь для Черницей Василянъ — по грамотѣ у Базиловича**) читаемой, гдѣ Иноканъ даруетъ общества: Бобовище и Лавка, съ правомъ получать отъ Бобовищъ шесть откориленныхъ свиней, отъ Лавки четыре отъ Росвигова 7. сверхъ сего назначилъ для содержанія упомянутаго монастыря десятину вина собираемую съ содѣльных виноградныхъ горъ и десятину хлѣба, получаемую изъ поселенія Росвигова. На конецъ съ стороны своего собственнаго имѣнія завѣщалъ ежегодно отпускати для тогоже Монастыря 10. кобликовъ (cubulos) пшеницы, столько же ржи, 4. бочки вина, 100. камней соли (lapides salis) и 100. длинныхъ гульд. (longos florenos.)

*) Engels Gesch. von Halics. II. Bd. Wien 1792. Lucskay I. II. c. 30. p. 131. Biderman I. Th. S. 8.

**) Basilovics P. I. C. IV. p. 11—23.

Что Иноки получивъ даръ сей по учрежденіи своего безъ всякаго противурчія и заселенія надо заключати въ первыхъ, ибо князь помянутый Θεодоръ, въ честь отца св. Николая тамъ Монастырь созидати повелѣлъ; ибо ввоторыхъ русскихъ Базиліановъ въ него вмѣстилъ, да во третьихъ и себѣ тамъ могилу постронти рѣшилъ, и Иноки въ безпечномъ посѣданіи были этого дара при всѣхъ племенныхъ наслѣдникахъ княжескаго рода, а прибѣгали къ Царю для подтвержденія учредительной грамоты первѣе лишь тогда, когда добра перешли вновь въ власть царскую, по даннымъ грамоты 1458. года Маѳіемъ Корвиномъ на часть помянутого Монастыря; далѣе во время когда при собираніи десятины иѣкій то Benedictus Plebanus de Ivany — тоже по грамотѣ реченнымъ Царемъ Маѳіемъ Корвиномъ выданной 1488. — позже въ году 1491. и Владиславомъ Царемъ подтвержденной. *)

Впрочемъ и мимо того, что сіе такъ явно — въ сочиненіи графа Баттіанія, **) Епископа Семиградскаго читаемъ этакую диплому выдану Іоанномъ Корвиномъ въ 1493. году на часть Мукачевскаго плебана именемъ Діонизія; но что наводъ сей неточемъ показуетъ рукопись: *Archi Episcopi* (Лучкаевымъ наводамъ сходно) подъ заглавіемъ *Munkács*, гдѣ пишется „*quod opus hoc sit productum Martini Rosznyák de ordine Eremitarum S. Augustviri, qui opus suum continuationi conciliorum Petérfyatorum deserviens a 600 fl. vendidit memorato Comiti de Battyány*“ либо по нашему, что сіе дѣло имѣло бы составиться Черницею Мартяномъ Роснякомъ — графу Баттіанію испродавшимъ оное въ 600 гульд. цѣнѣ.

Въ той рукописи еще и то стоитъ, какъ бы то Бергсаскій органистъ имѣлъ быти сочинителемъ той мнимой Іоанно Корвиновой грамоты, хотя въ рукописи иной и Мукачейскій парохъ Левъ Фердинандъ сочинителемъ пишется быти ея — и то изо взору „*ut 1725. tempore Resignationis a Comite Schönborn large dotetur.*“

*) Basilovics P. I. c. V. p. 19—21.

**) C. Battyán. *Leges Eccl. Hriac* — p. 514—515.

Крѣпѣ учрежденія монастырскаго Коріатовичъ кажется быти создателемъ и Церкви для обитателей русскихъ въ Sator-alja-Ujhely-ю напр. по Карабинскою *) реформатская въ Уйгелю церковь построена Петромъ Перепинъ, — а русская Θεодоромъ Коріатовичемъ.

Съ взоромъ города сего знати падо, что онъ былъ уже извѣстенъ подъ именемъ „Sátorhalma“ и предъ вше-
ствиемъ сюда Мадяръ **) кое названіе и по Сирмаю тол-
куется отъ русскихъ словъ, именно „Sátor“ отъ «шаторъ»
tentorium — и „halm“ «холмъ» collis, — какъ сіе и въ
псалмѣ 103. встрѣчаемъ съ переводомъ русскихъ еще предъ
вшествиемъ въ Угрію Мадяръ сдѣланнымъ.

Городъ сей получилъ былъ отъ Арпада Реттелъ, отецъ
Олуптимовъ — 1110. былъ переданъ графу Ратолду —
а послѣ Татарскаго напада съ стороны лѣвой перестроенъ
на десную и получилъ названіе „Uj-hely“ хотя не въ
нынѣшнемъ виду; такъ какъ 1352. Koriatovics“ (по Луч-
каю) „in M. Várhegy Ecclesiam aedificasse perhibetur.“
Древнее мѣсто города показуется еще изъ развалинъ крѣ-
пости, гдѣ сирѣчь сооружалась и церковь русская.

Приписуется нѣкими и супругъ Коріатовича Доминикъ
учрежденіе Монастыря для Василіанокъ по лѣвой сторонѣ
рѣки Латорицы — и то выше Подгорянь на холмѣ въ на-
стоящее мадярски „Szarka hegy“ называемомъ.

Наконецъ нѣкими еще утверждается — что князь ре-
ченный въ своихъ добрахъ выдалъ былъ и доходковую на-
лежину парохамъ — какъ то явствуетъ изъ письма Георгія
Берпата, чиновника графа Аспермонта съ 22. января 1762.
къ Епископу Мукачевскому направленнаго. ***)

*) Karabinsky Geogr. Lexic. 1786. p. 794. „Die Kirche
der Reformirten in Ujhely hat der Petrus Perényi — und die
Rusznikische der Theod. Koriatovich erbauen.“

**) Anon. Belae R. Not. C. 15.

***) Georgius Bernáth — 22. Januarii 1762. Munkácsiensis
Episcopo Puncto III. scribit sic „In dominii Munkács pagis
parochias graecae suas excisas habere appertinentias, easque

Откуда слѣдуетъ, что реченный князь и былъ въ посѣданіи доминіи Маковицкой — и что онъ тутъ приходниками восточно обрядовымъ подарилъ доходковую належину.

§. 53. Гдѣ и когда умеръ Коріатовичъ?

Какъ не извѣстно, имѣлъ ли Коріатовичъ съ женою Квріакой и дѣтей? такъ не извѣстно и то, когда и гдѣ умеръ?

Одни говорятъ, что въ Мукачевѣ; иные, что въ Подоліи. Первые для истины мнѣнія своего наводятъ слова учредительной грамоты, въ коихъ есть память и гробнаго мѣста его; какъ бы то въ доказъ постоянной жизни его въ Угріи до самого гроба даже. А изъ вторыхъ, навр. у Кромера (L. XV.) читаемъ, будто бы Коріатовичъ съ Польскимъ Царемъ Владиславомъ примирившись Подолю — какъ наслѣдіе — переялъ, — и будтобы въ Архивѣ Царя Польскаго находились двѣ грамоты, силою которыхъ онъ и себя и Подолю вручаетъ опеку и покровительству Царя реченнаго.

Далѣе у Стриковского (L. 14. с. 2.) будтобы въ 1395. году великимъ княземъ Литванъ Витолдомъ при городѣ Брацлавѣ побѣжденъ, въ Каменецкомъ словленѣ, въ Вилнѣ плѣненъ безъ наслѣдника умеръ.

Наконецъ у Балійтія (пар. 21.) будто бы въ Подоліи схваченъ въ 1365. году умерщвленъ. Но такъ какъ по Енгеловымъ наводятъ знаеніе, что Людовикъ I. Царь Угоръ въ 1351. году Подолю отъ Литванъ очистивъ ее себя подвластилъ; да вмѣстѣ же и управленіе ею Симиградскимъ Вайводамъ передалъ, а по смерти его какъ управитель въ

determinatas. transactio Quiriatkovicsiana (Quiriatovicsiana) usu a seculis continuatae urbariis antiquissimis firmata testatur"

V. Puncto: Juxta transactionem Quiriatkovichiānam cum Dominis dominiі Makovicza jus Patronatus Dominis Comitibus ab Aspermont tanquam stiquatum competere, proin transactionali jure, usu, ac praxi continuo firmato privari non possunt. Datum Viennae c. c.

Подоліи князь Ополскій и Наджупанъ Беревскій Владиславъ показуется; отсюда надо заключати, что онъ вѣроятно при жизни еще Царя Людовика съ силою военною реченнаго Владислава князя и Палатина Угоръ воротился былъ въ Подолію, — а то же все равно — по смыслу ли договора съ Польскимъ или Угорскимъ Царемъ, или когда уже Ягайло съ своими Литовскими сродниками примирившись все передалъ былъ имъ наслѣдія; да отсюда вѣстѣ надо и то заключати, что въ Мукачѣ онъ похороненъ на всякій случай не могъ быти; но 1365. вѣроятно лишь въ Подоліи умерщвленъ, или даже слѣдовательно 1392. либо въ 1395. годахъ; вѣдь если 1351. уже какъ къ управленію способный признанъ (*regiminiis sарax*) очень трудно вѣрити, чтобъ еще — какъ 90-ти годовою старикъ могъ воевати.

ПОДЪЛЪ VII.

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ УГРО-РУССОВЪ.

§. 54. Первоначальная вольность русскихъ въ Угрію, — и кое что о титулахъ ихъ воеводъ-князей.

Изъ начала русскіе до самого средняго вѣка были людьми вольными ни рабствомъ, ни барщиною должностію не отягощенны стоя подъ прямымъ покровительствомъ Царя, — кому одолжались или какъ придворные вѣрно служить; или же за подаренныя имъ усадьбы въ боевыя поры военно повиноваться: — слѣдовательно всякій русскій отъ природы уже былъ свободенъ — какъ то можно читати у Ендлихера въ словахъ *) изрекаи русскіе — что они сво-

* In Regest Varad. ad ann: 1230. apud Endlichcrum p. 715. „illi autem dixerunt se esse liberos, et genere Ruthenos, et adduxerunt defensorem libertatis suae nomine Chedur, genere Ruthenum, joubagionem Barnabe, qui dicens, illos cognatos suos

Бодны — а для защиты своей свободы навели русскаго **человѣка** — именемъ Хедура.

По причинѣ не уряженнаго тогда еще троннаго наслѣдія Цари эту власть свою надъ русскими съ правомъ Устроиванія всѣми дѣлами ихъ передали нѣкимъ поодинокимъ членамъ царствующаго своего дома, кои этакъ удостоились титуловъ: воеводъ-князей. — *Ducum*.

Откуда по хроникѣ Гайделбергской и сынъ Царя Стефана I. Эмерикъ, какъ князь русскій (*Dux Ruissorum*) умеръ — и Царь Андрей I. 1046. брату Белъ — Царь Саломонъ 1064. Гейзъ I. а Коломанъ 1095. Алмусу съ титуломъ: „*Ducis Ruthenorum*“ передали въ вышней Угріи живущихъ русскихъ — или же по нашему съ титуломъ княжества — такъ бо пишется у Енгела *) что въ ту пору особенно въ вышней Угріи проживали наши предки, — хотя обитали и въ сосѣдствѣ Нѣмцевъ — противъ конхъ какъ стража пограничная употребляемы съ Мадырами и Куманами виѣстъ удостоились рѣшительнѣйшаго участія въ всѣхъ главнѣйшихъ дѣлахъ.

А на сіе заключеніе кромѣ изведенныхъ прихождася и по винѣ, что во все теченіе владѣнія Царей Угорскихъ изъ Арпадоваго племени даровалось реченное княжество (*Ducatus*) сынамъ ближайшимъ сродникамъ, матерямъ и вдовицамъ Королевскимъ; а только по пересѣченіи Арпадоваго племени поодинокимъ богатырямъ и вельможамъ тоже, напр. таковъ былъ Петръ Петровичъ (*Peteŏ Péter*) который съ помощію русскихъ 1319. противъ Карла Роберта збунтовавшись тѣмъ убитъ былъ, далѣе Богданъ и Драгошъ, какъ виѣстъ и волошскіе воеводы; послѣ сихъ Коріатовичъ, князь роду и племени Литовскаго, по Коріатовичу Георгій Бранковичъ, деспотъ сербскій, Іоаннъ Гунядій, губернаторъ

esse, tenuit libertatem eorum iudice Tupa Curiali Comite de Karasna — pristaldo Douca de villa Boguv. Chedur itaque portato ferro justificatus est, probavit illos liberos esse.“

* Engels Geschichte von Ungarn I. 154.

Угріи, Іоаннъ Корвинъ Гунядій, (*Dux Sclavoniae, Oraviae et Liptoviae*) но вмѣстѣ по грамотамъ царицы Маріи I. и „*Dux Ruthenorum*.“

Когда также Угро-Русскіе соединены были подъ титуломъ „*Ducatus Russorum Ruthenorum*“ должны были имѣти и какое то самоуправленіе, которое колебаться стало первѣе только подъ Владиславомъ II. и Людовикомъ II. да Іоанномъ Заполя, когда ихъ дѣленіемъ на мелкія части — причислились Земплинскіе напр. да Унгскіе подъ власть фамиліи Другетовъ въ 1457. году первѣе; а послѣ на основаніи закона 1545. 48. одному наджупану (*főispánnak*) далѣе при царѣ Максимиліанѣ — когда на основаніи закона 1574. 33. городъ Мукачъ съ всѣми принадлежностями въ качествѣ залога былъ переданъ Магочію берегскому наджупану; а позже во время владѣнія надъ Мукачемъ безпокойныхъ князей Семиградскихъ; прочто и легко было графамъ Шенборнамъ, которымъ 1726. часть берегскихъ Русскихъ подпада въ посѣданіе — въ 1746. году подъ названіемъ Домпніи: „*Munkács et Szent Miklós*“ къ берегской жупѣ причислити — а въ 1770. году и мимо всѣхъ ихъ прежнихъ льготъ и привилегій и урбаріальный законъ Маріи Терезіи у нихъ водворити.

§. 55. Имѣли ли кую то автономію — или же самоуправленіе Угро-Русскіе?

Слѣды автономіи, или самоуправленія у Угро-Русскихъ предъ введеніемъ законовъ урбаріальныхъ явствуютъ отсюда что кромѣ Царями назначенныхъ князей (*Duces*) какъ главнѣйшихъ защитниковъ своеплеменнаго народа имѣли русскіе и власныхъ чиновниковъ; напр. ежегодно избираемыхъ кенезіевъ (*iudices*) и крайпиковъ. Этими было повѣрено рѣшати въ спорныхъ дѣлахъ; и то такъ, что жалобы отъ кенезіевъ подносились къ крайникамъ и рѣшались подъ предсѣдательствомъ этихъ, только по дѣламъ криминальнымъ должно было прибѣгати къ князямъ — (*ad Duces se convertere*) или же къ сими уполномоченнымъ кастелланамъ (*ad*

Comites Castri, aut summos Capitaneos) и по дѣламъ податковъ князю принадлежащихъ, но и тогда посредствомъ и при вліяніи чиновниковъ русскихъ.

Этакъ черезъ многіе вѣка пользовался народъ русскій по дѣламъ криминальнымъ правосудіемъ княжескимъ — а по инымъ рѣшеніямъ своихъ чиновниковъ безъ того, чтобъ припужденъ былъ искати когда то для обороны сего обыкновенія особенной привилегіи. А къ найвысшему царскому престолу прибѣгати началъ только тогда, когда Мукачейскіе кастелланы бросились на изнищеніе самоуправленія русскихъ въ Берегъ-Крайнянскомъ восводствѣ живущихъ, чтобъ испрошеніемъ льготныхъ царскихъ грамотъ оборонялись противъ нововведенныхъ притѣсненій. Въ этихъ льготныхъ грамотахъ явно поясняется, что Угро-Русскіе отъ непамятныхъ уже времєнъ имѣли самоуправленіе — въ Архивѣ Лелескаго конвента находится слѣдующая грамота.*)

Другая грамота Елисабеты матери царя Матѣя Корвина съ 1466. года.**)

*) Elisabetha Dei gratia — fidelibus — universis. — Ex querulosa significatione Keneziorum et Olachorum nostrorum in Comitatu Beregh existentium intelleximus, quod vos ipsos diversi modo calumniantes judicaretis resque eorum prohiberetis incessanter nulla prius iustitia in praesentia Officialis ipsorum ab eis postulata; quare fideitati Vestrae firmiter praecipiendo mandamus, quatenus praedictos Kenezios et Olahos nostros in nullis causis exceptis publicis furto et latrocinio, et criminalibus causis judicare sitis ausi, nec res, bona eorundem irrequisita iustitia prius ab eisdem prohibere praesumatibus modo aliquali, si quid autem actionis contra ipsos habetis, vel habueritis, in praesentia Comitatus nostri de Beregh, vel Officialis eorundem Olachorum prosequi debeatis jure observato aliud non facturi. Datum Budae 1378. etc.

**) Nos Elisabetha -- cum venissemus visitaturae pertinentias castri nostri Munkács, possessiones in eisdem habitas satis oppressas et desolatas vidissemus, volendo unam quamque possessionem nostram relinquare in bona dispositione inter ceteras possessiones nostras valachales videlicet: Kerepecz, Lafalva, Sztanfalfa, Zavidfalva, Kathonege, Ardánháza, Medencze, Drágabartfalva, et Sandorfalva vocatas in his dispositionibus duxi-

Третья грамота Иоанна Гунядія *)

mus relinqvendas. Primo quod incolae earundem possessionum et Kenezius in eorum medio constitutus pro illis 12. ovibus, quas antea solvebant, sex duntaxat oves solvant; de porcis et frugibus more hactenus observato decima non solvatur, ut alias fuit consvetum pecudem etiam mactabilem non solvant; excepto, dum solae essemus hic, aut novus Castellanus ad castrum nostrum praedictum veniret. Item officialis in medio ipsorum incolarum non resideat, si vero in servitiis nostris venerit in qualibet possessione provideatur sibi deuno prandio, vel coena. Item idem officialis, vel solus Castellanus pro se nihil plus possit recipere, quam nonam et decimam partem. Item res, et bona homicidarum per Castellanium nec auferantur, nec occupentur sine scitu nostro speciali — exceptis tribus marchis, quae officiali de illorum rebus possunt provenire. Item caseum, quem soliti sunt Castelanis in solita quantitate non maiorem quam caseos sunt parare soliti. Item kenezius maneat in sua consvetudine. Item pro vinis nostris — quae super eosdem incolas imponentur, non plus pretii extorqueatur, quam illa vina habent in valore; sed nec equus cujus cunque jobagionis nostri, causa missionis in legationem auferatur ipso invito. Quo circa vobis fidei nostro epregio Blasio Litterato Castellano — Cacterum omnibus conditionis jobagionis hominibus, qui ad praescriptas possessiones nostras venerint moraturi, et in locis vacuis prose ipsis domos fecerint et habitacula. quinque integrorum annorum libertates duximus concedendas, per quorum spatium ab eisdem nulla — nullamque taxam, et collectam exigi facimus. Dat. ut supra.

*) Nos Joannes Corvinus de Hunyad — Cum venissemus ad oppidum nostrum Munkács, et causas quorumlibet querulantium ordine juris discuteremus, de medio aliorum causantium Ladislaus Vajvoda de Sztánfalva ab ista, parte vero ex altera Kenezii et universi populi et jobagiones nostri de novem villis et possessionibus nostris pertinentes, utpote Draguth falva, Medencze, Ardanhaszthy, Hathmegy, Zavidfalva, Kerepetz, Lafalva, Sándorfalva et Sztánfalva praedicta eorum nobis personaliter constituti. Idem Ladislaus de Sztánfalva proposuit eo modo, quomodo ipse et fratres sui officium vojvodatus de Krajnya semper et ab antiquo possedissent jure perpetuo, ideo perpetuitas eisdem vojvodatus ipsum concerneret volens. Idem Ladislaus actionem suam comprobare volens patentes in pergamento nuper

Эти грамоты приняты и подтверждены были по дм-

Budae confectas et emanatas — sigillo nostro inpedenti consignatas nobis in specie exhibere curavit; quactaliter edocebant, quod nos ad expositionem dicti Ladislai de Ztánfalva eundem in officio vojvodatus de Krajnya confirmassemus, idemque eidem donassemus, pluribus autem documentis, neque litteralibus Instrumentis minime potuit comprobare, quibus sic habent. Idem Ladislaus de Ztánfalva causa in praemissa per nos justitiam, et iudicium sibi postulavit elangiri, quo audito Kenezii et universi populi atque jobagiones nostri de dictis novem villis pertinentiarum Krajna nostram exurgentes praesentiam responderant ex adverso, quomodo ipsi nunquam perpetuum vojvodam habuissent; neque ipse Ladislaus officium vojvodatus de Krajnya jure perpetuo possedisset, neque eundem concerneret; sed semper ab antiquo quo memoria hominum comprehenderet, tali libertate usi fuissent quod illum, quem Kenezii et tota comunitas de Krajnya malisset pari voto et consensu Castellanorum singulis annis ad Officium Vojvodatus de Krajnya elegissent; et in horum verborum verificationem iidem Kenezii et cacteri populi nostri pertinentiarum Krajnya plurimos testes coram nobis adduxere, qui jurati per omnia praemissa sic et suo modo facta fuisse, quemadmodum dicti Kenezii et universi populi de Krajnya eorum nobis proposuerunt et expresserunt; praeterea si quemquam Keneziorum, aut aliorum colonorum haeredes habentium ex ipsis mori contingeret, detalium rebus et bonis Castellanus Castri nostri Munkács neque Officiales sui, nihil pro se recipere poterunt, si autem absque haeredibus decessissent, de talium rebus et bonis unum vitulum trium annorum et non plus — vulgo Tulok — ad cornua cuius chorda apponi potuit Castellanus ipse pro se recipere potuit, — quibus sic habit is supplicarunt iidem Kenezii et universi populi nostri de pertinentiis Krajnya, coram nobis, ut eosdem in ipsorum antiquis libertatibus conservare; causaque in praemissa justitiam et finalem deliberationem impertiri dignaremur.

Verum licet dictus Ladislaus de Ztánfalva praescriptas literas nostras super confirmatione dicti Vojvodatus a no is pro se extraxerit quibus actionem suam comprobare voluit. Tamen quia eas insufficientes esse conspeximus ex eo, quod ipsas eas literas nostras indebite, ac false impetratas retractavimus, cassavimusque et nullius valoris esse censuimus; nihilominus tamen idem Ladislaus de Ztánfalva — Keneziatum possessionum nostrarum Tőkés alias Sándorfalva et Ztánfalva in filios filiorum, ut habet, possi-

помянутымъ въ Архивѣ Конвента Мелесскаго 1506. года

deat. Nos itaque habito superinde consilio praematurato, rationibus et causis ex praemissis actionem dicioꝝ Kenezioꝝ nostroꝝ pertinentiarum Krajna, justam fore manifeste congruimus. Prout judicantes decernendo commisimus eo modo, ut ipsi Kenezii et communitas populi de pertinentiis Krajna communi consensu et de voluntate beneplacita Castellanoꝝ nostroꝝ pro tempore constitutoꝝ singulis annis, quem maluerint ad officium Vojvodatus de pertinentiis Krajna pro se eligere possint et valeant — juxta eorum antiquam libertatem et consuetudinem in hac parte observatam. Praeterea si aliquem Kenezioꝝ, sive Valachorum nostroꝝ pertinentiarum Krajna haeredes habentem mori contingeret, de rebus et bonis talium Castellanus castri nostri Munkács sive Officialis pro tempore constitutus nihil pro se recipere valeat; sed in haeredes ejus devolvantur, si autem alium ex ipsis absque haeredibus decedere contingat extunc de rebus et bonis telium unicum duntaxat vitulum trium annorum et non plus vulgo Tulok, super cujus cornua chorda apponi potest Castellano castri nostri praefato pro tempore constituto juxta eorum antiquam consuetudinem persolvere debeant, ac teneantur. Praeterea eosdem Kenezios et ipsam communitatem populi de pertinentiis Krajna in omnibus libertatibus eorum, praerogativis, quibus tempore Genitoris Mathiae et progenitorum nostroꝝ clarissimorum usi fuerunt et gavis, quasque ipsi perpetuo duraturas confirmamus, tenere et conservare decrevimus, deliberavimus, et volumus — mandantes fidelibus nostris Egregiis Petro et Paulo de Derencsen praesentibus, futurisque Castellanis, Provisoribus, caeterisque factoribus castri nostri Munkács praescripti, harum serie firmissime, quatenus a modo deinceps praescriptos Kenezios et Communitatem populi de pertinentiis Krajna in omnibus praescriptis libertatibus, aliis etiam omnibus quibus tempore Genitoris, et progenitorum nostroꝝ clarissimorum usi fuerunt, et gavis tenere, et conservare debeatis, et teneanimi, ipsosque contra jura et libertates ipsorum aliquam solutionem, vel aliud onus in consuetum praesumatis aretare et compellere, eisdemque more solite singulis annis cum consensu tamen nostro Vojvodam, quem maluerint pro se eligere permittatis, et permitti faciat. Praeterea antiqua eorum lege, ac consuetudine atque modo superius specificato vitulum trium annorum, sive castratum taurum, ad cujus cornua chorda apponi potest ab eisdem, et non aliter — dum contingerit, exigatis et exigi faciat. — Secus in praemissis non

Царицею Ляною въ Будинѣ — 1523. Царицею Марією тоже въ Будинѣ, — 1562. Іоанномъ Заполя въ „Gyalu“ *) а наконецъ и Царями Фердинандомъ I. да Максимиліаномъ**) прииѣтивъ, что Максимиліаномъ выдана грамота по случаю переданія города Мукачъ Каспару Магочію въ качествѣ залюга.

Къ тѣмъ грамотамъ можно причислити еще и письмо 1648. Георгіемъ Раковціемъ Крайнянскимъ русскииъ выданное и находящееся въ Архивѣ Лелескаго конвента въ протоколѣ съ 1746. г. ***)

facturi. — Praesentibus perlectis exhibenti restitutis. Datum in oppido nostro Munkács feria tertia proxima ante festum Beatae Dorotheae Virginis et martyris. — Anno 1493.

*) Mészáros I. 159. 162.

**) Въ Максимиліановой грамотѣ изъ 8. юлія 1572. между прочими этакъ читаемъ „Postremo ut subditos et colonos pertinentiarum dictae arcis Munkács, annotatus Gaspar Magócsy pro acquitate et iustitia regat, ipsosque in veris ipsorum et antiquis privilegiis, juribus, libertatibus et consuetudinibus a Serenissimis quondam regibus Hungariae concessis et donatis, ac clementissimi Domini Rom. Imperatoris Ferdinandi I. Parentis nostri felicissimae memoriae, et nostra approbatione confirmatis immutabiliter cōservet, et contra easdem, servatamque hactenus per nos consuetudinem ullo modo quaesitoque colore quid piam tentet neque tentari patiatur submota omni crudelitate.“

***) In protoc. Conv. Lelesz — folio 7, Georg. Rakóczy. Az krajnyaságbeli orosz jobbagink közönségesen alázatos könyörgések által adják értésünkre jelentvén, hogy ők elejétől fogva egyébből nem dézmáltak, hanem minden dézma helyet tyukot, tyukmonyat, vaját, olajat, szurkot és sajtot szolgáltatának volna ide Munkácsi várunkhoz, melyben mind praedecessorink idejökben, s minden mi időnkben is ez ideig megtartattanak volna, hanem csak az elmúlt tavalyi esztendőben kezdték volna tisztviselőink a bor dézmát is rajtuk exigálni régi ususoknak praediciumára, könyörögnek azért minekünk igen alázatosan, hogy kegyelmességgel lennének hozzájuk, s régi szokásokban méltóztatnánk kegyelmesen megtartani, mivel ők a nélkül is fölötte sovány földön lakónak, kiknek alázatos könyörgésekre kegyelmes tekintetünk lévén, mi isöket az mivel praedecessorink éltették akarjuk éltetni, .

§. 56. Автономія, или же самоуправленіе Угро-Русскихъ и по даннымъ иныхъ грамотъ еще.

Автономія, т. е. самоуправленіе Угро-Русскихъ явству-
етъ еще изъ той Фердинандовъ I. 1552. г. выданной и у
Базилевича *) читаемой грамоты — по коей сирѣчь не
только подобно Іасамъ и Куманамъ имѣли свои совѣтованія
но и политическое общество вмѣстѣ (*universitatem populo-
rum ruthenorum*) со своимъ особеннымъ магистратомъ.

Самоуправленіе сіе оснуется далѣе и на особыхъ за-
конахъ властію законодательною установленныхъ — напр.
на законѣ 1498. 47 **) котораго закона главная мысль
есть въпервыхъ та: что Угро-Русскіе до 1498. года по-
добно Куманамъ да Филистеомъ безъ всякаго вліянія дво-
рянскаго независимо управляли сами собой, — восторыхъ,

és semmibe azonkivül tisztviselőinknek is megháborítani nem
engedjük. Minek okáért kegyelmesen, és serio parancsoljuk hü-
ségteknek stb. stb.

*) Basilovics P. I. p. 28—30, Ferdinandus — fidelibus —
universitati populorum ruthenorum salutem „Exponitur Majestati
nostrae per religiosum Ladislaum Eppum etc.

**) Anni 1498. art. 47. „Quia Comani, Philistaei et Rutheni
in hoc regno commorantes in abductionibus Jobbagionum et in
licentiis capiendis contra libertates nobilium et statuta regni pluri-
mas quotidie in jurias, et praejudicia, imbecilesqve et inauditas
exactiones in abducendis ipsis jobbagionibus ipsis nobilibus in-
ferunt et neque officialis Majestatis Regiae et eorum Vicegerentes
eosdem a talibus in solentibus compescunt.

§. I. Quare ut hujusmodi dissensionis materia eradicetur,
statutum est: quod ex quo ex Cnmanis et Philistaeis et Ruthenis
ad bona nobilium nullus abire permittitur, sic neque de cetero
Jobagiones Nobilium per officiales Majestatis Regiae, vel dictos
servilis conditionis homines in medium ipsorum causa commorandi
abducantur.

§. II. Si autem officiales ipsi, aut praedicti Philistaei, Co-
mni et Rutheni in medium ipsorum aliquos Jobagiones contra
praesentem statutionem abduxerint, super hoc ipsi eorum Palatino
Regni legitime requirantur.“

что по дѣлахъ правосуднымъ князю (Duci) а въ управленіи сего самому царю, или же его кастеллану подвергались а вотретьихъ, что сей законъ дѣлающъ для ограничиванія власти, которую противъ сословія дворянъ расширивати стремились.

А хотя законъ съ 1715. года въ 34. дѣлаетъ какую то разлуку между Куманами и Язигами; съ другой стороны же между Русскими живущими въ Nagy- Kis Orosz-falva Новградской Жупѣ и Куманами; сія разлука однако относится не къ отдѣльнымъ мѣстностямъ русскимъ — но только къ одному острову реченнаго Комитата, отдаленному отъ громаднхъ Русскихъ въ 30. миль, — да такъ если и объ этой мелкой части нашихъ русскихъ изникшихъ посреди чужей стихіи надо было даже сойму рѣшати, на соизволеніе сирѣчь ея посѣданія по образу иныхъ добрыхъ кмеральныхъ — въ случаѣ этомъ еще болѣе признается отличеніе положенія нашихъ предшественниковъ.

Видимъ напр. сіе отличеніе въ законѣ 1681. 52. гдѣ управители Мукачейскаго города только по дѣламъ усадѣбъ находящихся въ срединѣ комитата подвергуются законнымъ комитатскимъ. Въ 1687. 24. показуется въ доминіи Munkács Szent Miklós независимость отъ комитатскихъ собирателей податы. — 1500. 29. назначается Новградскимъ русскимъ увольненіе отъ десятины, какъ виѣсть и вольность покупленія добръ, которое право имѣло тогда лишь дворянство. 1613. 36. 1618. 48. рѣшено, чтобъ эти Русскіе подобно гайдукамъ, какъ не подчиненные Комитату, отдали отъ себя чужихъ подданныхъ; — 1647. 30. 1659. назначается нужда податы отъ реченныхъ русскихъ; да отъ обитающихъ по комитатамъ Пештъ — Саболчъ, 1572. 6. податковыя дѣла Русскихъ и Волоховъ на будущее отсрочиваются; 1574. 4. увольняются русскіе обитающіе по мѣстамъ дворянскимъ отъ удѣленія десятины; впрочемъ въ дѣлахъ карныхъ подвергаются суду комитатскихъ; а наконецъ 1557. 2. 1559. 12. 1563. 4, 1567. 12. 1575. 2. 1593. 4. 1595. 10. 1596. 10. 1598. 15. 1647. 96. зачѣмъ

рѣшается о вооруженіи (Insurrectio) и военной податѣ Русскихъ Волоховъ и Куманъ, объ ариальныхъ и предіальныхъ дворянахъ, чиновникахъ и купцахъ.

Этимъ всѣмъ не былобы нужно узакониваться, если русскіе съ иными чужими народностями не имѣли бы были кое особенное льготное положеніе, т. е. автономію, или же само управленіе въ дѣлахъ политическихъ и правосудныхъ, а то на основаніи осьми сотняго обычая разныхъ льготъ, публичныхъ грамотъ и державныхъ законовъ.*)

§. 57. Какъ потеряли Угро-Русскіе автономію эту и какъ бояръ своихъ имѣсть?

И мимо того — что, какъ по §. выше наведеннымъ сказано, Угро-Русскіе имѣли свою автономію и боярей, со временемъ и одно и другое потерять принужденны были а то по слѣдующимъ причинамъ. Во первыхъ, ибо особенно во время вѣроисповѣдныхъ гоненій дворянство отлучилось отъ своеплеменной черни — да такъ небыло кому уже наставати для подпиранія и надалѣ автономіи бывшей.

— ибо

Во вторыхъ съ водвореніемъ такъ званной церковной Уніи всѣмъ исповѣдникамъ восточной церкви очень излегченъ переходъ на обрядъ латинскій. — къ чему и приминались, а кто оставилъ восточный обрядъ, тотъ пересталъ быти уже русскимъ и по народности. Ибо

Во третьихъ этакъ уже и Епископамъ греческаго обряда затруднено было дѣйствованіе въ интересѣ паствъ себѣ врученной. Ибо

Во четвертыхъ когда русскій языкъ изъ священническихъ сѣмений вытисненъ былъ, онъ потерялъ свою повагу и предъ цѣлымъ народомъ; что привело его и ко моральному паденію. — Ибо

*) См. Rede Adolf Ritter von Dobránsky, Wien. 1861. стр. 67—87.

Во пятыхъ изъ невярныхъ толковъ зак. 1723. 20. 1729. 7. гдѣ сирѣчь добра камеральныя и приграничныя подверглись управленіямъ комитатскимъ и области земель русскими заселенныхъ тоже стали быти подчиняемы управленіямъ комитатовъ сосѣднихъ; да зачѣмъ по симъ вдругъ завелись и права урбаріи М. Терезійной; этакъ и мимо привилегійныхъ грамотъ угорскими царями на часть поодинокихъ семействъ данныхъ Угро-Русскіе почти всѣ подверглись состоянію земледѣльческихъ подданныхъ (*in die Zahl gewöhnlicher urbarialer Unterthanen versetzt*) коихъ положеніе въ послѣдствіи и по урбаріальнымъ 1836. сочиненнымъ законамъ неулегчилось; такъ какъ когда мадярамъ живущимъ по комитатамъ буйнымъ и плодоноснымъ одна урбаріальная сессія или урбаріальный телекъ состояти призначенъ у жупѣ Чанадской напр. I-аго класса *terragium agabilium* изъ 36. а II-го класса изъ 38. югеровъ — *quoad prata vero* 20. у Бекешской же I. кл. 34. II. 36. III. 38. *quoad prata* 22. тогда по русскимъ населеннымъ комитатамъ напр. у Мариорошу для I. кл. численны югера 22. II. кл. 24. *quoad prata vero* — гдѣ отава (*cordum sarju*) косится 8—10. а гдѣ не косится 12. югр. въ Берегу I. кл. 18 II. 20. югр. на Спѣшу I. кл. 22 II. кл. 24. въ Шарошу I. кл. 20. II. кл. 22. югры. и т. д. *) гдѣ какъ обще извѣстно и паханіе земель про камни и скалы четырьмя лишь волами — либо коньми можно исполнати — когда по впередъ реченнымъ буйнымъ комитатамъ и два вола либо кони довольны.

Откуда слѣдовательно не дивно, что между такими обстоятельствами изъ дворянъ русскихъ въ Угріи многіе выпародовились; но и изъ крестьянскаго сословія весьма многіе, чтобъ получить возвышеніи — и своеплеменной народности отреклись — наведемъ изъ первыхъ напр.

*) *Repraesentatio Articulor. urbarialium suae Majestati sanctissimae 1833. 19. Nov. per status et ordines regni Hung. Poson. substrata — art. 2. de constitutivo sessionali p. 13—16. nyomatva Pozsonyban Véber S. Lajosnál.*

а) Фамилію „Orosz“ которой прозвание и щитъ (Insigne Warren) дворянства показываетъ происхождение отъ русскихъ, о которой фамиліи читаемъ *) что одинъ Павелъ Оросъ 1530. въ Пресбургской жупѣ военнымъ былъ комендантомъ — что Гавріиль Оросъ 1552. въ Ягру (Eger) былъ сотникомъ, — Андрей Оросъ 1590. въ Вацу тоже сотникомъ, — въ время II. Францишка Раковціа былъ одинъ отличимый Оросъ изъ Чичеру по сторонѣ мятежниковъ — примѣтивъ, что фамилія сія въ эту пору уже отъ древнихъ временъ не причисляясь къ русскимъ — 1754. Павелъ Оросъ былъ р. наб. Веспримскимъ Аббатомъ и Септемви-ромъ — 1796. Сигисмундъ Оросъ Земплинскій извѣстный преслѣдователь Славянъ. **)

б) Фамилію „Tarnóczy“ которой предшественникъ „Ruthenus Maladik“ получилъ отъ царя Угоръ Бела IV. въ жупѣ Турчанской находящуюся „terram Tarnóczy“ ***) изъ сей фамиліи Андрей Тариовцій 1545. былъ водителемъ Чайкашовъ — т. е. сербскаго корпуса при Вагъ рѣкѣ, о которомъ Corps-ъ и Бидерманъ ****) пишетъ, какъ объ осталинѣ одной русской военной колоніи.

г) Фамилію „Telegydy“ которая — что была происхожденія русскаго показываетъ надгробной камень находящійся въ жупѣ Берегъ въ деревнѣ Чинадѣво воздвигнутый Павлу Телегдію въ 1520. году, на надписи котораго находятся слова „Hic fuit decus, splendor et ornamentum patriae.“

Откуда вѣроятно и русскій владыка Владиславъ Сентмиклоши, — который 1568. г. отъ царя Максимилиана получилъ покровительственную грамоту (Schutzbrief) *****) происходилъ изъ семейства Телегдій, которое онъ въ послѣдствіи замѣнилъ прозвищемъ мѣста своего происхожденія.

*) Leboeczy Stemmatalographia II. 262.

**) Szirmai Topogr. C. Zemplén p. 227.

***) Wagner Collectanea genealog. hist. Dec. IV. p. 131.

****) Biederman. II. Th. S. 53. „Sollte nicht dieses Flo-
sillen-Corps auch Reste einer ruthenischen Militär Kolonie in sich
begriffen haben?“

*****) Basilovics P. 1. p. 34.

Одинъ Николай Телегдй 1384. былъ *Laboratorius Publicum Magister*, а другой Николай Телегдй. Епископъ въ Пятицерквахъ, которой съ помощію Захарія Мошовця 1582. рѣшилъ первое изданіе *Corporis Juris Hungar.* въ Вѣнѣ напечатанное, и то на основаніи рукописи Ягерскимъ препозитомъ Стефаномъ Илошваемъ 1544. составленной, которые хотя были священниками латинскими; но и то истина, что одинъ Илошвай и послѣ этой поры принадлежалъ еще къ народу русскихъ.

д) Фамилію „*Komlóssy*“ которой одинъ предшественникъ „*filius Isabor serviens novi castr*“ въ городѣ Шарицкой жупы *Ujvár-Höpnigh.* 1251. этого Царь Угоръ Бела IV. сдѣлалъ „*jöbagationem s. Regis*“ 1261. увольняется отъ Шарицкаго наджупанства съ прибавленіемъ паданія ему посольства у русскихъ за Карпатами обятающихъ. *)

е) фамилію „*Ormandy*“ изъ коей встрѣчаемъ Димитрія Ормандія — какъ поджупана комитата Шарошскаго съ предикатомъ „*Mihaly Szt. Peterháza*“

5. Фамилію „*Tolpas*“ которой какъ изъ Кіева походящей Царь Владиславъ 1286. въ Шарицкой жупѣ подарилъ усадьбы: „*Vesveres, Várhegy*“ см. и §. 34. въ прежнихъ.

Что же касается тѣхъ, которые въ надеждѣ полученія дворянства отреклись народности своей, это тѣмъ болѣе надо вѣрить, что и условія, подѣ коими сирѣчь лишь можно было получать оныя — напр. во первыхъ для возвышенія въ дворянство требовались свидѣнія военныхъ искусствъ **) по *artic. 17.* 1622. г. во вторыхъ нужно было и согласіе пановъ — какъ властителей земныхъ. — по *art. 30.* 1639. во третьихъ это воздвиженіе имѣло оглашаться въ средоточію этого комитата, въ которомъ обитати наиѣрлѣ возвышенный — при которыхъ условіяхъ не трудно показалось малярской аристокраціи всѣхъ тѣхъ отдалити русскихъ —

*) *Bartel. Comment. in hist. status Jurisque publici Hungar. I. Presburg. 1847. pag 217.*

**) *Jur. Irip. P. I. tit. 4. Nobilitas usu, disciplinaque militari acquiritur.*

какъ *homines novos* — отъ отличія. — хотя часомъ уже и Царемъ возвышенныхъ, которые не желали слытися съ таборомъ ихъ *) и то по образу въ Польщи обитающихъ нашихъ соплеменниковъ, гдѣ тоже найзнатнѣйшія семейства русскихъ, какъ Wisnowiecki, Czartoriski, Sanguszko, Ostrogski, Radzivil и проч. исполнялись. **)

§. 58. Дальшіе толки о вынародовленіи Русскихъ въ Угрію.

Когда выселились или можно изникли Русскіе, которыхъ Бидерманъ въ качествѣ граничарей мадярами по разнымъ сторонамъ Угріи разсѣянныхъ представляетъ — хотя про недостатокъ источниковъ и нельзя рѣшити; но однако по доказамъ Угорскаго писателя „Rumy“ можно заключати, что остатки ихъ по комитатамъ: Мошонъ. Шопронъ, Пожонъ и Вашъ до средины XVI. вѣка еще придерживались, — да что только тогда слылся съ Сербо-Кроатами убѣглыми туда про турецкія гоненія; ибо лишь отсюда можно толковати прозваніе чаще воспоминаемыхъ мѣстцевостей съ прибавленіемъ слова „Orosz“ по всѣмъ границамъ древней Угріи. Развѣ бо по слѣпомъ случаю названъ былъ XIV. вѣка въ Угорскаго царя изъ Земплинской жупы „Burg-a Porosztiankó“ проходящій русскій князь? ***) да развѣ и многіе корунные люди до вѣка XVI. съ разными на ихъ часть царями дарованными привилегіями и льготами съ должностію стереженія границы не этихъ древнихъ граничарей русскихъ оставили?

А что тутъ нельзя подразумѣвати воиновъ простыхъ сословія сирѣчь найнизшаго, лишь на короткое время для служенія нанятыхъ, показываетъ ихъ заселеніе по добрамъ кон силою законовъ феодалныхъ раздавались боронителямъ

) Biderm. Th. II. p. 52

**) Jos. Mogilniczky über die Vergangenheit der galitzischen Ruthenen.

***) Urkunde von 1321. bei Windisch Ung. Magaz II. Presburg, 1782. p. 171.

царскихъ крѣпостей: да и вездѣ находилъ въ Угріи этаковыя: „Jobagiones Castri“ гдѣ только существовали подъ надзоромъ царя, либо царицы сичевые „Burg“-и напр. въ области города Мукачѣ, вблизи Шомльовъ недалеко отъ Семиградскихъ границъ, въ городѣ Красна, вблизи Вишеграда на Дунаѣ и въ крѣпости Дрегель въ комитатѣ Гонтскомъ; — и то съ толками о Мукачѣ въ §. 54. наведенными — о Краснѣ. что уже 1217. предъ Curialis Comes Tura de Karasna (Kraszna) являлись русскіе съ эпитетомъ „Seesse liberos“ *) о жившихъ при Вишеградѣ на Дунаѣ, — чтъ въ 1500. упоминаются „Rutheni Regiae Majestatis in Nagy Oroszfalu residentes“ какъ уволенные отъ низпачиванія десятины, хотя и съ прибавленіемъ, что если съ временемъ купили бы добра десятинамъ подверженныя; въ томъ случаѣ отъ добръ тѣхъ должны и повинности исполнять. **) О Брегельско, крѣпостныхъ же 1613. повелѣвается половити колонпстовъ убѣглихъ (szököttket szökevényeket.) ***)

Кромѣ изреченія Румы-я о вынародовленіи русскихъ есть еще слѣды и въ законѣ 47. 1498. нами въ §. 56. наведенномъ, гдѣ запрещается Русскимъ, Куманамъ, Филистемъ воспріймать дворянскихъ подданныхъ; — а зачѣмъ позже какъ Jobbagiones Regiae Majestatis уже съ изятіемъ русскихъ только Куманы и Филистеи упоминаются — напр. въ зак. 29. 1514. слѣдуетъ заключати, что въ сію пору уже очень притѣснены были предки наши аристокраціей мадарскою; да что изъ перваго блеску ихъ лишь нѣкіе слѣды ****) позостали, какъ то въ 1613. 1659. жители города „Vári“ въ жупѣ Берегской обвиняются, будтобы они участниками были въ подаяніи помощи бѣглецкой Черни, лишь одна Мукачевская крайня состоящая изъ десяти слѣдующихъ селъ: Dragutfalva, Medencze, Arbanhazy,

*) Regest. de Varad bei Endlicher.

**) Uladisl. II. Decr. 4.

***) Math. II. decr. 3.

****) По Бидерману Nach Art der Hajdukenstädte Militär-Kolonie.

Matmőgi, Zavidfalva, Kerepecz, Lafalva, Sándorfalva, Sztánfalva и Kenderesfalva почти до XVIII. вѣка сохранили свои льготы да привилегіи, и то до введенія М. Терезіной урбаріи.

Положенію жителей Мукачевской Краины равнымъ кажется быти и состояніе жителей „Oroszfalva“ въ Новградѣ которыхъ привилеіиное состояніе съ XVI. вѣкомъ кончится по Иштванѣю — да которые 1747. *) весьма изнищенны были уже. Откуда явствуется, какъ систематически поступали въ изнищеніи предшественниковъ нашихъ мадярскіе Аристократы.

Тутъ наконецъ примѣтимъ еще впервыхъ, что когда Мукачевско-Краинянскіе русскіе за наданныя имъ льготы и привилегіи должны были боронити по нуждамъ Мукачевскій городъ; тогда жители „Oroszfalva“ исполняли придворныя услуги (Thürhüterdienst).

воторыхъ, что какъ между граничарями нашихъ, такъ тоже и въ внутри Краины встрѣчати можно было сословіе дворянъ классъ сирѣчь отъ тягаровъ на Черни лежащихъ увольненный. **)

вотретьихъ находились между ними удворники (Hofhörige) съ повинованіемъ хозяйствованія — а по нуждамъ при сторонѣ дворянъ и воеванія, изъ коихъ нѣкіе чаще за заслуги отличались дворянствомъ — что доказывается Бардошіемъ ***) къ 1300. году — даѣе Туровціемъ ****) къ 1342—1382. Угорскаго царя Людовика годамъ; но сіе

*) Math. Bél. Not. reg. Hung. T. IV. p. 32.

**) Juxta Kezam „Jobagiones vero castri sunt pauperes nobiles quibus ad regem venientibus terram is tribuit de terris castri, ut feuda castri, et castrum guerrae tempore custodirent.“

***) Bardossy Annal. Terrae scepus „Jobagionibus de scepus fit assumptio in societatem exercituantium nobilium.“

****) Thuróczy III. c. „Hujus etiam tempore (Ludov. I.) multi ex Udvarnicis et aliis conditionariis curiae ad diversas servitutes edstricti, sunt exempti et in coetum regni Hung. nobilium aggregati.“

все со стороны русских могло произойти лишь когда отреклись от своей крови, роду, племени, какъ показано сіе выше на фамиліяхъ: „Orosz, Tarnóczy, Komlóssy и проч.

ПОДЪЛЪ VIII.

О НАШЕЙ АЗБУКЪ И ЦЕРКВИ ВЪ УГРИИ ВОСТОЧНОЙ.

§. 59. Разные толки о нашей азбуцѣ.

Сколько уже толковано — говоритъ Венелинъ *) о Словенскихъ (славянскихъ) писменахъ, о славянскомъ алфавитѣ, объ изобрѣтателяхъ его, и т. п. Добровскій написалъ объ этомъ важномъ предметѣ цѣлую книгу. Шлецеръ въ своемъ Несторѣ **) истратилъ въ пользу славянской азбуки ея изобрѣтателей и о переводѣ св. писанія 176. страницъ, словомъ зачѣмъ ширшее толкованіе сего предмета — по Венелиновому выразу значило бы «толочь воду на воеводу» для отдаленія скуки наведемъ въ слѣдующихъ лишь конхъ то новѣйшихъ о реченномъ предметѣ поясняющихъ писателей Дѣдицкаго, Сасинка, Урицкаго, но и то въ кратцѣ:

У Дѣдицкаго ***) по Шафарику на основаніи свидѣтельства Храбра черноризца изобрѣтеніе азбуки такъ званной глаголитской приписуется св. Кириллу — а по Миклошичу человѣчьему роду данна съ выше въ даръ — какъ языкъ, вода, земля, воздухъ.

Дѣдицкому лучше нравится мнѣніе Миклошича, потому что и самъ Шафарикъ сомнѣвается о неспорченности свидѣтельства Храбра, даѣе что подъ именемъ словенской

*) Юрій Венелинъ (Гуца) Древніе и нынѣшніе Болгаре. Москва 1841. стр. 161.

**) Русск. перев. часть II. СПб. 1816.

***) Богданъ Дѣдицкій «о неудобности азбуки латинской въ письменности русской.» стр. 7—12.

существовавшая славянская, *literae slovenicae*, *Та στλαβικα* (сербская) существовала та азбука уже во время св. Кирилла и Мефодія глаголитскими памятниками и донынѣ сохранившаяся.

Сія азбука по старинной формѣ своихъ буквъ много затрудняла скоропись — но всетаки имѣла знаки для выраженія звуковъ старославянскому языку нужныхъ — да была вмѣстѣ и способна къ составленію правописи. Миная толки о правописи — идетъ далѣ Дѣдицкій за открытіемъ наукъ по областямъ старины, потому, чтобъ дойти до греко-словенской кириллицы — которая и возлѣ старшей глаголитской сестры въ своемъ преимуществѣ нечего не терять.

По наводамъ его уже Храбръ говоритъ, что Словене въ Болгаріи и Греціи предъ Кирилломъ начали писать греческими буквами, но тутъ не доставало буквъ къ выраженію славянскихъ звуковъ — а иный вѣроятно современный писатель Грекъ тоже говоритъ, что св. Климентъ употреблялъ у Булгарскихъ Словенъ буквы отъ Кириллскихъ разлучныя. *)

Потому если по Шафарнику возьмемъ во вниманіе, что свидѣтельство о Климентѣ походить отъ Грека, которому греческія буквы были понятнѣе — да что Глаголитско-Словенское письмо Кирилловымъ изобрѣтеніемъ почиталось тогда, прозванію Кириллскимъ, Храбра и онаго Грека свидѣтельство должно вести насъ въ слѣдъ событіи въ исторіи Словенской письменности очень важныхъ.

Прошла тутъ сирѣчь та замѣчательная реформа, что 862. года во время св. Кирилла существовала у Словенъ: глаголитская азбука, вѣроятно сама древняя — греческіе Словени познакомились съ выгодиѣе стоящей греческою отъ древле стремились ее присвоити себѣ; но такъ какъ число буквъ 24. для обильности звуковъ изъ языка не было до-

*) Vita S. Clementis Bulgar. 14. Excogitavit „στλαβικα“ etiam S. Clemens ingeniose propter majorem perspicuitatem literarum notas diversas ab eis, quas sapiens Cyrillus invenerat.

статочна, сей недостатокъ въ началѣ вѣка X. доплати
надо было Епископу Българъ св. Клименту 916. г. убо-
рому, который имѣлъ составить греческо-Словенскую азбуку
или вымышленную нашу Кириллицу, добавъ къ 24. греческихъ
буквамъ еще 14. иныхъ изъ первобытнаго словенскаго
письма или изъ такъ званной Кириллицы, — и сія азбука
тѣмъ 38. знаками выражала всѣ тѣ звуки, которыхъ выра-
жала и глаголитская, а по своему виду и для скорониси
выгоднѣе была глаголитской.

Почто не дивно, что греческіе и Българскіе Словени
эту реформу переняли не какъ новую новость ставши у
нихъ азбука греко-словенскія вдругъ преимущественно
владѣющею, хотя существовала возлѣ ней, за кое то время
древняя глаголитская, до настоящей поры юго-западными
Словенями придержана только, а у восточныхъ греко-
словенскихъ разширена съ концемъ вѣка X. когда св. Вла-
димиръ великій князь Кіевскій 988. окрестилъ свою языче-
скую Русь изъ Греціи и Българіи призывая для крещенія
славенскихъ Іересей.

Вотъ толки Дѣдицкаго.

А по Сасинку: хотя Шафарикъ и изрекъ сначала, что
создатель Кириллицы Кирилъ, а позже, что глаголитики,
— Гилфердингъ и Іезбера, что Кириллово твореніе: Кирил-
лика, а не и Глаголитика — Миклошичъ, Рацкій, что гла-
голитика старѣе кириллицы, а Добровскій глаголитику полагаетъ
въ вѣкъ позднѣйшій; однако св. Кирилу надо
приписывать и Кириллицу и Глаголитику по причинамъ:

Вопервыхъ, по писателю Храбру 855. 2. азбуко-
вицу создалъ св. Кирилъ для восточныхъ Славянъ, а 862:
въ Моравію входя и для западныхъ тоже, —

Вовторыхъ, азбуковица восточныхъ Славянъ въ
Моравію введенная новою словенскою прозванна была, —

Вотретьихъ, восточная Церковь Кириллицу, а за-
падная Глаголитику почитаетъ быти твореніемъ св. Кирилла, —

Вочетвертыхъ, Шафарикъ пишетъ, что зачѣмъ
Българскій Архіепископъ св. Климентъ для большой ясности
создалъ новыя письменныя черты; Глаголитикъ слѣдуетъ

а за твореніемъ Кирилла. а Кириллицѣ Климентъ прото, пбо Кириллику уживали Булгаро по образу греческаго алфавита; но послѣ смерти Меѳодіевой произошедшей 885. г. св. Климентъ началъ ихъ обучати глаголитскія писменамъ Кирилловъ для Вел. Моравянъ созданныхъ; если пбо восточная Церковь у Булгаръ образовалась предъ введеніемъ письменъ у Вел. Моравянъ еще, то уживали тутъ 885. г. только созданную Кириллицу потому, что и самъ Климентъ не могъ иной азбукъ обучати Булгаръ, лишь которой въ Вел. Моравіи обучился самъ;

Вопятыхъ, и пмена обояхъ письменъ: азъ, буки, вѣди и т. д. суть одинаковы; —

Вѣществыхъ, позже уже ни самъ Римъ не допускалъ бы былъ вгнѣздитись Кирилликъ такъ, какъ и Глаголитикъ*) ни даже и самъ Царьгородъ Глаголитикъ особенно.

Наконецъ Николай Урицкій толкуя о нашей азбукѣ объявляетъ: ся существованіи и предъ Кирилло-Меѳодіевымъ временамъ уже доая, что основатель ся повиненъ былъ быти и законодателемъ выѣсть по слѣдующимъ буквъ значеніямъ:

Азъ буквами выдаю глаголь = азъ буки види, глаголь.

I. законъ: Добро есть житиись ꙗзюмъ земли = д, е, ж, з, з

II. зак. И, иже какъ люди, мыслить, нашъ онъ = п, і, к, л, м, н, о.

III. зак. Почитай покой, какъ начало благополучія, = п, р, с, т.

IV. зак. Не поднимай руки на червь — червака = у, ф, х, ц, ч, — у, ф, х, взяти изъ греческаго, будтобы = укъ, ферейнъ, хеирось.

V. зак. Всякъ еще яростный съ яростнымъ, того пойметъ узъ ꙗшъ словацкое: шакъ, всякъ, всякій, — ꙗщъ

*) Joann. XIII. Rom. Pont. „Verum tamen non secundum ritum, aut sectam gentis Bulgaricae, vel Ruziae (Kyrillicae) aut Slavonicae (glagolicae) linguae“ въ разпрѣ; о богослуженіяхъ славянскихъ.

иѣтъиѣсе аще. — ѣ = яръ. иѣтъиѣсе ярый, яростный. — ы = тоже ѣ въ множественномъ — яростные, — ѣ = тоже ярость, — я = по нашему поимти, — ю = юзъ, узъ узъ веревка, мотузъ, иль гужовка.

Послѣ конхъ, хотя и пишетъ Х. XI. вѣка Храбръ, будтобы предъ приятиемъ св. вѣры не имѣли Словѣне. (Славяно) книгъ, но чертами и рѣзая (rovassal) пользовались, а по крещеніи только греческими и латинскими буквами; но что они и предъ Кирилликою да Глаголитикою всетаки повинны были имѣти власную азбуку, надо заключати:

а) Изъ Александрійской кронки приписующей письменность: Каппадокамъ, Иберамъ, Тибаринамъ, Латинамъ, Сарматамъ, Испанамъ, Чудамъ, Грекамъ, Бастарнамъ, Медамъ и Армянамъ; ибо Славяне по Суровицкаго толкамъ назывались: Сарматами, а по Діакону Леону: Чудами.

в) Изъ гіероглифныхъ русскихъ письменъ, (Winda runig) которымъ обучались Измандяне отъ Ванъ или Виндовъ.

г) Изъ Дятмарова о Полабскихъ Славянахъ наводу, послѣ котораго у древнихъ Славянъ храмахъ каждого поодиночаго Бога имена вырѣзывались.

д) Изъ надписи М. Антонина за 173. г. (у Чевановича Obs. Min.) такъ тоже и изъ словъ у Катанчича этакъ читаемыхъ „Nas sve utischi“ Nos omnes salva — и надгробныхъ надписей вмѣстѣ.

е) Изъ данныхъ Овидія Назона, который семь лѣтъ на Понтѣ въ заточеніи бывъ перваго десятилѣтія по Хр. тамъ обитающихъ славянскихъ племенъ: Траковъ, Скитовъ, Сарматовъ, Гетовъ языку приучался, которые какъ Славянскіе повинны были имѣти буквы, вѣроятно на нашу азбуку похожія, такъ какъ объ этихъ народахъ между прочими пишетъ, что равнымъ говорили языкомъ*) въ доказательство, что Геты особенную имѣли письменность и что просвѣщенные были поразумѣющіе писателя сочиненія.

*) Ovid. „Ex recent illi socias commercia linguae“ или „Gético scriptis sermone libellum.

А что тутъ нельзя подразумѣвати греческую письменность надо заключати, что такъ какъ греческій языкъ древнѣе и образованнѣе римскаго, онъ не могъ быти Овидію неизвестнымъ — далѣ Гетовъ и Понтскихъ Сарматовъ языкъ тоже не могъ быти ему чужимъ, если онъ греческимъ былъ, наведенныхъ истина явствуетъ еще и изъ способа численія буквами въ всемъ мірѣ найдревнѣе вдвореннаго, уже и самъ Мойсей числялъ буквами, такъ греки, Геты, Славяне. *)

И такъ какъ благодаря ревности св. Апостоловъ Кирилла и Меодія съ этой азбукою водворилось у насъ Угро-Русскихъ вѣроисповѣданіе греческаго обряда предъ входомъ сюда мадаровъ еще — въ слѣдующихъ наведемъ что то и о состояніи ся тутъ впервыхъ.

§. 60. Отъ Кирилло-Меодіевыхъ времени до царя І. Андрея включительно.

Что въ сію пору восточная церковь въ Угріи многочисленностью своихъ вѣрующихъ превышала латинскую, доказуется слѣдующими главнѣйшими данными:

а) Папа Іоаннъ VIII. въ посланіи за 879. г. называетъ Меодія Архіепископомъ Паннонскимъ — когда спрѣчь для оправданія вѣры приглашаетъ его въ Римъ **) а въ

*) См. дописъ А. Ю. Г. за 1868. г. Свѣтъ ч. 12.

**) *Ioannes Episcopus servus servorum Dei. Relasmo AEppo Pannoniensis Ecclesiae. Praedicationis tuae doctrinis populum Domini tibi, quasi spirituali pastori commissum salvare, instruere quo cum debeas audivimus, quod non caquam S. Rom. Eccl. ab ipso Apostolorum principe didicit, et quotidie praedicat, tu docendo docuas et ipsum populum in errorem mittas. Unde his apostolatus nostri literis tibi iubemus, ut omni occasione postposita ad nos de praesenti venire procures, ut ex ore tuo audiamus, utrum sic teneas, et sic praedices, sicut verbis ac literis te S. Romanae Ecclesiae credere promisiasti (occasione consecrationis in Episcopatum sub Adriano Pont.) aut non, veraciter cognoscamus doctrinam tuam. Audimus etiam quod missas cantes in barbara, hoc est slavina lingua. Unde jam literis nostris per Paulum Episcopum Anconitanum tibi directis prohibuimus, ne in ea lingua sacra mysteria solennia celebrares, sed vel in latina vel graeca lingua*

посланий къ Святопольку 886. г. Архіепископомъ Моравіи *) Почто надо заключати, что Паннонія, или нынѣшняя Угрия составляя тогда часть великой Моравіи была населена христіанами восточнаго обряда, какъ подлежащая надзору Архіепископа Мееодія, — да сверхъ сихъ Пассавскій Архіепископъ Пилигримъ, около 980. г. въ своихъ грамотахъ пишетъ, что въ Панноніи до пришествія мадяровъ было семь Епископствъ, между которыми особенно извѣщается Интрийское, о конжъ и у Папы Іоанна VIII. памятается.

в) Два мадярскіе военачальники — именно Булчу и Дюла — Дюлай отправились въ Константинополь, тамъ кре-

sicut Eccl. Dei toto orbe terrarum diffusa et in omnibus gentibus dilatata cantat. Praedicare vero, aut sermonem in populo facere tibi licet, quum psalmista omnes commonet Deum gentes laudare et Apostolus inquit omnis lingua confiteatur, quia Jesus Christus est in gloria Dei patris. Dat. Romae 18. cal. julii 879. см. Dobmr. Annal III. p. 184.

**) Joannes — Scire vos volumus, quia per Dei gratiam beati Petri Apostolorum principis vicem tenemus pio amore vos quasi charissimos filios amplectamur, et paterna dilectione amamus, nostris que assiduis precibus vos omnes Jesu Christo Domino commendamus, orantes semper pro vobis, ut Deus omnipotens, qui corda vestra illuminavit, et ad viam veritatis perduxit, in bonis operibus confirmet, et usque ad finem in rectafide bonaque actione decoratos incolumes dignetur perducere. Quod autem sicut Joann Presbytero vestro, quem nobis misistis, referente didicimus in recta fide dubitetis monemus dilectionem vestram, ut sic teneatis; sic credatis sicut S. Rna Eccl. ab ipso Apostolorum principa didicit, tenuit, et usque ad finem seculi tenebit — aliquis vobis vel ipse AEppus vester vel quilibet sacerdos aliter praedicare praesum serit, zelo Dei accensi uno animo, unaque voluntate doctrinam falsam abjicite stantes et tenentes traditionem sedis Apostolicae Quia vero audivimus, quod Methodius vester AEppus ab antecessore nostro Adriano Papa ordinatus, vobisque directus aliter doceat, quam coram sede Apostolica se credere et verbis et literis professus est, valde miramur. Tamen propter hoc direximus illi ut absque omni occasione ad nos venire procuraret, quatenus ex ore ejus audiamus utrum sic teneat et credat sicut promisit aut non. Dat. Romae 18. Calend. Julii 879. anno.

денные Императоромъ Константиномъ обдаренны съ драгоценными подарками возвратились домой и для проповѣданія Христовой вѣры взяли съ собою священниковъ восточной церкви, именно: Іеровея, Теофлактомъ Константинопольскимъ патріархою между 936—956. 2. рукоположеннаго, да хотя Булчу въ послѣдствіи отступилъ отъ Христовой вѣры, Дюла однако осталъ ей вѣрнымъ; на его дочери Шаролтъ женился позже воевода Мадяръ Гейза *) имѣвшій отъ сей христіанской своей супруги сына: Войка, нареченнаго въ крещеніи Стефаномъ, перваго отъ 1000. г. Угорскаго царя.

г) Хотя Пассавскій Епископъ Пилигринъ пишетъ, что онъ для проповѣданія вѣры Христа заславъ въ Угрію латинскихъ Іереевъ, около 5000. душъ разнаго сословія Мадяръ велѣлъ окрестити, — но можно ли вѣрити, чтобы родъ дикій и военный, котораго языкъ неизвѣстенъ можно кому либо къ себѣ приклонити, вѣрѣ Христовой приучити и покрестити даже? **)

д) Царь Угоръ І. Стефанъ въ 1011. г. основалъ на долишѣ Веспримской обитель для греческихъ Инокинь ***) и объ основаніи его на греческомъ языкѣ издалъ грамоту, далѣе Веспримскому Епископу даровалъ драгоценную корону вѣсомъ золота въ 12. маркъ для того, чтобы Епископъ ею пользовался при священнодѣйствіяхъ по всей вѣроятности лишь по греческому обряду, такъ какъ обще извѣстно, что латинскіе служители при священнодѣйствіяхъ не обыкли употреблять Митры, или вѣнца.

Даровалъ помянутый король Церкви: Стольнаго-Бѣлграда (Székesfejérvár) святительское облаченіе, состоящее изъ фелона и мантіи, — на фелонѣ кромѣ драгоценныхъ

*) Гриць по чертамъ знатока F. J. §. 40. in Origine linguae Ugoricae.

*) Virág Bonedek. I. köt. X. század. l. 48. „A vad természetű a rablásra szokott fegyvereseket, kikkel beszélni nem tudsz, hogyan édesíted magadhoz? hogyan ismerteted velek a vallást? és megkereszteléd őket?”

***) Katona T. I. pag. 168.

каменъ находилось золота въ семь въ 74. маркъ, чаша же, или Паллиумъ употребляемый при коронаціи Угорскихъ Царей украшенъ Иконами живописи греческой, особенно былъ величаво вышитъ на немъ иконостасъ лишь по греческимъ храмамъ видимый. Да и самая корона, которою вѣнчались обыкли Угорскіе короли — не сомнѣнные имѣть слѣды греческаго происхожденія; на ней бо красуются греческаго стила икона обозначенны буквами изъ греческаго алфавита.

Наконецъ вниманію достойнъ въ Вѣйскомъ монастырѣ Капуциновъ и пылъ сохраняемый кошелекъ (*marsupium*, *erszény*) инокинями, жившими когда то въ монастырѣ на Везирпмской долигѣ, вышитый — золотомъ и жемчугами (*gyöngy*) украшенный, на которомъ сверху великіи буквами находится текстъ: »Буди Господи милость твоя на насъ нынѣ и вѣвѣки« а внизу »Господи ущедрни и благослови ны, просвѣти лице твое на ны и помилуй ны« что видя и Петръ Ревай угорскій исторіографъ изъ взору святой короны заключаетъ, будтобы ея начало надо приписывать вѣку великаго Константина еще потому — что она греческими буквами значена тѣмъ болѣе чѣмъ по наводамъ писателя: Платина, явѣе былъ увѣренъ о томъ, что обыкъ было великій сей царь (Константинъ) изъ любви къ христіанской вѣрѣ между прочими даровати Епископамъ и золотую корону.*)

5. Выше наведенныхъ истина явствуетъ далѣе и изъ законовъ первымъ Царемъ Угоръ Стефаномъ 1016. г. въ

*) *Scriptores Rer. Hungar. T. II. Petri dk Reva de Monarchia et St. corona R. Hung. Centuria VI. p. 823. „Persvasio facilis confirmat me in opinione ut sacrae coronae natalem illo Constantini magni seculo credam, et illud diadema Sylvestro esse oblatum quod patriae nostrae a pluribus jam seculis magno gentis Hungaricae decore fulget, quid enim sibi velint literae graecae cum imagine et nomine Constantini M. in ipsa basi s. coronae expresso — ubi Platina scribit Constantinum I. ex Imperat. Rnis Xtianum ad devotum erga religionem Xti amorem inter alia muncra et diadema aureum Eppis donasse — si enim Pontifex dictum diadema fieri curasset — tum habuisset causam a characteribus linguae graecae in opere proprio abhorendi.“*

Голѣи поставленныхъ, напримѣръ: изъ взору клирическихъ обвинителей и свидѣтелей читаемъ, что ѡъ были они мужи не обезславленны, пивущіе супругъ и дѣтей и проповѣдники Христа *) послѣ же о постѣ: *feriae sextas* — пятницы — «кто бы въ пятницу мясо ѣлъ — тотъ въ тюрьму вложень пусть чрезъ всю седмицу поститъ» **) законъ слѣдовательно ІІІ. Священниковъ того времени представляетъ женатыми, — а Х. народъ въ пятницу, а не субботу постящій, какъ то и въ настоящее бываеъ у насъ православныхъ христіанъ.

б) Возникшій за 1046. г. мятежъ подъ предводительствомъ Ваты по случаю приглашенія на Царство Андрея І. изъ Россіи, гдѣ укрывался отъ ярости свирѣпствующей въ Угріи партіи нѣмецкой многими историками объясняется только тѣмъ, что Андрей І. самъ бывъ восточнаго обряда изъ взору супруги русской Анастасіи, дочери Ярослава Великаго князя Кіевскаго согласился на единовѣрцевъ требованіе дозволити имъ восточнаго вѣроисповѣданія свободное отправленіе, которое чуть не было вытѣснено изъ края Нѣмцами и Латинцами при Гизелѣ супругѣ Стефана І. какъ и при королѣ Петрѣ сынѣ сестры Стефановой вышедшей за мужъ за Венеціанскаго Доже. Туровци и иные латинскіе историки мятежъ тотъ описуя мятежниковъ еретиками, или же поганами прозывая тоже даютъ поводъ заключати, что въ сію пору прозваніе то у Латинянъ вообще означало приверженцевъ Церкви восточной.

§. 61. Отъ царя св. Владислава до конца Коломановаго владѣнія.

Преобладаніе Церкви восточной въ Угріи явное и изъ законовъ Царя св. Владислава отъ 1077—1095. цар-

*) L. II. C. III. „*Testes autem et accusatores clericorum sint sine infamia, uxores et filios habentes, et Christum praedicantes.*“

**) C. X. *Siquis die Veneris carnes ederit per spatium unius hebdomadae inclusus jejunet.*“

ествовавшаго, напримѣръ главѣ I. читаемъ: »вторично жена-
тымъ Пресвитерамъ и Діаконамъ налагаемъ разводиться съ
супругами« *) главѣ III. »священникомъ съ первой женою
правильно бракосочетаннымъ дозволяется и надалѣ жити съ
нею« и главѣ 31. »Латиняне не желающіе приспособляться
обычаямъ Угровъ отъ мясоястія перваго дня мясопуста при-
держивающимся и продолжаютъ ѣсти мясо въ второй да
третій день, если не примутъ нашего лучшаго обычая, да
убираются, куда хотятъ, по деньгѣ ими здѣсь приобрѣтен-
ныя — пусть оставляютъ тутъ. **)

Во время слѣдовательно царствованія св. Владислава
и малженство священниковъ и посты сходны были съ тѣми-
же у восточно обрядовыхъ, такъ какъ по смыслъ гл. 31.
латинниковъ въ Угріи лишь встоль малое число было, что
могли быти и высылаемы изъ государствѣ, если не приспо-
соблялись законамъ похожимъ обряду Церкви восточной.

Въ законахъ далѣ Царя Коломана отъ 1095. до 1115
царствовавшаго 9—10. »Пресвѣтерамъ вторично женящимся
приказуется или женъ оставить, или же не священнодѣй-
ствовать« ***) а въ канитулахъ синодальныхъ декретовъ
тоже Презвитерамъ предъ рукоположеніемъ оженившимися
жити съ женами дозволяется; но послѣ пріятія чиновъ Діа-
конства и Іерейства уже нѣтъ, вмѣстѣ и Епископскимъ

*) S. Concilia Eccl. Auctore Carolo Péterfy — S. Ladisl.
C. I. p. 17. *Bigamos Presbyteros et Diaconos, et viduarum vel
repudiatarum maritos jubemus separari* C. III. *„Presbyteris
autem, qui prima et legitima duxere conjugia, indulgentia ad
tempus datur propter vinculum pacis.“*

**) Decr. S. Ladisl. C. XXXI. *„Latini, qui consuetudini
Hungarorum semet accomodare nolunt, idest, qui postquam Hun-
gari (feria I.) carnes dimiserunt, ipsi vero adhuc secunda et tertia
feria comederint, si se nostrae consuetudini meliori non consen-
tire dixerint, quocunque volunt, eo vadant, pecuniam vero, quam
hic acquisierint, relinquunt.“*

***) Decr. Colomani L. I. Art. 67. item L. II. art. 9—10.
*„Ut clerici bigami, et repudiatarum, vel viduarum mariti a Con-
jugiis cessent illicitis, vel Cleri excludantur consortio — clerici
bigami beneficiis priventur.“*

хотѣвъ по добрамъ Епископскимъ проживати запрещается все въ доказъ, что на подобіе восточной Церкви во время владѣнія Коломановаго еще въ Угріи не было закоренено Іерейское безбрачіе — и то на основаніи Собора Трулскаго предписывающаго не иначе производить священниковъ женатыхъ въ Епископы, какъ съ согласія женъ съ условіемъ, послѣ рукоположенія ихъ въ Санъ Іерейскій удалиться имъ отъ сожителства съ супругами своими.

§. 62. Выше помянутыхъ истина явна и по инымъ обстоятельствомъ еще.

По женитвамъ сирѣчь Царей да Князей Угорскихъ на дочеряхъ князей русскихъ, — по помощи Угорскими Царями данной князямъ Русскимъ, между собой спорящимъ, да на конецъ и по вліяніи Императоровъ Бизантійскихъ на Царей Угорскихъ.

Этакъ напримѣръ: Царь Коломанъ по смерти первой своей супруги Друзиллы, женился на русской дочерѣ: Предславѣ отъ которой родился Борисъ; послѣ смерти Коломановой Стефанъ II. до 1131. царствуя помоществовалъ князю Владимиру противу Кіевского Вел. князя Растислава въ пору, когда по даннымъ Михаила Хорвата вліяніе Императора Греческаго уже господствующимъ показывалось на Угріи **) въ слѣдствіе коего въ время Царя Бѣлы II. (1132—1133.) польскій Царь Болеславъ вошелъ былъ въ Угрію для защиты князя Борича, женившагося на сродницѣ Императора Іоанна Комнѣны.

Послѣ смерти Бѣлы Гейза II. женился на Евфрозинѣ дочери Вел. Кіевского князя Мъецислава, чтобъ отдалити

*) Capit. Synod. Decreta. — Archiepiscopi Strigon. Laurentii 31. 32. 33. art. Presbyteris uxores, quas legitimis ordinibus acceperint, moderatius habendas, praevisa fragilitate indulsumus, qui diaconatum — Presbyteratum sine matrimonio adepti sunt uxorem ducere non liceat, item uxores Episcoporum Episcopalia proedia non inhabitent^{ur} apud Péterfy.

**) Horváth Mihály Törzénelme Pesten 1860. I. köt. I. 243. „örög befolyás.“

этотъ русскихъ, отъ помощи даваемой ими. Боричу. -- и вследствие этого сродства 1151—1152. принужденъ былъ турпана своего Изаслава бороться противъ Галицкаго князя Владиміра.

Вовремя владѣнія этого князя двараза приходится вліяніе Бизантійскаго на Угорщину, гдѣ кромѣ Борича въ качествѣ бѣглецовъ пребывали и братья Гейзы: Владиславъ и Стефанъ сирѣчь для испрошенія помощи противъ брата Царя. — По смерти Гейзы II. 1161. вмѣсто сына Стефана III. Уграми на тронъ избраннаго Мануилъ Бизантійскій Императоръ желаетъ воздвигнуть на престолъ брата Гейзы; Стефана IV. въ дворѣ его оженнившася; но видя упорство мадьяръ соглашается на брата Гейзы Владислава II. послѣ скоро наступившей смерти его воздвигается на тронъ Мануиловой партіею братъ его Стефанъ IV. но такъ какъ сей поклонникъ Мануиловъ отсоединяетъ отъ Угорскаго Королевства земли и передаетъ своему защитнику, мадьяры про сіе разъяренны вмѣсто него вновь воздвигаютъ на престолъ Стефана III. съ коимъ такъ уговорился Мануилъ, чтобъ сей юнаго брата своего Бела (Bela III.) для воспитанія послалъ въ дворъ Бизантійскій, гдѣ съ временемъ, какъ зять Мануиловъ могъ быти вмѣстѣ и наслѣдникомъ Кесаревымъ.

А такъ какъ съ временемъ 1174. Бела сей значительною партіею избранъ въ Угорщину въ царя, предъ возвращеніемъ своимъ изъ Царягорода клятвенно обѣщалъ Императору нечего не дѣлать къ вреду Церкви восточной, да все устроивати лишь въ ея пользу, это обстоятельство само показываетъ истину, что сего времени въ Угріи весьма большое число имѣю находится изъ послѣдователей Церкви восточной, въ противномъ бо случаѣ не могъ Императоръ требовати отъ короля клятвы для сохраненія правъ ихъ, нарушима, которая клятва была вмѣстѣ и причиною, что лишь ея ради не хотѣлъ его вѣнчати въ царя Остригомскій Архіепископъ: Лука Банфій по свидѣтельству Михаила Горвата *) хотя и противно увѣряетъ насъ о семъ дѣлѣ Паламъ

*) Horváth Mihály Történ. 1860. I. köt. I. 290. 291. 292.
„A görög egyház szertartásában neveit Bélát Bánffy Lukács.

говоря, что по случаю только болѣзнующаго: Луки, Остригачскаго Архиепископа Коложавскаго Архиепископомъ былъ вѣнчанъ Бела 1174. г.**) Въ 1204. года тоже и Папа Иннокентій III. въ Буллѣ сланной къ царю Емерику показывает истину выше наведенныхъ говоря, что монастырь латинскій только одинъ, когда между тѣмъ существуетъ на Угрин множество монастырей греческихъ ***) изъ коего поводу этакъ писано тогда и къ Шпалатскому Архиепископу Бернарду****) почему надо заключати, что и въ

Esztergomi érsek nem lévén hajlandó megkoronázni — az ügyben Béla kénytelen lön a pápához III Sándorhoz folyamodni — de még ennek intései sem hajthaták meg Bánffy, a miért kívánta és nyerte a pápától, hogy a kalocsai Érsek által koronáztat-hassa magát.“

**) „*Franc. Car. Palma T. I. p 226. Quoniam Lucas Strigon, Archiepiscopus morbo impedibus aberat — a Colocensi coronatio peracta.*“

***) См. „*Katona Histor. Critic. T. IV. p. 735. „Breve Innocentii III. ad Emericum Hung. Regem. Venientes ad Apostolicam sedem dilecti filii H. G. A. et B. Monachi S. Aegidii (Ord. S. Bened.) de Ungaria serius de Simigio Vespriemensis Diocesis nobis lachrimabiliter intimarunt, quod eorum Abbate defuncto alium sibi secundum antiquum et approbatum morem sui Monasterii elegerunt, quod hactenus tam Abbates, quam Monachi consueverunt habere latini. Sed tu fili Carissime! regium sibi noluiesti praebere consensum, affirmans, quod in alium, quam Hungarum minime consentiros. Vener autem frater noster B. spalatensis Archiepiscopus hoc attendens ad praesentiam tuae Serenitatis accessit et Monasterium ipsum velociter impetravit, qui non multo post Monachos Ungaros pro sua instituit voluntate appellationi non deferens, quam memorati Monasterii Monachi super tanto gravamine ad sedem apostolicam emiserunt. Quia vero nec novum est, nec absurdum, et in regno tuo diversarum nationum conventus juxta ritum gr. Cath. uni Domino suo regulari habitu famulentur, licet unum sit ibi latinum coenobium, quum tamen inibi sint multa graecorum — Seren. regiam rogamus — quatenus non impedias, quominus praefati Monachi secundum consuetudinem hactenus observatam assumant sibi personam idoneam per electionem Canonicam in Abbatem Dat. Romae XVIII. octobris. 1204.*“

****) Verba Papae „*ecce qualiter Eccam diligis, qualiter*

монастирь основанномъ на холмѣ Паннонскомъ перенятъ царемъ Угринъ св. Стефаномъ были сначала похѣщены монахи или чисто греческаго, или же виѣсть и Латинскаго обряда.

Для показанія выше наведенной истины додаемъ наконецъ и то обстоятельство, что Катона и другіе мадярскіе писатели положительно утверждаютъ, будто бы и несогласіе между королемъ Белою IV. и сыномъ его Стефаномъ V. произошло именно отъ того, что Бела IV. всѣ употреблялъ иѣры для распространенія латинской Церкви между тѣмъ, какъ сынъ старался защищать Церковь восточную отъ угрожающей ей гибели, — да какъ бы то только по сей винѣ въ 1267. г. вспыхнуло пламя междоусобіи истребившее значительное число воинства собранное отцомъ противъ сына и сыномъ противъ отца.

Послѣ наведенія слѣдовательно всѣхъ этихъ обстоятельствъ — хотя на конецъ и мы признаемъ, что женитьбы Царей и князей угорскихъ на дочеряхъ русскихъ, какъ тоже и взаимное вспомошествованіе съ обѣихъ сторонъ можно приписывать кромѣ вѣроисповѣдныхъ взоровъ и инымъ политическимъ, да сосѣднимъ интересамъ; но такъ какъ тогда у всѣхъ народовъ и вѣроисповѣдное значеніе главнаго вниманія удостоивалось, а сіе у греческихъ народовъ и русскихъ по обряду Церкви восточной сохранялось; отсюда на преобладаніе его въ Угріи до вѣка XIII. по наведеннымъ даннымъ тѣмъ болѣе надо заключати, чѣмъ явиѣе узримъ въ §. слѣдующемъ сколько трудовъ и усилій требовалось со временемъ для уничтоженія, или измѣненія его.

§. 63. Притѣсненіе восточной Церкви на Угріи.

Не желая впускаться въ толки способовъ, какими

Aposto. sedis honorem promoves, qvaliter pontificalem modestiam exhibes. — Certe nisi praescriptos excessus per te ipsum corrigas emendes et a similibus abstincaas — nos qvanto familiarius te diligimus, tanto districtius puniemus, ut poena unius, sit cautela multorum et justi lavent manus suas in sanguine peccatoris.

срѣчь притѣснѣвалась восточная Церковь кромѣ Угорщины и въ иныхъ областяхъ, какъ то въ Булгаріи (*antiquis Dacia*) Македоніи, Моравіи, Богеміи, Славоніи, Кроаціи, Далмаціи, Молдавіи, Валахіи и Руссіи — по даннымъ намъ доступнымъ хотимъ въ настоящихъ объясненіи вытѣсненіе ея лишь изъ области нами обитаемой Угорской.

Сіе вытѣсненіе начало видится имѣти уже отъ владѣнія Царя Стефана I. съ котораго женою Гизелою, какъ Баварскою уроженницею зашедшіе въ Угрію латинскіе законники первый ударъ дали обряду Церкви восточной; вѣроятно ибо лишь сей выпы ради латинскіе видя слабость греческихъ для своей стороны приобрѣли Угровъ*) хотя впрочемъ Царь Стефанъ, жившій въ между времени расколовъ Фотія и Керуларія, когда Греки еще соединены были съ Римлянами и безъ различія: Грекъ ли кто, или Латинникъ? кого будь по произволу могъ производить въ Епископы и на стороны вѣрниковъ греческаго обряда, какъ дѣлалъ онъ сіе не лишь въ области Угорщины, въ державѣ своей; но и въ Римѣ, Константинополѣ, Іерусалимѣ и Равеннѣ учреждая по толкамъ Валуцискаго монастыря и гостиница. **)

Но большій ударъ наданъ Церкви восточной на Угріи по смерти Царя св. Стефана, когда свирѣпствовали тутъ гоненія; особенно со стороны латинизующихъ Германъ на тронъ Царскій Петра подпирающихъ, да то до той поры, пока не пришедъ изъ Россій, князь: Андрей привыкшій тамъ къ обряду греческому, не согласился на желанія его призванныхъ Мадаръ. Но здраво умно, ктобы могъ мыслити въ

*) Engel in disquisit. Critica Nestoris p. 64. „Manuductione divina duo Hungarorum principes iverant Constantinopolim sacrumque baptisma sibi et subditis exorarunt — videntes vero latini debilitatem graecorum Ungros ad se pertraxerunt.“

**) Balugyánszky Hissor. Eccl. T. II. p. 14. S. Stephanus etiam extra regnum Monasteria et hospitalia ut Romae, Constantinopoli, Hierosolimis et Ravennae extruxit, et dotavit, unde infertur, hoc intermedio tempore inter Phoeium et Cerularium Graecos in Communione Eccl. Rmae exstitisse.“

соглащеніи подразумѣвати тутъ: созволеніе на языческое вѣроисповѣданіе?

Намъ болѣе кажется, что въ словахъ »согласіе на поганство« подразумѣвати должно: согласіе на обрядъ греческій, отъ котораго со всѣми своими поклонниками Нѣмцами и Итальянцами всею силою домогался отклонити Мадаровъ Петръ, которыхъ сирѣчь „ad pagos restringens“ для обитанія въ веси — села загоняя далъ вмѣстѣ и поводъ названію »погановъ, пагановъ.«

Съ сими толками согласны и державные закона, въ которыхъ до XVII. почти вѣка Валаховъ, Рацовъ (Сербовъ) и прочихъ съ Римомъ несоединенныхъ называли именемъ пагановъ *) по что и въ газетѣ „Századunk“ (настоящій вѣкъ) читаемъ: »Во время св. Стефана и Петра вспыхнулъ было мадарскій бунтъ не изъ взору уничтоженія поганства, но болѣе про гнетъ и натискъ изъ стороны Латинизаторовъ на Мадяръ наведенный. **)

А еще большій ударъ сдѣланъ Церкви восточной тогда когда около 1050. Патріарха Византійскій: Михаилъ Керуларій Угорскихъ вѣрниковъ восточнаго обряда отклонити намѣряетъ отъ Рима; такъ какъ этии стремленіяиъ противно и Папа Римскій: Григорій VII. въ своихъ къ угорскимъ Царямъ: какъ-то: Гейзъ, Соломону и Владиславу, а далѣе и къ Византійской Церкви направленныхъ грамотахъ насильно требуетъ связи съ Римомъ и отклоненія отъ вліянія Византійскихъ; — а когда и этии усилія не видить успѣха полного для церкви съ ними согласующихся заводитъ Литургію Римскую мысля этакъ успѣшнѣе придерживати вѣрниковъ съ Римской Церковью равнымъ обрядами спосныхъ, — да каприкамъ декретуетъ безбрачіе, которое въ послѣдствіе подъ царемъ Коломаномъ частію и завелось было.

*) Balugyánszky Hist. Eccl. T. II. p. 17. „In legibus regni Hungariae dialectibus Valachi, Rasciani et alii a communione Eccl. Rnae etiani usque sec. XVII. pagani nominantur.“

**) Századunk 1841. Sz. 98. l. 765. „Szent István és Péter alatt nem a pogányság, hanem a latinizálás miatt küszdöttek a Magyarok.“

Но такъ какъ изъ священниковъ иѣкіе показались по-
поведенію сему противно мыслящими — изъ этихъ противно
мыслящихъ повстало Пештянское, или же пынѣнское Будни-
ское Епископство — а далѣе Арадское и Бачское въ на-
стоящее Карловицкому Митрополитѣ подчиненныя, многіе
однако изъ вѣрниковъ греческаго обряда подчинялись упра-
вленіямъ латинскихъ Епископовъ, — о Бачскомъ Епископ-
ствѣ тутъ примѣтити можно, что св. Владиславъ воздвигъ
оно въ Архіепископство — а такъ какъ послѣ смерти его
оно соединено съ Колочавскимъ, сіе сталося вмѣсто Бач-
скаго Архiepископскаго управленія мѣстомъ.

Но наибольшей ударъ сдѣлалъ Церкви восточной Угріи
Папа Римскій Иннокентій III. котораго содѣйствію припи-
суется отъ части 1204. г. и завоеваніе латинскими кресто-
носцами царя города, когда многіе вѣрники греч. обряда
принуждались оставить свое вѣроисповѣданіе и подчиняться
узаконеніямъ папъ Римскихъ не только въ Цареградѣ, по
и въ Угріи, о чемъ свидѣтельствуетъ письмо къ Іоанну
Колочавскому Архiepископу Иннокентіемъ направленное —
въ которомъ, зачѣмъ Колочавскій Архiepископъ желаетъ
сопзволенія на подчиненіе власти своей Белекнезскаго епи-
скопства, папа возражаетъ, на то соглашаться въ томъ
только случаѣ, если реченное епископство не было бы под-
чинено власти епископства Цареградскаго, такъ какъ Царе-
градская церковь ближайше соединилась съ Апостольскимъ
престоломъ, то права ея нарушать не хочетъ. *)

*) Pray P. II. p. 44. „Innocentius Colocensi AEppo. Ex
parte tua nostris fuit auribus intimatum, quod quidam Eppatus
in terra filiorum Beleknese consistit, quem quum nulli subsit
Metropoli ad devotionem apostolicae sedis intendis reducere, ac
jurisdictioni Ecclesiae subdere Colocensis, dummodo sibi super
hoc nostrum praeberemus assensum. Nos autem desiderio tuo,
quantum cum Deo possumus annuentes, praesentium tibi aucto-
ritatem concedimus, ut si praemissis veritas suffragatur, Eppatum
tibi sit licitum ad devotionem Eccl. Rmae reducere, ac ipsum
Eccl. Colocensis subdere ditioni. Provideas autem attentius, ne
Eppatus sit Eccl. Constantinopolitanae subjectus, quia cum

Тутъ примѣчаемъ, что подѣ названіемъ „loci Beloknez“ нѣтъ подразумѣваться городъ „Belényes“ находящійся въ Бигарской жупѣ, гдѣ и въ настоящее восточнаго обряда существуетъ епископство вѣрниковъ Волошскихъ. *)

Сей папа изъ взору вкорененія большей съ Римомъ связи 1204. г. Между прочими къ Симеону, Варадскому епископу и Аббату de Bel пишетъ: что зачѣмъ ему извѣщено, что въ Угріи между иноками греческаго обряда очень много вкралось пороковъ и нечѣпостей — изъ взору выкорененія этихъ надобно извѣстити ему, не лучше ли былобъ учредить серединныхъ особое епископство, а то съ титуломъ „Vicarii Apostolici“ непосредственно отъ самаго папы Римскаго зависящее? на воззваніе сіе, чего отвѣтили папѣ эти два „Antistites“ хотя и нѣтъ написано, надо заключати однако на отрицательный отвѣтъ по тому, что и на вселенскомъ соборѣ Латеранскомъ IV. реченнымъ папою 1215. поддержанномъ въ канонѣ IX. узаконено, что еслибы находились въ Епархіи латинскаго епископа нѣкіе разныхъ обрядовъ и языковъ народы, нельзя бы для нихъ учредить особия Епископін, но довольно имъ имѣти обрядоваго Викарія, зависимаго отъ епархіальнаго епископа латинскаго; — а наконецъ посылаетъ къ царю Андрею II. посла Георгія при порученіи повиновенія его увѣщаніямъ. **)

Послѣ смерти папы Иннокентія III. и при Гоноріи III. притѣсняются живущіе въ Угріи вѣрники греческаго обряда — напр. когда упрощаетъ папу Андрей II. чтобъ сонзволнѣлъ исправить пороки Иноковъ, какъ то Доминикановъ, Францишкановъ и проч. вкоренившіеся въ Угріи, въ XIII. вѣку, — а папа за 1221. г. особенно съ взоромъ Выше-

ipsa Constantinopolitana Ecclesia nuper ad apostolicae. Sedis redierit unitatem eam nolumus suo jure privare. Dat. Romae V. Non. Maji Pent. VIII. 3. Maji 1205.

*) Fessler. II. p. 464.

**) Balugyánszky T. II. p. 23. „quem Simul Andreas et Hungaris ita recommendat, ut ejus salubribus monitis et praeceptis pronamente intendentes, quae inter vos statuenda duxerit, tanquam divotionis filii recipiat's firmiter et servetis.“

градекихъ шноковъ Андреемъ I. учрежденныхъ къ Остріг-гомекому АЕппу, Іоанну и Цилишскому Аббату писать, еслибы казались Вышеградскіе греческіе шноки развратными да замѣняты латинскими. *)

Позже же и папа Григорій IX. въ письмѣ къ послу Згидію на Уграхъ 1229. между прочими объявляетъ „Честъ Апостольскаго престола требуетъ, чтобъ Греки и Славяне были переведены въ латинниковъ.“ **)

Откуда явствуется, что хотя и были прежде въ Угріи къ восточной церкви принадлежащіе славяне; въ настоящее однако за исключеніемъ Русскихъ да Сербовъ всѣ почти принадлежать уже къ Церкви западной; а насколько ревностно закоренивался всѣми клириками обрядъ латинскій извѣщаетъ: Kerhelich, хорватскій историкъ вѣка XVIII. который въ предисловіи своего сочиненія (Historia Croatiae Dalmatiae Slavonica) пишетъ „se multum impeditum ob timorem prodicionis arcanorum Ecclesiae“ (Period. 3. p. 83.) жалуясь на то, что хотя и видѣлъ рукописи, въ которыхъ списаны были древней угорской церкви обряды и богослуженія — но все-таки не извѣстно: изъ рвенія ли, или изъ предразсудка тотъ часъ взятъ у него, а ему не было дозволено переглядывать болѣе подобное коечто.

Но меньшій ударъ сдѣланъ кромѣ наведенныхъ для вѣрниковъ Церкви восточнаго обряда въ Угріи и обстоятельствомъ, что зачѣмъ вшедшіе въ Угрію Татары въ 1241. г. при рѣкѣ „Sajó“ изъ обитателей Угріи много тысячъ умертвили. Церкви, монастыри разорили, города, веси сожгли а по выходу ихъ оставшіеся въ живыхъ лишь два Епископа какъ то: Варфоломей, въ Пятицерквахъ и Стефанъ Ванча въ Вацу едва могли постараться о возобновленіи своихъ

*) Katona Hist. Crit. T. V p. 348. „Sibi innotuisse ab Andrea Rege Graecos Wisegradienses Monachos disciplinam regularem dissolute observare, proin. si ita compererint graecis latinos subsituant.“

**) Kat. H. Crit. T. V. p. 545. „Ad honorem sedis apostolicae pertinere, ut Graeci et Slavi ad ritum latinum traducantur „

Церквей латинскихъ, вельможамъ же и богатырямъ мірскимъ не было тогда въ умѣ заниматься возсозиданіемъ монастырей греч. обрада; если однако и послѣ этого напада Татаръ удалось гдѣ тамъ возобновити ихъ, сіе приписывати надо уже только позднѣйшимъ своеплеменнымъ ревностнымъ благодѣтелямъ, а не изъ чужей стихіи походящимъ инымъ.

ПОДЪЛЪ ІХ.

ОБЪ УГРО-РУССКИХЪ ЕПИСКОПІЯХЪ.

§. 64. Учрежденіе мукачевской Епископiи по видамъ Сирмая, Батяиѣя и Базиловича.

Толки знатоковъ о настоящемъ предметѣ несогласаются въ однихъ говорится что съ первоучрежденными восточнаго вѣроисповѣданія Епархіями имѣла существовати вѣсть и Мукачевская, — такъ какъ комитаты, образующіе ее, составляли значительную область Христіанской Пашини, хотя мы сознати должны, что до пришествія въ Угрію князя Подольскаго: Осодора Коріатовича, историческихъ положительныхъ свѣдѣній о ней сообщить не можемъ.

Иныя учрежденіе реченной Епископiи Мукачевской на 1491. г. полагаютъ:

Вопервыхъ, что въ учредительной грамотѣ память только объ черницахъ, —

Вовторыхъ, что и въ 1458. 1488. грамотахъ царскихъ также говорится о Лукѣ только, како о презвитерѣ, —

Вотретьихъ, что и преемникъ Луки: Іоаннъ, царемъ Владиславомъ лишь въ 1491. году назначенъ титуломъ Епископа.

На примѣръ: Сирмай, о началѣ Мукачевской Епископiи изрѣкаясь первымъ Епископомъ называетъ: Іоанна, 1491.

Владиславомъ царемъ подтвержденаго; такъ какъ предше-
ственникъ его: Лука, былъ презвитеромъ только, да пошею
до тѣхъ поръ Русскіе обыкли Іереевъ получать изъ Гали-
чины Премпшльскимъ Епископомъ.

Далѣе графъ Батяній объ этомъ первомъ Епископѣ:
Іоаннѣ, говоря утверждаетъ, что онъ ни каеволикомъ, ни
Мукачевскимъ, по рутенскимъ схизматикомъ самозванцемъ
былъ, прибавляя, что зачавши отъ Іоанна даже до Партепія
всѣ расколниками,**) да что и грамота Коріатовича тожо
ложная была; по сіе заключеніе Базиловичъ опровергаетъ
пространно выказуя, что и учрежденіе Коріатовича сдѣлано
для самыхъ только чернцевъ и что первымъ Епископомъ
въ 1491. г. былъ реченный: Іоаннъ.***)

§. 65. По видамъ Лучкаевымъ.

Лучкаева вѣра и утвержденіе, что и предъ Еписко-
помъ Іоанномъ должны были существовать въ Угріи Епи-
скопы обряда греческаго, но что или насліемъ того вре-
менныхъ обстоятельствъ съ таборомъ Латинявъ слились, или
Татарами изнищались, а по отшествіи Татаръ Епископы и
Чернцы Латинскіе будучи умнѣе и богатѣе отъ греко-
обрядовыхъ вдругъ заботились объ обновленіи дарствен-
ныхъ грамотъ своихъ и о высредствованіи для себя и вѣр-
никовъ своихъ новыхъ привилегій, — а для интересовъ
русскихъ чрезъ сто и больше года не было кому стараться
свѣдственно этимъ надо было или излатинизоваться, или
получати Іереевъ изъ сосѣднихъ Галицскихъ и Молдав-
скихъ областей.

Это дѣлалось до поры, пока князь Подольскій Коріа-
товичъ поселившись въ Мукачовѣ съ намѣреніемъ отдаленія

*) Szirmay. Not. top. Cott. Zemplén. §. 95. p. 58.

**) C. Batyáni Leges Eccl. R. Hung. T. I. p. 514. „Joan-
nes (hic) neque Catholicus, neque Munkacsiensis, verum ruthe-
nus et schismaticus, item — a Joanne omnes usque Parthenium
schismatici.“

***) Bazilovic, P. II. per extensum.

этихъ недостатковъ не учредилъ Мукачевскій монастырь, — и зачѣмъ по обычаямъ Церкви восточной Епископовъ нужно было избирати изъ монастырей да и обитати должно было имъ по монастырямъ, надо заключати, что съ учрежденіемъ Епископствъ и монастырямъ должно было учреждаться и придаваться Епископу Иноковъ въ родѣ Капитула — Капитулярныхъ, конхъ начало отъ Латинянъ, какъ и обитаніе Епископовъ по монастырямъ съ Иноками вѣстѣ.

Почему не странно, что сему обыкновенію сходно и въ Мукачевской Епархіи Епископы избирались изъ монашескаго Сана; а если когда то избраніе произошло изъ мірскихъ, мірянину тоже надо было войти въ монастырь. Что все взявъ въ вниманіе пристойтъ заключати, что Коріатовичъ съ учрежденіемъ монастыря учредилъ и Епископство и что старѣйшинѣ монастырскому также нужно было быть Епископомъ; въ противномъ бо случаѣ нельзя понять, какъ могли дароваться пѣніи для самого монастыря только, — да всетаки, какъ могли бекъ противорѣчія Иноковъ пользоваться тѣми добрами всѣ Епископы исчисленны Базиловичемъ отъ Іоанна I. до Мануила Ошавскаго?

Впрочемъ и въ словахъ дарственной грамоты съ 1458. г. „auctoritate nostra regia, qua huiusmodi plebania more praedecessorum nostrorum Regum Hungariae ad nostram Collationem pertinere dignoscitur“ объясняется, что этой плебаніи надо принадлежать: „ad collationem regiam“ даѣто что и старѣйшина Лука долженъ былъ имѣти нѣкій то высшій чинъ надъ Иноческимъ потому; ибо тутъ есть память: „plebaniae“ а сверхъ сихъ ибо и „beneficium ejus curatum“ и учрежденіе только изъ взору „Curatae“ сдѣлано въ словахъ „more praedecessorum nostrorum ad nostram Collationem pertinere“ когда вопреки и Иноковъ по случаямъ смерти безъ всякой нужды „Collationis regiae“ обыкли избирати старѣйшину и пользоваться добрами.

А хотя и говорятъ Базиловичъ, что послѣ прекращенія потомства князя Коріатовича для подтвержденія дарственной грамоты надо было прибѣгати къ самому царскому престолу, но непонятно однако — что если вдругъ послѣ

иерии Коріятовича (предъ 1372. г. этого 60 года владѣль надъ Мукачемъ „Dux Bereghsaziensis“) не было нужды подтверждать дарственную грамоту, — почему могли бы показаться по истеченіи 80. годовъ? Когда знаемъ, что если не въ правѣ Инокъ посѣдати собственная добра — подтвердить должно было и законъ и законниковъ вмѣстѣ особенно *) слѣдственно если представитель закона и Инокъ имѣлъ быти Лука, онъ долженъ былъ имѣти болышій чинъ обыкновеннаго у Иноковъ Игуменства.

Но почему въ грамотѣ выразъ плебаніи, а не Епископіи? объясняетъ Лучкай, что Латиняне за долшее время недопускали русскимъ употреблять титула „Епископа.“ Игерскіе же Епископы признавая въ мукачевской Епархіи существованіе Викаріевъ только, какъ себѣ подвластныхъ, опровергали титула Епископовъ. Однако такъ какъ была повѣренна имъ (Мукачевскимъ Епископамъ) паства духовная — чтобы себѣ недероговали — титуловали ихъ Плебанами.

Истина наведенныхъ явна и изъ словъ грамоты вѣрникамъ плебанамъ рутенскимъ, живущимъ въ Мукачевѣ при Церкви св. Николая по греческому обряду основанной **) слѣдственно изъ власти надъ плебанами явствуется существованіе плебаніи кафедральной — по „Cathedra absque Episcopo“ и не мыслимая впрочемъ и не говорится, будто бы она первѣе начала существовати съ Іоанномъ только въ той бо самой грамотѣ слова „juxta antiquam consuetudinem obedire debeatis“ въ толкахъ грамоты съ 1491. г. въ древнемъ обыкновеніи имѣетъ подразумѣваться древность Епископа и то по слѣдующимъ изреченіямъ „qualiter rutheni presbyteri, item Coloni graecam fidem tenentes et sub jurisdictione sua existentes, qui proventus sibi et dictae Ecclesiae s. Michaeli de Körtvélyes ex vetusta consuetudine pro-

*) Lucskay T. II. c. 34. „Cum Monachus sit bonorum possibendorum incapax, debuisset et Monasterium confirmari et religiosi Cuncti.“

**) Bazilovics P. I. C. V. p. 21. „Fidelibus nostris universis et singulis Plebanis Ruthenis sub Jurisdictione Ecclesiae B. Nicolai confessoris in oppido Munkács ritu graecorum fundatae.“

venire debentes reddere difficultarent“ что не могло писаться если въ этомъ году лишь первѣе началъ бы былъ владычествовати Іоаннъ.

Ни жрицаѣ также ни основанія нѣтъ, по кониѣ Іоанна первымъ епископомъ можно бы называти, въ реченной бо грамотѣ съ 1491. г. ни объ именованіи, ни о возвышеніи его въ епископы не читася; но только находится намекъ объ епископствѣ, и косчето о доходахъ „*Consuetudinis antiquae*“ для свѣдѣнія, что въ Коріатовичемъ учрежденной грамотѣ онъ не первымъ, но Богъ знаетъ которымъ епископомъ могъ бы почитаться.

Почему очень страннымъ кажется Батяпѣево изреченіе — будто бы Іоаннъ первый ния себѣ Епископа присвоилъ, такъ какъ по общему мнѣнію кромѣ сумашедшихъ никто не присвоиваетъ себѣ епископства, если оно не даровано касательными властями. А что Базилевичъ Батяпѣю сходно пишетъ, надо приписать опасанію, чтобъ добра отъ монастыря насиліемъ не отбрались, какъ случилось тому подобное въ Львовѣ и Бялендорфѣ (Balásfalva) но когда Батяпѣи о Іоаннѣ говорятъ „что онъ ни каѳоликъ, ни Мукачевскій епископъ, ис только рутенскій схизматикъ“ тутъ болше аррогуетъ себѣ отъ самой Церкви Римской, которая и не соединенныхъ признаетъ дѣйствительными епископами.

Но каковымъ челоиъ могъ дойти и къ изреченію „будто бы Іоаннъ не Мукачевскій“ когда въ дипломѣ съ 1498. двукратно находится противно. Сіе должно уже болше злобѣ какъ историческому духу приписывати.

Впрочемъ да не я говорйтся, что если учрежденіе для Епископовъ и Иноковъ сдѣлано бы было выстѣ, епископы не оставили бы были права свои, ибо дѣйствительно они и не оставили до благополучной поры; такъ какъ только по усмиреніи всѣхъ прежнихъ внутреннихъ бунтовъ подѣ Царицей Маріи Терезіею первый епископъ Мануилъ предоставилъ былъ Коріатовичемъ учрежденные добра въ пользу Черницеи *) и то по выказамъ Угорскимъ Примасомъ 1689. г.

*) In Collectione Hevenessiana T. XXIV. p. 21. „*Specificatio bonorum et proventuum ruth. Epri Munkács juxta funda-*

къ Папѣ сланнаго письма, въ которомъ на часть Мукачевскаго Епископа Мсѳодія о жалованіи какомъ то хлопотасть — изъ коего явно, что доходокъ Мукачевскаго Епископа состоялъ прежде изъ пяти весей — да что Коріатовичъ возаѣ учрежденія монастырскаго учредилъ и Епископство виѣсть; — а наконецъ, что предъ 100. годами доходокъ сей оторванъ отъ реченныхъ Епископовъ.

Впрочемъ что Лука былъ въ посѣданіи этихъ добръ какъ Епископъ явно изъ нарушенія его правъ на Ивановской горѣ киниъ то Бенедиктомъ плебаномъ при собираніи десятины — а что ту только какъ Епископъ могъ собирати опять явно оттуда, ибо въ учредительной грамотѣ для монастыря нѣтъ памяти объ Ивановской горѣ.

Истина выше наведенныхъ доводится и содержаніемъ Леопольдовой грамоты съ 1659. г. *) въ которой стоитъ, что Мукачевское Епископство съ монастыремъ виѣсть учреждено и учредительная грамота царскому престолу предложена. Изъ чего слѣдовало, что найвысшій тронъ царскій

tionales, seu dotationales antiquas, pag. 5. np. Kis Lohó. Nagy Lohó, Hribovecz, Ivany et Lauka; praeterea Domini terrestres Munkács quotannis dabant Episcopo flor. 100. lapides solis 100. siliginis Cubulos 100. et viginti srginatos. Hi pagi et proventus avulsi sunt ab Episcopo ad arcem Munkács appliciti ante annos circiter 100. sub Dominio autem Principissae Sophiae Báthory administrabantur Episcopo ex parte familiae Rakoczyanae siliginis cubuli 5. duo vasa vini et 7. saginati. Ex Camera autem suae Majtts Ssmae Scepusiensi fl. 200. de facto nec ex una, nec ex altera parte quidpiam ipsi praestatur, unde nullum absolute proventum habet, sed ex propria duntaxat oeconomia Methodius victum et amictum comparare debet."

*) Leopoldus — Quod cum relatum nobis sit, imo privilegiis et foundationibus fidelis reminiscendae piae decessorum nostrorum Hungariae Regum in specie productis, et in Cancellaria nostra Hungarica demonstratis pateret, Episcopatum Munkacsiensum in Cottu Beregh pro ruthenis Catholicae Ecclesiae unitis et incorporatis, atque religiosi Ordinis S. Basilii Magni pietate et liberalitate dictorum Regum ab antiquo fundatum esse, possessionibusque ac decimis sufficienter dotatum.

для заведения Епископовъ чаще высылали комиссаровъ съ нѣмъ будіюми въ доказательство, что если учрежденіе гдѣ быти лишь для самыхъ Инокъ, не было надо высылати царскихъ Комиссарей. Все тоже наведенное взять въ вниманіе Лучкай заключаетъ, что съ учрежденіемъ Коріатовичевымъ связано вѣсть и начало Мукачевскаго Епископства.*)

§. 66. Лука Презвитеръ плебанъ русской Игуменъ, да Епископъ вѣсть по Лучкаевымъ толкамъ.

Когда по грамотѣ 1458. г. Царемъ Матѳеемъ изданной Мелескому конвенту дается власть введенія Луки плебанъ русской и уживанія всѣхъ доходковъ и дорастковъ изъ обществъ: Бобовище и Лавка происходящихъ — Базиловичъ прищипу подтвержденія учредительной грамоты Коріатовичевой полагаетъ въ томъ, чтобъ на случай пересѣченія фамиліи Коріатовичевой добра не перешли въ руки царскаго фиска **) по Лучкай говоря, что Лука кромѣ Игуменства былъ вѣсть и Мукачевскимъ Епископомъ — этакъ опровергаетъ наводъ Базиловича.

Вопервыхъ: если отъ 1360. до 1458. сквозь 98. г. не было нужды въ подтвержденіи, почему могла она повстати теперь, когда и въ самой грамотѣ болѣе видимъ формальное выименованіе — какъ подтвержденіе? ***)

Вовторыхъ: если и была подтвержденія нужда, при настоящихъ обстоятельствахъ ей силъ потому не могла надаться; ибо и самъ Царь Матѳей Корвинъ 24. Іанваря 1458. въ Царя избранный мѣсяца февраля въ Будинъ зашедшій, понеже корона находилась въ рукахъ Императора Фридерика — коронованъ только 1464. г. когда обще извѣстно, что сила дарственныхъ грамотъ зависитъ лишь отъ милости коронованныхъ Царей. —

*) Michaelis Lucskay, Historia Carpat. Ruthenor. T. II. C. 34.

**) Basilovics, P. I. p. 16. 17.

***) Lucskay — „In decreto non confirmatio, sed formalis nominatio adest.

В третійхъ: по обычаю, чтобъ царскіе были именны. —

Рочетвертыхъ: И мимо того, что Ягерскіе Епископы обилии Мукачевскихъ (Епископовъ) удостоивати этого титула. Фенеші (Eszterházy) однако въ письмѣ къ примасу Колоничу и Луку и Иосифа де Камеліса Епископомъ назначаетъ. *)

Вопятыхъ: такую же милость получалъ было Лука отъ реченнаго Царя по грамотѣ съ 1488. г. въ которой пишется что такъ какъ Ивановскій плебанъ: Бенедиктъ напавъ съ капланами своими на вино собирающихъ Черницевъ терзаніемъ городъ повредилъ чести ихъ — да такъ какъ по сей причинѣ къ Каstellану прибѣгающему Лукѣ не было удовлетворено — нуждался прибѣгати и къ царско-престольной милости **) для доказательства, что тутъ Лукѣ собираніе десятиннаго вина пристояло не какъ Ипоку, но какъ Епископу, хотя и говорятъ Базиловичъ, что онъ былъ лишь попомъ, изъ закона, приходъ завѣдывающій.

§. 67. Іоаннъ I-ый Мукачевскій Епископъ по дипломатическимъ даннымъ отъ 1491—1498.

Преемникомъ презвитера Луки былъ Іоаннъ — по лѣтописямъ Епархіи Мукачевской дошедшимъ къ намъ первой ея Епископъ. Получилъ королевскую грамоту о пожалованіи его въ санъ Архієрейскій отъ Владислава съ 1491. г.

При немъ возникъ споръ касательно права на полученіе доходковъ изъ монастыря св. Арх. Михаила состоявшаго въ Марморощѣ. Настоятель монастыря сего Гиларій оспаривалъ у Епископа: Іоанна право на упомянутые доходы стараясь присвоити ихъ себѣ, король сначала грамотою тоже съ 1491. г. утвердилъ право на полученіе доходовъ съ выше сказаннаго монастыря за Епископомъ

*) Eszterhazy — in opinione de non confirmando Episcopatu Munkacsienſi — puncto 3. ad primatem Kolonicſis edisserata.

**) Basilovics Parte I. pag. 19, 20.

Іоанноу; но такъ какъ споръ чрезъ это не прекратился, то король велѣлъ спорящимся предстать предъ судъ его — чтобъ въ присутствіи обѣихъ сторонъ разобрать дѣло — и понеже Епископъ не появился — потому до окончательнаго рѣшенія доходы упомянутого монастыря довременно на часть монастырскаго настоятеля припекаются. *)

И понеже въ грамотѣ съ 1491. г. Іоаннъ первѣ называется Епископомъ**) для поясненія обстоятельствъ прибавимъ вкратцѣ исторію раскола (схизмы) далѣе понеже

*) Vladislaus — Exponitur Majestati nostrae in persona religiosi fratris Gelasii Graecae fidei professionis prioris Monasterii B. Michaelis Archangeli in Maramorusio fundati. Quod licet nos certas literas Rdsmi in Xto Patris. Fratris Antonii Patriarchae Constantinopolitani super certis indultis et libertatibus, ac iuribus praefati Monasterii per eundem Patriarcham concessis ad supplicationem ejusdem exponentis confirmaverimus tamen Vener frater Joannes Episcopus de Munkács, graecae fidei professor, in aetate proxime praeterita contra hujusmodi indulta praefati Patriarchae, omnes populos in pertinentiis dicti Monasterii commorantes, vigore quarundam literarum nostrarum ad sinistram expositionem ejusdem a Majestate nostra, ut dicitur imperatarum, vellet et niteretur taxare, et ad illegitimam receptionem proventuum dicti monasterii inibiare; et licet nos utrasque partes ad praesentiam Majestatis nostrae vocari fecerimus, ut inter ipsas super ipso negotio Judicium faceremus, tamen quia praefatus Episcopus de Munkács pro tempore deputato coram nobis non comparuit, ideo nos ipsum exponentem in iuribus suis intra revisionem hujusmodi differentiarum turbare nolentes, mandamus fidelitatibus vestris serie praesentium firmiter, ut acceptis praesentibus, praefatum exponentem contra Jura et privilegia dicti monasterii, ad solutionem illegitimam aliquorum reddituum praefato Episcopo de Munkács retari non permittatis, sed ipsum interea quousque scilicet per nos causa et differentia revidebitur Majestatis nostrae in persona et auctoritate praesentibus vobis in hac parte concessa et justitia mediante protegere tueri et defendere debeatis. Secus non facturi. Budae 1498.

**) Vladislaus — Volumus, commitimus et mandamus, quatenus a modo deinceps reverendo Patri Ioanni Episcopo vestro — obedire, obtemperare — debeatis Dat. in suburbio civitatis nostrae Albae Regalis 1491. conf. Basilovics P. I. p. 21.

на грамотѣ съ 1498. г. упоминается грамота Антонія Константинопольскаго Патріарха въ которой даруются монастырю св. Арх. Михаила въ Мармарошѣ права, льготы и преимущества, возлѣ навода грамоты Патріаршей подаемъ вѣсть и обстоятельства исторіи Аббаціи Грушевской. (Körtvélyes.)

§. 68. Краткая исторія Раскола.

Черезъ восемь вѣковъ отъ рождеста Хрїстова Римляне съ Греками въ догматахъ вѣры и въ церковныхъ обрядахъ согласное въ всемъ хранили единопобразіе. Въ концѣ же сего и въ началѣ IX. столѣтія произошла между ними распря и восточная Церковь отъ западной за нужное почла отдѣлаться.

Особенно 861. въ время Патріарха Фотія началась ссора. 1043. подъ Керуларіемъ обновилась, — а съ крестоносными движеніями еще болѣе вкоренилась, — послѣ начали греческіе вѣрники яриться на Латинянъ; что видя въ послѣдствіи времени Папа Римскій Григорій IX. изъ вѣзру уголенія раздоровъ въ 1233. г. посылаетъ пословъ**) на востокъ къ патріарху Константинопольскому, тогда въ Никей жившему.

По договору пословъ Государь Іоаннъ Дука желаетъ отъ Латинскихъ въ символъ вѣры оставити прибавленіе «и отъ сына» и не соблазняется надъ освященіемъ даровъ на хлѣбъ квасномъ такъ, какъ греческимъ ничево не иѣшаетъ, если Латиняне и надалѣ будутъ освящать дары «на опрѣснокомъ» (in pane azymo) Послы тутъ не могли согласиться.

Въ теченіи времени подъ Папою Александромъ IV. вновь посылаются послы на востокъ ради приобрѣтенія вѣроисповѣднаго соединенія (унїи) но намѣреніе и въ сію пору по той винѣ безуспѣшнымъ показалось; ибо посламъ не припущеннымъ въ Константинополь изъ Македоніи уже надо было воротиться домой.

*) Balugyánszky Hist. Eccl. T. II. p. 101. „Gregorius IX. in eundem finem Constantinopolim misit duos Dominicanos, et duos Franciscanos legatos — sedre infecta abinvicem discessum est.“

Папы Римскіе также рѣшаютъ путемъ могущихъ державныхъ Царей и Епископовъ латинизовать греческихъ, которые не заполняя упраздненные мѣста Епископами и священниками греческаго обряда посылать имъ своихъ латинскихъ Презвитеровъ — и вотъ этакъ повстають изъ русскихъ — да греческихъ латинскія области; что видя государь Бизантійскій Михаилъ Палеологъ изъ взору соединенія и примиренія Греческихъ съ Римлянами къ Папѣ Урбану IV. посылаетъ пословъ для предварительныхъ договоровъ — вслѣдствіе коихъ 1274. на общемъ соборѣ II. Лугдунскимъ собранномъ Папою Римскимъ Григоріемъ X. уніа, или соединеніе провозглашено, но безуспѣшно, про то: ибо Греки пословъ, Императора и Папу Римскаго изъ всей соборной и Апостолской Церкви выключаютъ (anathemisant.)

Позже Іоаннъ Палеологъ тоже для обновленія уніи совѣтуется на Бизилскомъ соборѣ и съ Папою Евгеніемъ IV. и съ Патріархою Константинопольскимъ Іосифомъ. Является я на соборѣ Феррарскомъ 1438. созванномъ, — а послѣ и на Флорентійскомъ, гдѣ 1439. 6. іюля установлено:

1. Что Духъ св. происходитъ отъ Отца и Сына.
2. Чтобъ греческіе не дождались употребляти въ символѣ прибавленія словъ »и отъ сына.«
3. Чтобъ могли Латинскіе служить на хлѣбѣ опрѣснокомъ, а Греческіе на квасномъ.
4. Души непокаявшіеся за грѣхи въ живыхъ переходя презъ Мытарство требуютъ молитвъ и милостынь.
5. Некрещенные, какъ въ первородномъ грѣху умирающіе не могутъ спастися.
6. Покаявшіеся за живыхъ предъ послѣднимъ судомъ еще войдутъ въ небо.
7. Папа Римскій имѣетъ почитаться какъ Петровъ преемникъ и глава всей Церкви.

Посреди Патріарховъ первымъ имѣетъ почитаться Римскій, вторымъ Константинопольскій, третьимъ, Александрійскій, четвертымъ Антиохійскій, а пятымъ Іерусалимскій.

Но и сіе соединеніе не вѣчалось желаннымъ успѣхомъ; такъ какъ и мимо того, что подписали акты этого собора со стороны греческихъ Императоръ: Іоаннъ Палеологъ, Патріархъ Цареградскій: Іосифъ; Кіевскій Митрополитъ: Исидоръ; Пикейскій: Биссеріонъ и прочіе, не подписавшіяся Ефезскій Епископъ Маркъ всѣхъ почти восточныхъ противъ собора возбудившій далъ поводъ и на далѣе шириться вѣроисповѣднымъ ссорамъ. Патріарха Іосифъ умеръ въ Флоренціи, — Пикейскій Биссеріонъ въ Риму, — а Исидоръ Кіевскій кардинальской шапкою снабженный своимъ прогнанъ изъ Кіева, Москвы и Царьгорода; на конецъ долженъ былъ воротиться до Риму. — Между тѣмъ Императоръ Палеологъ умеръ, его Преемникъ и братъ Константинъ видя, что въ 1452. г. Султанъ Турецкій Магометь уже передъ воротами Цареграда стоитъ проситъ помощи отъ Христіанъ — на подаяніе помощи соглашается Папа подъ условіемъ: Принятія восточнымъ договора Флорентійскаго собора, — и посылаетъ въ помощь съ 2000 крестоносцами кардинала Исидора — да такъ 1452. 12. декабря надо было обновиться уніи; но когда восточные увидѣли, что въ ихъ Церкви Литургія по этому случаю нѣтъ отправиться по латинскому обряду, — да когда услышали вѣсть отъ Императорскаго сродника, да Адмирала Луки Нотораса изреченія, что онъ болѣе наклоненъ турецкій турбанъ видѣти по своимъ Церквамъ, какъ римско обрядовыя ппфулы и тіяры всѣ еще горше яятся на флорентійски мыслящихъ особенно же когда Турецкій Султанъ и подданія города явно и грозно требуетъ, — этакъ была то послѣдняя литургія въ церкви „Sophiae“ 29. мая 1453. г. которую отправилъ кардиналъ Исидоръ причащая и государя Константина — такъ какъ послѣ обѣда въ руки непріятеля впалъ городъ и церковь*) почему еще болѣе укрѣпилась

*) Crusii Turco-Graecia p. 12. „Urbe capta nobilissimum quoque Dei templum, templum Sophiae scilicet, factum est templum Ismaelitarum.“ Item ms. Hevenesi S. J. in Biblioth. regni colari T. XXIV. p. 23. 25.

взаимная непамять, вслѣдствіе коей латинскіе и издаѣе преслѣдуя раскольниковъ русскихъ не наклонны признавати Епископовъ русскихъ.

Откуда можно толковать и обстоятельство — почему сирѣчь и презвитеру Лукѣ тоже въ грамотахъ съ 1458. 1488. г. не признано Епископство, — такъ какъ латинизованіе въ сію пору кромѣ латинскихъ епископовъ и царями производилось; но когда отецъ нашего царя Владислава II. Казимиръ II. унію для русскихъ въ державѣ Польской 1490. г. завелъ — да когда Патріархомъ Константинопольскимъ: Нифономъ сочиненная, а Кіевскимъ Іосифомъ Исидоровымъ преемникомъ врученная появилась „eписциса“ ради избѣгания гоненій многіе съ Латинниками соединялись дали поводъ и имъ милостивѣе поступати съ нашими.

И вотъ лишь вслѣдствіе этихъ благихъ обстоятельствъ 1491. избранный Іоаннъ, либо Іоанникій въ Епископы по низложеніи въѣроисповѣданія и Царской грамотою подтверждается; словомъ это то есть возвышеніе Мукачевскаго Презвитера Луки въ Епископы, объ которомъ кромѣ пояснительныхъ толковъ памятають Сарнай, Прай и Базиловичъ.

§. 69. О дѣлахъ монастыря Грушевскаго.

Вопервыхъ отъ 14. Августа 1391. г. изданна на часть монастыря Антоніемъ, Константинопольскимъ Патріархомъ грамота, въ которой утверждается съ одной части войводами Баличемъ и Драгомъ осованный въ Мараморощѣ монастырь съ Муханла Арх. а изъ стороны другой обѣзывается покровительство — припекаются права къ доходкамъ изъ Zilágság (Szilágság) Megyes Alja, Ugocsha, Berzava. Csiho Bolvames, Almazeg, — и требуется воспоминаніе на литургіяхъ.*)

*) Autonius Dei Gratia civitatis Constantinopolitanae, novae Romae ac totius orbis Patriarcha. — Vajvodae Balicsa et Drág mester Ecclesiam sive Monasterium in Marmoros in nomine S. Mich. Arch. fundatam donarunt, ut nostrae hnmilitatis respectum habeat. Nos autem — donationem ejusmodi gratam accepimus.

Монастырь сей слѣдственно власть имѣлъ на церкви и вѣрниковъ по дѣламъ духовнымъ — изъемиши одного Іерейскаго посвященія, которое совершалось или Кіевскимъ, или когда то и Терговицскимъ митрополитами.

Съ временемъ Инокіи сін будучи притѣсняемы въ посяданіяхъ отъ Палатина Гедерварія 1438. г. получаютъ грамоту *) въ которой Гедерваріемъ Палатиномъ приказуется

Itaque quem Deus eligit in dicto Monasterio priorem, talis etiam nostram habeat benedictionem. — Ad haec siquis nostrorum subditorum AEpiscopus, aut Episcopus in dicto monasterio, aut pertinentiis inveniretur dicto Priori (Hegumeno) esset in adiutorium quia nos Ecclesiam istam in nostram protectionem. accepimus, ac donamus auctoritatem super proventus in pertinentiis Zilágság (Zilágsági) Magyar Alja, Ugoasha, Bersava, Csicso, Bolvanus, Almazeg et in omnibus hic Pachomius Prior et Abbas plenariam auctoritatem habeat, et respectum ad omnes Sacerdotes et alios homines — et in omnibus officiis pro suo Patriarcha faciat commemorationem. — 14. Augusti 1391.

*) *Amicis Conventui de Lelesz. Comes de Hedervara. — Dicitur nobis in personis Calugerorum in Claustro B. Mich. Arch. in Cottu Marmoros — quomodo possessio ipsorum Kortvélyes apud manus ipsorum pacifice habita legitima reambulatione, et novarum metarum erectione indigeret — super quo Vestram amicitiam petimus, quatenus mitatis vestrum hominem pro testimonio fide dignum, quo praesente Petrus Cathol. vel Papsavana de Keszepseu Apaa — Michael, aut filius Ladomerii de Zaploncza, seu Stephanus de Bárfhalva aliis absentibus homo noster ad faciem praedictae possessionis Vicinis ei Commetaneis ejusdem univ. Convocatis, et praesentibus accedendo reambulet, eandemque per suas veras et antiquas metas reambulatum, ab aliorum juribus separatam statuatur, et Committat religiosis perpetuo possidendam si non fuerit contradictum, — contradictores vero siqui fuerint. evocet ipsos contra annotatos religiosos viros Calugeros nostram in praesentiam ad terminum Competentem, rationem contradictionis eorum de praemisso reddituros. Et post haec ipsorum Possessionis reambulationis, metarumque erectionis cum ejusdem metarum ibidem erectarum ac praedictorum, et citatorum serie, ut fuerit, Viciuorumque, qui tempore ejusmodi possessionariae reambulationis intrarunt, nominibus terminoque assignato nobis amica-biliter rescribatis. Datum Budae feria 3. post festum Corporis Christi 1438.*

Делескому конвенту выслати въ имѣніе Грушевскихъ Чернецъ Петра каѳол. Панславана изъ средней Апшы — Миханла, сына Еладиира изъ Сопѣнки, либо Стефана де Barthialva для того, чтобъ обошли его и опредѣлили межи.

Обхожденіе сіе произошло — а 1456. года, когда въ монастыря жилъ законникъ: Симеонъ — и въ обществахъ: Тересѣ (Taraczköz Tearaskes) Апшѣ и Довгополи (Houzu Mezeii) но обмсживаніемъ неудовольсны Калугеры съ челобитной прибѣгаютъ къ царскому трону, и получаютъ грамоту направленную къ Марморошскому Комитату, въ которой Царь Владиславъ приказуетъ боронити ихъ противъ напаствующихъ и дотолъ, пока не рѣшится споръ законно, *) а другая грамота тоже направлена къ общинѣ Довгополи — чтобъ неправо отнятыя отъ Иноковъ земли ихъ возвратились; **) но и мно сего приказанія Довгополане напавъ на монастырь два полные воза сѣна вывѣстъ съ

*) *Ladislaus — Exponit Majestati nostrae fidelis noster Petrus Gerhes de szarvaszó aua, et cujusdem Simeonis Sacerdotis Calugeri in Claustro B. Michaelis Arch. prope possessionem Apsa constructo degentis nec non Michaelis Man de Szaplonecz et Lucae de eadem; item Joannis et Sandrini Gerhes dicti, ac Joannis Bank, Michaelis, Lucae, Andreae et Dragu de dicta Zarvaszó in personis, qualiter ipsi specifico dominio quorundam duorum monasteriorum, seu Ecclesiarum nec non certarum terrarum arabilium, silvarum, pratorum et foenilium impeterentur — Ideo fidelitati Vestrae firmiter mandamus, quatenus memoratos exponentes in dominio praescriptorum duorum Monasteriorum — juxta priora et antiqua signa metalia tamdiu, donec inchoatae lites inter easdem partes decidentur, contra quoslibet illegitimos impetitores tueri debeatis. Dat. Strigonii feria 5. proxima ante festum Barnabae 1456.*

Extrasumpto Icottus de Marmorus.

**) *Ladislaus Communitati oppidi Hosszu Mező. Exponitur nobis in personis fratris religiosi Simeonis Calugeri in claustro B. Mich. Arch. prope possessionem Apsa constituti degentis. — Committitur Communitati ut bona injuste occupata remittat, de injuriis satisfactionem largiatur, et ad octavam diem festi pentecosten in sui praesentiam comparere teneatur. Budae Sabbatho ante festum Valentini Martyris 1457.*

царя волами насильственно отняли и на Сарвасовскомъ полѣ и убійцами сдѣлались, словомъ Довгополяне дотолѣ напаствовали Инокамъ, пока Владиславъ умеръ и Михаилъ Пештѣнъ — какъ Мармарошскіе жупаны 1457. вслѣдствіе ими произведеннаго изслѣдованія не завели Черницевъ за 1458. годъ вновь въ посѣданіе власныхъ своихъ монастырскихъ имѣній.

§. 70. Исторія Аббаціи Грушевской.

Монастырь и Аббація Грушевская столь древними кажутся, что если не старѣ Мукачевскаго, то дѣйствительно на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ за нимъ. А что и предъ 1391. существовалъ уже Монастырь сей явно, ибо по словамъ грамоты этого г. 14. Августа даруетъ Патріархъ Константинопольскій льготы и привилегіи монастырю на пергаментъ, гдѣ войводы Балича и Драгъ монастырь собой основанный патріаршему вручаютъ покровительству.

Въ г. 1438. Лелескому конвенту посвящается межевое обхожденіе (*reambulatio metalis*) посѣданіи монастырскихъ, — по обхожденіи высказывается все, въ такъ званномъ *Instrumento reambulatorio* гдѣ память творится о городѣ Довгополѣ (*Hosszu Mező*) Препозитъ Блазинъ и о конвентѣ Лелескомъ. *) Монахи, по выше сказаннымъ, межевымъ обхожденіемъ не довольны съ челобитней прибѣгаютъ къ царю — почему произошла грамота къ жупѣ Мармарошской направленная, слѣдовъ этого обхожденія встрѣчаемъ у Владиславомъ царемъ 1457. изданный грамотѣ. **) Въ семь году

*) In instrumento ad regem Ladislaum 1456. porrecto — juxta documenta, Archivi Leles et Dioccesanorum Juridicorum Nr. 177.

**) Гдѣ между прочимъ и такъ говорится: *Praedicta claustra et jura possessionaria, nec non terras arabiles, silvas, prata et foenilia ipsorum exponunt, praenarratarum metarum erectiones contra inhibitiones ipsorum pro vobis ipsis lite inter vos et eundem exponentes pendente injuste occupassetis, et occupatas teneretis etiam de praesenti. et non contenti tempore in eodem non-*

Владиславъ de Uper и Michael de Pestyén. какъ Мархорошскіе жупаны окончиваютъ криминальныя дѣла Петра Гергенъ. Въ извѣщеніи Уперовомъ 1458. къ государственной таблѣ направленномъ памятается объ Инокѣ Михаилѣ Спладѣю *) что послѣ сихъ рѣшено, не знаемъ; въ грамотѣ царя Владислава 1491. стоитъ однако выразъ, что по вѣщанію Іоанна Епископа. Презвитеры и земледѣльцы отказали ему воздаянія доходковаго. **)

Но грамота сія кажется быти испорченною, такъ какъ вмѣсто буквы „н“ вт. подлинникѣ находящейся придано „л“, какъ Лучкай твердитъ потому, чтобъ показаніемъ пребыванія Епископскаго въ монастырѣ Михаила Арх. болѣе казались Грушевскіе Иноки быти подчиненными Епископу Мукачевскому, либо чтобъ церковь св. Михаила, какъ церковь Епископская имѣла почитаться — испорченіе впрочемъ явно и изъ чернила въ мѣстѣ испорченія употребленнаго, — сверхъ же и рука испортителя не сходна съ подлинными нынѣшними чертами. ***)

Въ грамотѣ царя Владислава 14. мая 1494. г. подтверждается привилегійная грамота Патріарха Константинопольскаго имъ часть Грушевскихъ Иноковъ издавна. ****)

nullos ex vobis ad dictum claustrum B. Mich. Arch. armatis manibus destinassetis, ibique 24. pecora et pecudes ipsius fratris Simeonis recipi, et quo voluistetis, depelli fesiassetis“ etc.

*) In expositione Uperi ad tabulam Reg. 1458. occurrit religtosus frater Simeon Szilagyi in clauastro B. Mich. Arch. prope Apsa degens, permissi nobiles et Calugeri in usu antiquo usque decisionem Curiae Regiae.

**) Diploma Vladislaus 1491. „Exposuit nobis fidelis R. Joannes Episcopus ruth. in clauastro B. Mich. Arch. in Marmoros r. gr. fundato commorans, quod Presbyteri et coloni sub jurisdictione ejus existentes proventus nollent praestare.“

***) Lucskay T. II. c. 41. p. 173. „In loco cancellationis positae voces „Michaelis Arch. in Maramor. litera „n“ intacta mansit — unum tantum „l“ addidit cancellator et effecit „m“ indubie legi debet in laustro (c. deest) B. Nicolai.“

****) Literas dicti Patriarchae non abrusas, non Cancellatas nec in aliqua sui parte vitiatas conspeximus approbamus — ita

Что въ сихъ привилегійныхъ положеніяхъ Епископомъ Мукачевскимъ Іоанномъ были препятствованы Грушевскіе — явно изъ грамоты царемъ Владиславомъ въ году 1198. въ Будинѣ данной.

Послѣ сихъ до грамоты изданной 1607. г. Валентиномъ Другетомъ ничего не читаемъ о Грушевскомъ монастырѣ, который кажется быти обитанія мѣстомъ Волошскихъ Епископовъ, какъ принадлежащій въ настоящее къ Хустской крѣпости *) вслѣдствіе перемѣнъ за 1606. г. съ Бочкаемъ сдѣланнаго договора, **) монастырь сей пересталъ суще-

tamen quod frater Hilarius Prior et sui successores Episcopo de Munkács sui ordinis reverentiam, AEpiscopo vero de Transalpina modernis et futuris superioribus velut suis debitam subjectionem et obedientiam péaeastare debeant. Dat. Cassoviae per marus Patris Thomae Episcopi Eccl. Jaurinensis et Postulati Agriensis aulae nostrae Summi et Secretarii Cancellarii.

*) Nos Valentinus Drugeth — Továbbá mivel találának meg bennünket az becsületes Marmaros Vármegye eökegyelmek, és az Moldvay Simon Vajda eö Nagysága követe az megnevezett becsületes Márm. vmegyében lévő egy oláh Clastrom végett milli keörtvélesnek hivattatik — minthogy penigh az az Clastrom ennek elötte való boldog emlékezetö fejedelmek idejében is Oláh Püspökek lakóhelye völt, és mostani változásnak idejben penighen foglaltatott völt Huszth várához — megtekintvén azért ebben az dologban mind az Moldvai Simeon vajdát eö nagyságát, minekünk kedves szomszéd barátunkat, és mint penigh az becsületes Marm. vármegyét eökegyelmek az eökegyelmek kívánságok szerint azt az clastromot restitultuk úgy, hogy püspök birja, és Huszth várától halgasson, epichie és továbbá eö rólla mibirunk, és akartunkból száljon az következendö Püspökökre szántöfö'djeivel, kaszáló rétjeivel, erdeivel, s mind halászö vizeivel egyetemben Ezt is hozzá tévén, hogy az Clastrom mind az Püspökével egyetemben Huszth Capitánunknál mindenekben egyetértsen, melly dolognak eröségére és jövendő emlékezetére attunk ez jelenvaló levelünket pecsétükkel és kezünk irásával megerösítvén. Actum in arce nostra Huszth 9. martii 1607. Com. Valentinus de Homonna mp. L. S.⁴

**) Kazy. Hist. R. Hung. p. 62. „Ad Bocskayum quod attinet Transilvaniam totam. cum parte Hung. Sigismundo Báthoryo obnoxia, ulteriore Tibisci tractu. Szathmarino et Tokajo.

свободати въ время мятежи Текелъевой около 1690. г. когда Протестанты сѣкирами сѣкли образы святыхъ, — да когда колоколы и чашы въ землю заковались, коего свирѣпствованія слѣда и нынѣ еще можно видѣти въ Мукачевскомъ монастырѣ на книгѣ »Евангеліонъ« „gladio concisa et bajonetta perforata“ какъ пишетъ Лучкай.

§. 71. Прочто до 1551. г. не можно узнати преемниковъ I-аго Мукачевскаго Епископа Іоанна?

Къ причинамъ, коихъ ради пельзя узнати преемниковъ перваго Мукачевскаго Епископа Іоанна до 1551. г. надо вчислти:

Вопервыхъ: бунтъ Довжи 1514. вспыхнувшій изъ слѣдующей причины: Примасъ Угріи Оома Бакачъ по смыслу Буллы полученной отъ Римскаго Папы Льва X. всѣмъ противъ Турковъ воюющимъ крестоносцамъ проглашаетъ разрѣшеніе отъ грѣховъ, — на что въ защиту будтобы вѣры сошлась великая смѣсь людей разнаго сословія до сорокъ тысячъ около Пешта — да только же около великаго Варадина и Кечкемета, по домамъ оставлены лишь старушки больные, мальчики и жены; всѣмъ въ вождя избранъ Георгій Сикулъ Довжа, мужъ военный и Сотникъ при Таврунѣ (Белградѣ), это видя дворяне изъ опасенія, что не станеть для обработанія ихъ нѣмній силъ, если всѣ пойдутъ на походъ, насиліемъ стали придерживати слуговъ, изъ насилія повстала среди крестоносцевъ молва, изъ молвы бунтъ черни противъ дворянъ, который усмирень наконецъ лишь силой Вайводы Іоанна Заполя и коннаго префекта Петра Петровича.*)

Bereghiensis et Ugocsiensis provincia Bocskaius haecreditario jure obtineat “

p. 65. Quem (Valentinum Homonnai) Bocskaius in dominatu Transilvaniae antecessorem sibi dari optavit.“

*) Nic. Istvánffy. Pannon. Hist. L. V. p. 43. 46.

Вторая вина была нападенія Турковъ на Угрію, особенно несчастная битва при Могачѣ.*)

Третья ссоръ Іоанна Заполи съ Фердинандомъ I. о наслѣдн царскаго престола возникнувшій послѣ смерти Людовика.

А наконецъ и движенія такъ званной реформаціи вкоренившіяся кромѣ нѣмецкихъ областей въ сію пору и въ Угріи, вслѣдствіе коихъ имѣнія многихъ угорскихъ Епископствъ отобрали и за одно время уживали сильнѣйшіе Угорскіе магнаты;**) если таже всѣ сіи обстоятельства могли подѣйствовать на всю угорскую область, тѣмъ легче возможное было изнищеніе данныхъ нашей Мукачевской Епископіи, либо отдаленіе и самого Епископа.

Почему не можетъ быть страннымъ — что до 1551. г. ничего незнаемъ о преемникахъ перваго Мукачевскаго Епископа Іоанна, подобно и Мукачевскій монастырь подверженъ былъ злополучію въ время этихъ 60. годовъ, — пишетъ бо о немъ Базилевичъ, что имѣлъ прежде на рѣкѣ Латорицѣ млинъ, а нынѣ и слѣдовъ его нѣтъ — почто для построенія новаго надо было къ Фердинанду царю прибѣгати о соизволеніе — да вслѣдствіе сего ходатайства 15.

*) Horváth Mihály. Magyar Történ. Pápa. 1843. Második szakasz. l. 366. 379.

**) Balugyánszky Hist. Eccl. T. II. 233. 235. Cum secundum leges Mathiae Corvini, Vladislai II. et Ludovici II. a religione Cath. alieni bonorum confiscatione, exilio, vel morte puniendi forent, eo tamen non obstante haeresis Lutheri — Calvinii aperte propagari coepit. — Agriensis Episcopatus bona Petrus Perényi, Nitriensis Valentinus Török, Varadiensis Emericus Czibak Transilvaniensis Franciscus Bodó occuparunt. Tum nominati per Ferdinandum Episcopi jurisdictionem exercere non poterant, nam ob non solutas taxas eos Pontifex confirmare noluit; nominatos ab Zapolja, etiamsi taxas solvere vellent, Pontifices confirmare noluerunt, imo Clemens VII. Zapolyam cum adhacrentibus excommunicavit, unde aliquo tempore duo saltem fuere in Hung. Episcopi proinde defectu sacerdotum populus haereticos praedicatores audire cogebatur.

марта 1552. получить оное съ прибавленіемъ — если со-
зданіе не нарушитъ право другаго либо третьяго кого то.)

§. 72. Владиславъ II. Епископъ Епархіи
Мукачевской въ 1551. г.

Что Владиславъ сей въ 1551. г. уже имѣлъ быти Епи-
скопомъ заключается изъ грамоты реченнаго г. 1. октября
царемъ Фердинандомъ I. данной и. у Базиловича **) помѣ-
щенной, въ которой вѣрникамъ Мукачевской Епархіи при-
стойное ему повиновеніе и отъ древнихъ временъ узакон-
ненное уплачиваніе епископской дани полагается — вѣроятно
потому что вѣрники его реформационнымъ духомъ испорченны
отrekliсь отъ пристойнаго ему повиновенія; вмѣстѣ же и
отъ подавнія доходовъ предками на часть Епископовъ
установленныхъ.

Кромѣ упомянутыхъ грамотъ при жизни Епископа сего
находится у Базиловича еще и одна третья 15. марта 1552.
въ Пожони изданная напоминающая, чтобъ не присвоивала
себѣ мірскіе власть по своимъ произволамъ разлучати четъ
малженскихъ, либо чтобъ въ отношеніяхъ духовныхъ сихъ
власти повинуюсь, какъ мірскіе занимались дѣлами только
мірскими. ***)

*) Bazilovics p. I. p. 27.

**) Idem p. I. p. 25.

***) Ferdinandus. — Fidelibus. — Universitati populorum
Ruthenorum — salutem. Exponitur Majestati nostrae per Vener-
ac religiosum Ladislaum Episcopum in clauistro B. Nicolai Con-
fessoris circa oppidum nostrum Munkács, more Graecorum fun-
dato, Quomodo essent inter vos ex plebe videlicet ista ruthenica
complures, qui uxores repudiare et a se dimittere, et e contra
uxoresque Maritis suis divortium facere, vel levissima tantum de
causa, saepe numero nulla ab eo, vel aliis eorum Episcopo per-
sonisque Ecclesiasticis, ad quos dispositio hujusmodi juxta eorun-
dem Consuetudinem, Ecclesiaeque ipsius ritum pertineret, petita
licentia, sed solummodo a nonnullis ex vobis solutione exiguae
summaeque pecuniariae eis facta licentia hujusmodi impetrata.
Quod in magnum scandalum detrimentumque et perditionem

Причиною сей трагедии кажется быти, что при жизни Владимира сего мирские чаще вмешивались въ дѣла особенно жалкенскія давая желающимъ спорнымъ кромѣ Епископскаго согласія изъ мелкихъ да не основныхъ причинъ развода — а то вѣроятно по примѣрамъ Реформаторовъ, которые на дѣлѣ показывались „*laiores in libellis repudii*.“

§. 73. Иларій III. Мукачевскій Епископъ отъ 1558. до 1561.

И мимо того, что въ Именословѣ Мукачевской Епархіи за 1870. г. въ Унгварѣ напечатанномъ (р. 248.) владычество Епископа Иларія на 1558. г. полагается; въ Лучкаевой рукописи однако *) на основаніи данныхъ Епархіальнаго Архива начало его епископства съ 1556. г. представляется а то изъ поводу, что Георгій Баторій въ реченномъ году монастырь Грушевскій надаетъ ему для довременнаго обитанія. **) Что этотъ монастырь былъ только довременнымъ

animarum talium ista committentiam vergere dignoscerentur. Ac proinde pro parte ipsius Exponentis existit nobis humiliter supplicatum, ut in hacre de condigno Juris remedio providere dignaremur. Cumigitur indignum sit profanos homines sese in auctoritatem Ecclesiasticam quovis modo immittere, praesertim vero dispensando maritis vel uxoribus, ut divortium interse faciant, idque propter pecuniam, quo vix ullum majus existat peccatum Fidelitalibus vestris et vestrum singulis horum serie firmiter committimus, ut praemissis sic se habentibus, post hac nullo modo vos, aut quisquam vestrum sese ad dispensandum hujus modi homines, vel mulieres divortium facere volentes ingerere praesumatis, sed praefatum Exponentem, cacterosque Episcopos, et Eccos alios, quorum interest id auctoritate eorum frui — modis omnibus permittere teneamini. Nam, alioquin concessimus Exponenti facultatem contra vos et aliquos vestrum qui secus fecerint juxta eorum jura et consuetudines procedendi. Cui etiam nos quia Eccorum Jurium defensores auxilio nostro propuniendis talibus juxta eorundam demerita, pro necessitate affuturismus. Posonii 5. Martii 1552.

*) Mscrpt. Lucskay. T. II. C. 56. pag. 221.

**) Georgius Bathory Szathmár et Szabolcs Comes egregie officiali, et circumspectis, ac providis Judicibus, Juratis et uni-

владыки въсто пребываніемъ: — явно ибо во время кривавыхъ боевъ между царями Запольемъ и Фердинандомъ Мукачевскій будучи разоренъ не могъ дати мѣста Владыкамъ; а что въ немъ слѣдственно два года обиталъ реченный Епископъ опять явно, потому что въ 1558. году уже въ грамотѣ Царицей Изабеллой данной съ Мукачевскими Иноками виѣстъ отъ публичныхъ тягаровъ и чрезвычайныхъ даней увольняется. *)

Это доказуетъ, что въ сію пору уже и Мукачевскій монастырь повиненъ былъ обновленъ быти. Изъ жизни этого Епископа еще и то примѣчанія достойно, что онъ какъ находящійся подъ защитой Запольевой во время междоусобицъ — молитъ Царя Іоанна II. чтобъ ему еще при жизни вольно было для Мукачевской Епархіи избрать Епископа — да и получилъ эту власть по грамотѣ 1561. Іоанномъ выданной **) и избралъ и посвятилъ въ Епископы Инока чина св. Василія Великаго.

versitati Jobhagyonum nostrorum in Comitatu Marmoros et pertinentiis Bocskó existentibus favorem. Misimus isthuc in medium Vestri Rev. Larium Episcopum ruthenum, ut claustrum S. Michaelis isthic existens ingredi, curamque Clausuri et animarum vestrarum habere debeat. Quare committimus vobis, ut praefatum Larium Episcopum in dictum claustrum immittere universasque res, et bona clausuri tam mobilia, quam immobilia secundum regestrum in Mappis ejusdem dare debeatis et operam adhibere, quomodo praefatus Larium Episcopus in medio vestri vitam suam ducat, Ecclesiasque provideat, ac nobis rescribere curetis. Dat. in Arce Erdeud. 1556. L. S.

*) Bazilovics P. I. C. VII. p. 30—32.

**) Basilovics. P. I. p. 32 33. — Nos Ioannes II. Memoriae Commendamus tenore praesentium significantes, quibus expedit universis. Quod nos, cum ad humilem supplicationem fidei nostri Honorabilis Lariona (Hilaris) Episcopi, religiosorumque fratrum Ruthenorum in clausuro supra oppidum nostrum Munkacs habito residentis nostrae propterea faciem Majestati, tum vero cupentes ipsos Ruthenos ad arcem nostram Munkacs pertinentes quemadmodum et reliqui fideles subditos nostros in eorum jurebus et consuetudinibus conservare. Id ipsi Lariona Episcopo Ruthenorum clementer annuendum duximus, ut ipse antequam

§. 74. Безымянный IV. Мукачевскій Епископъ 1569.

Четвертымъ въ Мукачевской Епархіи Епископомъ въ 1870. г. изданномъ Именословѣ представляется безымянный потому что нѣтъ памяти его имени въ грамотѣ Максиміліаномъ 1569. о томъ изданной, чтобъ всѣ въ объемѣ реченнаго Епископа живущіе пристойнымъ повинованіемъ ему одолаживались и въ пору посѣщенія церковныхъ и приходскихъ его самага, либо его мѣстоблюстителя подписали.*)

ex hac vita decederet. alium Episcopum pium, vita. eruditione, doctrina ac moribus idoneum in locum suum deligere, et substituere valeat. Imo annuimus et concedimus per praesentes, quo circa vobis fidelibus nostris universis et singulis Plebanis, et aliis ministris Ecclesiarum Ruthenicalium ceterisque universis graecam fidem profitentibus Presbyteris in dioecesi praescripti claustris ubilibet constitutis harum serie mandamus, quatenus visis praesentibus juxta praemissam gratiosam annuentiam nostram praefatus Lariona Episcopus Ruth. quemcumque sibi successorum delegerit substitueritque, pro vero ac legitimo successore et Episcopo vestro post mortem, et substitutionem ipsius Lariona habere et reputare ac eidem in omnibus licitis et consuetis obedire, legitimosque proventus, et emolumenta ratione hujus Episcopatus sibi de medio vestri provenire debentes, obsequenter administrare debeatis et teneamini. Secus nullo modo feceritis. Praesentibus perleitis exhibenti restituis. Datum in arce nostra Gyako. 25. Januarii 1561.

*) Maximilianus. — Fidelibus nostris — salutem et gratiam Conquesti sunt nobis praefati fidelis nostri Reverendi N. Episcopus, nec non Conventus fratrum Ruthenorum Ecclesiae Beati Nicolai Confessoris. Quomodo essent plerique ex vobis, qui praefatum Episcopum suosque Vicegerentes in visitatione suorum Plebanorum Ruthenorum in Vestris bonis commorantium ordinaria et consueti turbarent, atque retardarent, neque costute circa ea, quae officii sui essent obeunda, libere admittere vellent, injuria damnoque et praepjudicio suo, nec non Ecclesiae dictae ipsorum manifesto supplicantes nobis, ut eis in praemissis de opportuno remddio gratiose providere dignaremur. Quorum supplicatione clementer exaudita. — Cum ministros Ecclesiae Dei in his, quae officii sui sunt, promovere potius et adjuvare, quam prohibere decent. Fidelitati vestrae et vestrum singulis harum serie firmiter

Вовторыхъ: нѣтъ памяти его и въ другой грамотѣ изъ реченнаго года къ чиновникамъ Мукачевскаго города о томъ данной, чтобъ они Епископа съ Іереями его виѣстѣ во всѣхъ льготѣхъ дотеперешнихъ подпирали, да и во время посѣщенія каноническаго имъ не препятствовали. *)

Но даннымъ симъ противно Лучкай четвертымъ владыкою Евтиміемъ полагаетъ отъ 1561. до 1568. г. толкуя, что какъ поклонникъ партіи Заполевой послѣ побѣды кесарскаго вождя Швендія надъ Запольевыми полками защитѣ лишень придерживаться уже больше не могъ въ Мукачевѣ, долженъ былъ убѣжати отсюда, поселяясь въ Сатмарской жупы обществѣ „Lorphágy,“ нынѣ „Kusza“ называемомъ, воротился ли отсель въ Мукачево? не извѣстно, но то явно, что по отшествіи его изъ Мукачева, тутъ въ Епископы избрали иного Инока, именемъ Василія.

§. 75. Василій II. или Владиславъ V. Мукачевскій Епископъ; — 1597.

Годъ, въ которомъ избранъ въ Епископы — точно неизвѣстенъ — надо заключати однако лишь на 1565. г. когда по заключенію мира Кесаря Максимилиана съ Іоанномъ Сигисмундомъ Мукачево съ Хустомъ и Марморошскими копальнями виѣстѣ приговорены были Максимилиану. **)

praecipientes committimus et mandamus; ut acceptis praesentibus et praemissis sic, ut praefertur, stantibus et se habentibus, dum et quandocunque praefati Episcopus, et Vices Gerentes qui causa visitandarum Ecclesiarum suarum, earundemque Plebanorum in Vestris bonis commorantium in posterum ad ipsa bona Vestra, vel cujusvis vestrum pervenerint, et accesserint. Eisdem in hujusmodi legitima et ordinaria eorum visitatione non modo non admittere, verum quovis etiam eisdem necessario subsidio et auxilio adesse modis omnibus debeatis. Secus non facturi. Datum in Arce nostra regia Posoniensi 13. Octobr. 1569.

Cf. Bazilovics. — P. I. CVIII. p. 34—35.

*) Bazilovics P. I. p. 35—38.

**) Nicol. Istvanffy. Pannonii Histor. LXXII. p. 278. „Pacis condiciones inter Caesarem et Joannem Sigismundum. Joannes

Объ этомъ Епископъ, котораго Францишекъ Другетъ „Szent-Miklószy László“ и „Munkácsi László“ Pilsbók-омъ называетъ, по Базилевичу только то приищчанiя достойно, что понеже смертью Кесаря Максимилиана 1576. г. произшедшею защиты и покровительства царскаго лишень, очень много терпѣлъ — потому для приобрѣтенiя защиты 1597. лично путешествовалъ въ Прагу, гдѣ въ ту пору Царь Рудолфъ пребывалъ — предмета жалобы и царскаго отвѣта нѣтъ въ письмахъ — лишь данный ему путный приказующий паспортъ, чтобъ Епископа сего на обратномъ пути не препятствовано. *)

Кажется, что изъ путешествiя этого не имѣлъ пользы, такъ какъ въ томъ одномъ году для исканiя защиты нуждался прибѣгати и къ губернатору Угрии Матеею, отъ

Sigismundus Transilvaniam, perpetuo firmae possessionis jure obtineret. — Regione Bihariana et Varadino, donec viveret, potiretur. Munkacsianam ditionem cum Huszto et salinis fodinis, omnique Maramarusio statim restitueret. Regio nomine abtineret. alios tamen, quos Caesar dare vellet, honorificos et illustres titulos usurparet.“

*) Basilovics. P. I. 38. 39. „Rudolphus — praesentes nostras visuris salutem. Revertitur domum ex aula nostra Caesarea fidelis noster Vener. ac religiosus Ladislaus, Episcopus monasterii Ecclesiae B. Nic. Episcopi et confessoris, prope arcem nostram Munkács, r. gr. fundati, simul cum conventus sui certis fratribus ruthenis, ac familiaribus suis. Cui cum ubique per ditionem nostram liberum, ac securum iter patere velimus, ideo fidelitati vestrae, ac vestrum singulis harum serie firmiter committimus et mandamus, ut dum et quando dictus Episcopus Ladislaus simul cum praedictis fratribus suis conventualibus, ac hominibus rebusque ac sarcinis suis ad vestras terras tenuta, dominia, possessiones, honores et officiolatus, vestriquae in medium pervenerit. Eundem una cum omnibus ad ipsum pertinentibus, ubique libere secure et pacifice, sine ulloque impedimento, et remora tam vestra quam quorumcunque ad vos pertinentiam proficisci, stare morari ac pausare permittere nullaue molestia afficere; sed potius in locis periculosis eidem de salvo et securo conductu ad loca usque tutiora providere velitis. Secus non facturi. Dat. in Arce nostra Pragensi 1597. 29. Martii.“

кого также получил грамоту съ приказаніемъ, чтобъ подлѣ каноническихъ посвщеній подпирати его всё домогались — а священники съ вѣриками выѣсть ему пристойное повиновеніе показати склонны были. *)

§. 76. Сергіѣ VI. Мукачевскій Епископъ отъ 1601—1616. г.

Владычество его показываетъ Матеемъ Ерцъ-Герцогомъ издавна ниже видная грамота. въ которой совѣтникамъ Спѣтской царской Коморы и Хустскому капитану налагается подписание его. **)

*) Nos Mathias. — Exposuit nobis supplici suo libello Vener. devotus nobis dilectus frater Ladislaus Episcopus Ruth. rit. gr. in mōnasterio prope Munkács, ad honorem D. Nicol. Episcopi fundato commorans, qvaliter essent nonnulli saecularium, qui ipsum in officio suo et vocatione spirituali, ac iurisdictione Ecce sibi de jure et ab antiquo divorum Hung. Regum concessa privilegio competententi turbarent. Unde contingeret plerumque ut dum ipse ad Ecclesiarum et Parochiarum visitationem in medium hominum et sacerdotum Ruth. r. gr. sibi subjectorum egredere-tur. iidem saecularium patrociniis confisi debitam etiam in spiri-tualibus obedientiam ipsi praestare recusarent, injuria et praeju-dicia suo manifesto. Requisiti sumus itaque per eundem fratrem Ladislaum, ut sibi superinde providere vellemus. Cum itaque neminem saecularium negotia Ecce tractare deceat — propterea — manda-mus, qvatenus — Eundem (Ladislaum) in exercitio jurisdictionis suae inter homines et sacerdotes suae religionis non solum non impedire, molestare. neque per vestros subditos molestari permit-tere; sed potius aditum ad parochias et Ecclesias Ruth. ei con-cedere, et Parochos in vestris bonis commorantes ad exhibendam ipsi obedientiam cogere debeatis. Dat. in Ebeésdoéff 27, Sep-tembris 1597.

**) Bazilovics. — P. I. p. 42. 43. „Mathias — salutem, et gratiam. Quoniam Sama Caes. R. Majestas, dom et frater noster observandissimus Vener. devotum fratrem Sergium Episco-pum Ruth. r. gr. in monasterio prope Munkács — commorantem in suam regiam receperit protectionem — Vice et in persona sua Regia Vestrae duxit committendum tuitioni et protectioni. Pro eo vobis harum serie atque auctoritate praelibatae Maj. Caes. R. qua

Въ томъ одномъ году получилъ и другую отъ Фердинанда Гонзалы *)

А что Епископъ сей вѣроятно первый посвящался въ Кіевъ явно изъ Бенедекурскаго пона письма въ Лучкаской рукописи встрѣчаемаго. **)

Въ 1606. г. проситъ защиты у Стефана Бочкай по причинѣ, что вслѣдствіе разныхъ сего временныхъ мятежныхъ боевъ въ имѣніяхъ знатную потерю понести принужденъ былъ — и получаетъ 17. декабря на латинскоть, а 18. на мадарскомъ языкѣ покровительную грамоту. ***)

in praesenti Generali diacta plenarie fungimur committimus, quatenus a modo in posterum fratrem Sergium Episcopum in omnibus justis et legitimis causis et rebus suis contra quoslibet illegitimos impeditores protegere debeatis. — Secus non facturi. Dat. in Arce nostra Posoniensi 26. Martii 1601. Mathias m. p. J. Lippay m. p. L. S.

*) Nos Ferdinandus — salutem et nostri commendationem. Notum facientes, quod nos Rev. D. Sergium Episcopum Ruth. rit. gr. simul cum monasterio prope Munkács ad honorem D. Nic. fundato, ex speciali serenitatis suae mandato in singularem Majestatis suae receperimus protectionem et tutelam. Quo circa vobis, et vestrum singulis nomine ejusdem Majestatis suae harum serie firmiter committimus et mandamus, quatenus a modo deinceps nemo vestrum quicumque tandem sit praefatum Dominum Episcopum et ejus fratres aut monasterium, seu bona ipsorum vel in minimo offendere aut violentiam aliquam committere ausit verum quietos, liberos et pacificos relinquere atque pro exemptis in vigore praesent. Salvae Gvardiae nostrae tam vosmet ipsi conservare quam per suos idem fieri curare velitis, debeatisque et teneamini. nec secus facturi. Praesentibus perlectis exhibenti restituitis. Datum Cassoviae 28. Aprilis 1601. Ferdinandus Gonzala m. p. L. S.

**) Ms. Lucskay. T. II. C. 59. „1603. 13 Octobris de fundo Ecclesiae Benedekóez fundationalis ita habet. Сей листъ пона Бенедекурскаго — occurrit mentio пунъ Игнатъ Рущанскій — et inseritur Коимъ ходилъ зъ Отцемъ Сергіемъ до Руси зъ Владыкою купилъ емъ звунъ за 12. золот. primum vestigium sine consecrationis ad Russiam Kioiviam eundi“ говорятъ Лучкай.

***) Bazilovics P. I. p. 46. 47. — „Stephanus Dei gratia Hung. Transilvaniae Princeps — Minden renden lévő lovass,

Въ 1607. г. предъ Валентиномъ Другетомъ жалуется, что въ имѣніяхъ много потерялъ — дѣлѣ прибѣгаетъ со просьбой къ Мармарошской жупѣ, а паконецъ и къ молдавскому воеводѣ Симеону и получаетъ грамоту въ исторіи Аббачіи Грушевской читаемую, силою которой добра Монастыря Грушевскаго передаются ему, какъ Епископу, позже же просить власть негязованія: „Cathedratici“ отъ графа Сигисмунда Форгача и получаетъ отъ сего тоже согласіе въ грамотѣ ниже читаемой. *)

За жизни сего Епископа надо примѣтити, что угорскій нагнатъ Георгій Гомоннай 1614. г. предпринялъ былъ уніятами сдѣлать Карпато-Русскихъ жителей, да въ осуществленіи этого предпринятія и Аванасія Крупесція —

gyalogh Vitezleb hiveinknek, Capitanyoknak, Hadnagyoknak, Szazadosoknak. Tizedeseknek és ezek alatt levő minden Rendeknek adgyak értékre. Hogy my megh tekéntvén Sergius Püspöknek es hozzá tartozó Munkácsi klastromban lakozó Orosz papoknak eleitől fogva a sok külömb külömféle hadak miatt való sok karvallasokat, vettünk őket Clastromokkal, majorházakkal, és minden hozzá tartozó marhajokkal egye'emben, az mi kiváltképen való oltalmunk, és gondviselésünk alá. Hadgyuk azért és parancsolyuk mindeneknek serio, hogy senki ennek utánna, az felüb megh irt Sergius Püspök Clastromára hatalmasul 's akaraiya elen ne szallyon, eőtet az hozzá tartozó papokkal egyetemben, se személyekben, se egyéb akar mi nével légyen nevezendő, marhajokban — meg ne haboricssa, se megh ne karositsa mert valaki ez a mi parancsolatunk ellen cselekszik, ha az orszagh végezise szerint való büntetés ésik rajta, senkire egyebre nevéssen, ha nem az maga engedetlenségének tulajdonicsa, Scus non facturi. Datum in a. Civitate nostra Cassoviensi 18. Decembris 1606. Stephanus m. p. L. S.

*) Lucskay-e transumpto authentico Capituli Poson „Adjuk értékre, mivelhogy levelünk mutató Sergius Püspök a Munkácsi Clastromban lakozónak régutától fogva azok szokások szerint illy szokások volt, hogy bizonyos időben magok táplálására szoktak menni segítséget kérni, mostan azért ez megnevezett Sergius Püspöknek is az eő szokások szerint az több főlvaló, oroszok között mennen és igaz jaratbéli ember lennen — Dat in Castro Sz. Márton 30. Apr. 1616. Sigismundus Forgach de Ghimes. L. S.

Премисляского Русскаго пригласилъ сюда — приглашенный и мѣсто того, что Епископъ и народъ не подверглись его стремленіямъ, всетаки сдѣлавъ, что изъ мірскихъ Іереевъ и Пноковъ нѣкіе по Гуменскимъ усадьбамъ (homonnai majogkban) сошедшись подъ условіемъ точнаго храненія греч. обряда согласились для воспріятія уніи — дѣло впрочемъ на сей часъ трагически кончилось — такъ какъ вилами и столбами снабженъ народъ, безъ коего вѣдома рѣшивалось о его судьбѣ, избунтовавъ Крупесція съ поклонниками вѣстѣ изъ своей среди насиліемъ прогнавъ вновь православнымъ сдѣлался.

Вся жизнь слѣдовательно Владыки сего, какъ во время народныхъ и реформаційныхъ волненій простираемая, непрерывно нуждалась въ подпераніяхъ и покровительствахъ тѣхъ властителей, по коихъ землямъ жилъ съ вѣрниками разомъ Епископъ, 1623. г. по Лучкасымъ даннымъ умершій.

§. 77. Евѣній VII. Мукачевскій Епископъ 1618. года.

Изъ взору Епископа сего представляются великія про-

*) Franc. Kazy Societ. Jesu Sacerdotis. Historia Regni Hungariae. L. II. p. 114. 115. „Georgius Homonnaius (anno 1614.) nihil potius agendum judicavit, ac ut Ruthenos Carpati accolae ad societatem Romanae Ecclesiae adjungeret. Ut res felicius caderet, Athanasium Crupesciu n Archi-Mystam Premisliensem e Russia accersivit, cique hoc negotium dedit. Antistes Munkaciensis, cujus rationes gens illa catenus sequebatur, ne conspectum quidem Athanasii sustinuit, tenebras quaesivit. — Sacerdotes et monachi in praediis Homonnaiianis conquisiti ac collecti, dicto Sacramento primas Rno Pontifici detulerunt; sacris tamen deinceps etiam ritibus Graecorum operaturi — at postea ferociore nonnulli temere arreptis furcis, sudibus aliisque, quae furor ministravit armis in antistitem, sociosque sacerdotes impetu invaserant, saevumque vulnus Crupescio jam addiderunt. — Homonnaius ut multitudinem in fide et obedientia Pontificis contineret, frustra industriam fatigavit postea a factione Graecorum illecti a societate Romana se abjunxerunt, et suis ritibus pertinaciter adhaeserunt.“

гнворѣчія источникѡвъ; — въ Епархіальномъ именословѣ наприхѣръ: жизнь его до 1618. г. простирается, гдѣ какъ VII. полагается Евеній, да за 1623. г. уже какъ VIII. Петроній, у Базиловича объ Евеніи ни памяти нѣтъ, а Петроніи, какъ VII. Епископъ вложенъ. А въ Лучкаевой рукописи на мѣстѣ IV-омъ по грамотѣ 18. сентября 1618. г. изданной Андреемъ Довціемъ, какъ Владыку читаемъ: Евенія, отъ 1620. же до 1627. Петронія.

Противорѣчія сіи про недостатокъ жериль мы не въ состояніи положительно разрѣшити; только однако предполагаемъ, что они тѣрѣятно походятъ отъ бунтовъ и повстаній Бочкаря и Бетлена, когда по подобіи двухъ царей и двухъ епископамъ слѣдовало быти — одному православному подпираемому Реформатами, а другому Уніату — покровительствуемому католическими Царями и Іезуитами — таковы были: Порфирій Арданъ, Софроній и Петроній. А что и отъ Іезуитовъ много должно было страдати предкамъ нашимъ явствуемъ изъ рукописи Епископа Андрея Бачинскаго, въ которой говорится, что они (Іезуиты) больше усиливались приобрѣти для уни Русскихъ какъ Реформатовъ. *)

§. 78. Петроній 1623. какъ VIII. Мукачевскій Епископъ.

Начало Епископства его у Лучкаря полагается на 1620. годъ — на годъ сирѣчь проглашенія въ царя Бетлена, въ Епархіальномъ же шематизмѣ и у Базиловича на 1623. г. когда подтверждаетъ его въ владычествѣ и Гавріилъ Бетленъ 10. февраля изданной грамотой — силою которой изъ одной стороны ему какъ Владыкѣ власть подаетъ для истязованія обыкновенныхъ доходковъ, а со другой повелѣваетъ строгаго повнповненія себѣ и своимъ преемникамъ Царямъ. *)

*) Mscr. Andreae Bacszinsky. Episcopi in Biblioth. Ungvár „Jesuitae magis solliciti de convertendis Ruthenis, quam reformatis dant ansam multis malis.“

**) Bazilovics P. I. p. 47. 48. „Nos Gabriel — salutem et gratiam postram. Cum singularis tua in professione diligentia

§. 79. Іоаннъ Грегоровичъ IX. Мукачевскій
Епископъ отъ 1627—1633.

Что послѣ смерти Петронія на владычій престолъ избранъ въ Епископы 1627. г. Іоаннъ Грегоровичъ доказуется

apud omnes adeo te commendatum reddiderit, ut meritis tuis Episcopatus manus promerueris. Quare nihil ambigent, quin tu omni vita tua comite fidelem te professionis tuae ministrum exhibiturus sis. Itaque gratia nostra principali te dignum fore censuimus, quem in hoc Episcopali officio confirmemus, cuique omnem quarum libet utilitatum et fructuum monasterii illius tui. in territorio, et intra veras metas oppidi nostri Munkács in Cottu de Beregh existen, situati usum clementer conferre dignemur; plenariam insuper, atque omnimodam potestatis facultatem Ecclesias vestras visitandi, et in iisdem dignos eligendi, indignos reijciendi, ac quidquid manus Episcoporum requirit agendi tibi dandum, ac concedendum, imo damus et concedimus confirmamus et conferimus praesentium per vigorem. Ita nimirum ut juxta tuae possibilitatis exigentiam, totius vitae tuae decursum debitam fidem, debitumque tuae fidelitatis homagium nobis et successoribus nostris legitimis praestes. Quo circa vobis spectatilibus, magnificis, generosis, Egregiis et nobilibus comitibus, V Comitibus, et Judlium quoruncunque, notanter autem practitulorum de Beregh, Ungh, Zabolca, item Zemplénien, Marmorosien et Sárosien. Comitatum, nec non Joanni Balingh, Arciset praesidii nostri Munhacsiensis Capitaneo, modernis scilicet et futuris quoque pro tempore constituendis, vestrum quidem iis, qui extra ditionem nostram sunt constituti, benigne declaramus, — fidelibus autem nostris harum serie committimus, et mandamus firmiter. Quatenus vos quoque a modo deinceps futuris, et successoris semper temporibus annotato Petronii Episcopo liberam in antefecto Monasterio, omnibus ejusdem fructibus, et utilitatibus utendi, ac in dictis Comitatum vestrorum Gracciae unionis Ecclesiis ubique et semper visitandi imo si qui inobedientes et contumaces in iisdem Ecclesiis reperirentur, eosdem cohibendi, reijciendique, ac in locum eorum idoneos ligendi, surrogandi, ac omnia, quidquid Episcoporum agendi facultatem detis et concedatis. Et nihilominus necessitate ita exigente omni opo, auxilio eidem adesse velitis. — Praesent. perlectis exhibenti restitutus. Dat. in arce nostra Munkács 10. februarii 1623. Gabriel m. p. L. S. Stephanus Kovackovics, Cancellarius m. p.

Беленномъ изданная грамота *) въ которой читается, что онъ въ Богословіи и изящныхъ искусствахъ упражнялся

*) Bazilovics P. I. p. 50. 54. „Nos Gabriel memoriae commendamus, — Cum in humanis nihil diu felicitatis cardine volvi queat — nisi — certo gaudeat moderatore. Quamvis autem moderatoris defectus politici quoque status eversionis facem subministret, longe tamen majori discrimine Ecclesiae statum, Hierarchiam dissipat. Quae si suo destituatur Gubernatore — facile hacresim repullulescere, superstitionum monstris ingenia hominum infascinari, artium liberalium studia barbariei scabie deformari anilium fabularium recitationibus anteverti occipiunt. Cum Ecclesia Graeca in ditionibus nostris Ruthenos et Valachos observatores habeat, munus autem Episcopale Munkács et Marmoros. Gr. ritus — vacet, ne in profundiores confusionis abyssos sine moderatore praeceps ruat, de certo illi Episcopo collocando requisiti sumus. Quo munere dignus siquidem nobis commendatus sit multis nobis inter alios honorab. Joannes Gregory, Presbyter orientalis Eccl. Gr. R. ut qui latinae, et aliarum lingvarum peritus et theologicis studiis imbutus, liberalium quoque artium notitia et bonis moribus alios anteiret. — Quare — eundem Joannem Gregory in Episcopum Munkács et Marmaros, atque adeo monasterii ejusdem Ritus S. Nicol. Episcopi et Confessoris in Comitatu Beregh situati promovimus — cum auctoritatis Episcopalis in omnes seniores Presbyteros, Pastores — Ecclesias, scholas, seminaria visitandi errores corrigendi, templa, Parochias restaurandi, scholas erigendi in iis Sclavonicae, Ruthenicae, item graecae, latinae, hebraicae lingvarum magistros, professores intertenendi. promovendi plenariam auctoritatem concedimus. Quo circa omnibus sub praecontacto Episcopo Munkács, Marmoros, existentibus committimus, quatenus vos officiales dictum Joannem Gregory pro Episcopo agnoscere, contra turbatores tueri — Vos vero Graecanicae religionis Ecclesiastici, acque et saeculares tanquam Episcopo vestro debitum tribuere honorem, omnimodam obedientiam praestare, proventus, et solitos redditus absque defectu eidem administrare, visitationem, inquisitionem, antiquo solito more permittere, mulctas et biragia exinde percipi solita eidem tradere. Tempore visitationis et aliis in negotiis publicis Ecclesiae suae suscepto itinere, de com meatu, et tuta comitiva, aliisque necessariis rebus prospicere, et providere modis omnibus debeatis et teneamini. Nec secus facturi. — Dat. in libera et Regia civitate nostra Cassoviensi 12. Jan. 1627. Gabriel m. p. L. S. Stephanus Kovackovics, Cancelarius, m. p.

матовъ. кромѣ латинскаго и иныхъ языковъ подтверждается въ Епископствѣ, да вмѣстѣ мірскимъ такъ какъ и духовнымъ лицамъ приказуется повиновеніе его сану.

Что довольно страннымъ кажется, если вообразить, что въ пору средняго вѣка могли слати дѣтей въ школы въ Феррару и Болонскую лишь богатые, изъ копѣхъ повставали Епископы, Препозиты, Аббаты, сословіе же клира низжайшаго и чернь вся были невѣжды; — а еще страннѣе кажется событіе это, если вообразить, что изъ бѣднаго и притѣсненнаго Русскаго рода видимъ происходитъ столь ученаго мужа, когда знаемъ, что весь нашъ клиръ обучиваясь по монастырямъ обрядамъ вѣры и казуистикѣ только рукополагался въ Іерен.

Объ Епископѣ смѣй то еще по Базиловичу припѣтно, что въ 1630. г. каноническое посѣщеніе кончилъ *) по и то кажется лишь при полученіи путнаго письма Мелхіоромъ Алагіемъ изданнаго; смерть его Лучкай полагаетъ въ 1632. года.

*) Bazilovics P. I. p. 55. „Melchior Alaghy. Judex Curiae — salutem et quibus competit favorem. Posteaquam praesentium exhibitor Rev. Joan. Gregorovics, Ecclesiar religionis Graecae in de Beregh, Ungh, Zabolcs, nec non Zemplin, Marmaros, Sáros. Comitatibus habiturum, Episcopus pro more et ritu suo statis temporibus Ecclesias visitare, indignos inobedientes et contumaces cohibere, rejicere ac in locum eorundem dignos, et idoneos eligere et surrogare, ac omnia ea, quae ad Episcopale munus spectare dignoscuntur, debito modo peragere et exequi propter locorum adinvicem remotam distantiam sine literis nostris salvi passus se minime posse asseruisset. Institit apud nos diligentior, quatenus easdem sibi clargiremur, cujus juxta postulatione admissa, universos extra ditionem quidem s. Caes. Regiae Maj. degentes amice rogare volumus, fidelibus autem S. Majest. auctoritate, qua fungimur, harum serie mandamus, quatenus ante fatum Episcopum non modo ubique locorum, quocunque ad visitationem Eccl. Gr. religionis exire voluerit, libere ire, redire, commorari, passuaro, indignos corripere, cohibere et rejicere. Dignos autem in locum eorum eligere. — Quin necessitate postulante eidem ope et auxilio adesse velint. Dat. in civitate Regia libera Cassoviensi 28. maji 1630.“

§. 80. Василій Тарасовичъ X. Мукачевскій
Епископъ 1634—1648.

По избраніи своемъ въ Епископа получилъ отъ Раковція пашпортъ для рукоположенія въ Молдавскомъ городѣ „Jassy“ *) а послѣ возвращенія своего и потвърдительную даже грамоту**)

*) Bazilovics P. I. p. 57. „Georg Rakóczy. — Universis salutem. Praesentium ostensor Honorab. Basilius Taraszovics, Eccl. R. Gr. in Districtibus Munkács et Marmaros electus Episcopus, cum sibi adjuncta comitiva, confirmandi sacri illius muneris sui gratia — proficiscitur in Moldaviam ad Ray. istius ritus AEpiscopum. Quare volentes de tuto illius transitu, et reditu providere, universos, extra ditionem quidem nostram constitutos benigne requirimus, quo eidem tutam securam eundi, redeundi, et commorandi copiam praebere — velint Quae omnia a fidelibus sub ditione nostra existentibus requirimus. — His de cactero felicitatem comprecantes, illos secus non facere iubemus. Datum in arce nostra Szamos Ujvár. 16. Octobris 1633. G. Rakóczy.“

**) Ibidem. p. 58. 62. „Nos G. Rakóczy. — Memoriae commendamus universis. — Cum munus Episcopale districtus arcis nostrae Munkács et Cottus Marmaros Gr. Ritus per mortem Joannis Gregory Episcopi vacet, ne Ecclesia et fides Graecanica in profundiores abyssos sine moderatore praeceps ruat, de Episcopo illic collocando providendum duximus, cui muneri subeundo siquidem vobis multis nominibus inter alios idoneos commendatus sit honor. Basil. Taraszovics, Presbyter orientalis Eccl. Gr. ritus ut qui latinae, et aliarum lingvarum peritus — ac ab jam dicto Joanne Gregory in suum locum ad munus Episcopale testamentaria dispositione et modernorum etiam Eccl. illius Primatum consensu surrogatus sit. — Proin — eundem Basilium in Episcopum arcis nostrae districtus Munkács et cottus Marmaros cum dignitatis et auctoritatis Episcopalis plenitudine promovendum duximus, dantes ei facultatem et auctoritatem in omnes seniores Pastores, Presbyteros, monasteriorum Hegumenos — ac alios cuiusvis ordinis et dignitatis Gr. r. Ecclesiasticos. — Quocirca universos requirimus, hortamur committimus, quatenus dictum Basilium Taraszovics pro Episcopo agnoscere, eundemque vos officiales contra quosvis turbatores, impetitores tueri, nec insum in administrando officio suo ullo pacto impedire. Vos vero Graecanicae religionis Ecclesiastici, acque et saeculares, tanquam Epi

вслѣдующемъ же году „Passuales“ для каноническихъ по-
сѣщеній. *)

Но когда позже при вскрѣпленій по Угріи Калви-
низма домогается чаще явно защищать католическую вѣру,
изъ наущенія Ракоціеваго капитаномъ города Мукачевскаго
Іоанномъ Балингомъ воззывается на отреченіеся отъ като-
лицизма — я онъ вслѣдствіе этого наущенія стается „di-
sunit“-омъ; но такъ какъ по событіи семъ скоро вновь
исповѣдуетъ католицизмъ, подѣ часть самой литургіи Балин-
гистами въ церковной одеждѣ схваченъ 1640. г. въ тем-
ницу вложенъ, изъ коей самъ царь Фердинандъ III. пись-
момъ къ капитану Балингу желалъ его освободити, **) а

scopo debitum honorem tribuere, obedientiam praestare proventus
et solitos redditus absque defectu eidem administrare, visitationem
et inquisitionem antiquitus solito more permittere. Muletas et
byrsagia exinde percipi solita, eidem tradere tempore visitationis
et aliis in negotiis publicis Ecclesiae suae suscepto itinere de
commeatu et tuta comitiva prospicere debeat. Nec secus facturi.
Dat. in civitate nostra Alba Julia 5. Januarii 1634. G. Rakó-
czy. m. p.“

*) Basilovics P. I. p. 65.

**) Ferdinandus III. Egregie nobis dilecte! Ex certa rela-
tione, non sine displicentia nostra intelleximus, quemadmodum
superioribus diebus Episcopus et Patriarcha Munkács in unionem
Ecclesiae rediisset (въ доказательство, что прежде былъ disunit-
омъ) Jassoviam ad professionem fidei faciendam iter intenderet,
per te, nulla habita Ecclesiasticae praerogativae et privilegiorum
a praedecessoribus nostris monasterio illius loci attributorum, vio-
lenta et armata manu ex eodem extractus, ac postmodum carce-
ribus mancipatus, bonisque omnibus, et ipso Episcopatu, census
privatus exstiteret, et tametsi quidem ne haec et similia attenta-
res per fideles nostros Joan. Drugeth de Homonna, et Steph.
Nyary de Bedezh diligenter requisitus et admonitus fuisses, ni-
hil tamen effectuari potuisset, quam ut ipsum Episcopum incom-
modis carceribus affligeres, ac in Transilvaniam mittendum de-
crevisses. Quod quidem factum non solum Ecclesiasticae libertati
verum et auctoritati nostrae Regiae, ac legibus et constitutioni-
bus regni publicis, deinde et primaciae foundationi illius monaste-
rii derogare videretur. Neque Judicem virorum Ecclesiasticorum

когда то не удалось вновь обратиться письменно къ самому Георгію Раковцію извѣщая, что въ реченномъ дѣлѣ и путемъ Палатина уже шаги сдѣланы; но такъ какъ Балингъ и мимо сихъ настойчивыхъ предпріятій еще строже придерживалъ плѣнника, рѣшилъ послати посла къ Раковцію Сигисмунда Еаршія поджупана комитата Шопронскаго съ слѣдующими направленіями:

Въ первыхъ, чтобъ онъ отправляясь въ качествѣ курьера къ Раковцію, особенно занимался только освобожденіемъ плѣннаго Епископа.

Вовторыхъ, чтобъ показавъ письма Раковцію изрекъ, что все безъ успѣху дѣлано до сихъ поръ объ увольненіи реченнаго Епископа.

Вотретьихъ, показать князю, что не слышивалось до сихъ поръ церковныхъ настоятелей видѣти плѣнными.

Вочетвертыхъ, если князь Раковцій имѣлъ бы коечто противъ лица Епископа — по отечественнымъ законамъ поступить противъ него.

Вонятыхъ же, чтобъ всѣми силами домогался освободити плѣннаго. *)

Впрочемъ въ это время и съ духовныхъ сторонъ явились въ имени плѣннаго Епископа »Протесты« напр. Архидіакона Ягерской капитулы: Стефана Varró, **) Іоанна

praesentium vero Episcoporum competenter temet constituere valeas. Ex quo non immerito probatae religionis ratio praetendi possit. Quocirca te hortamur, quatenus praefatum Episcopum dimittere, bona Ecclesiastica, ac quaecunque ablata restituere, imo eum in functionibus suis Ecclesiasticis turbare minime velis. Dat. in nostra et S. Rom. Imperii Ratisbona civitate 23. februarii 1641. L. S. Bazilovics P. I. p. 66. 67.

*) Basilovics. P. I. p. 68. 71.

**) Nos Capitulum Eccl. Agriensis memoriae commendamus universis. Quod A. R. D. Stephanos Varró, ADiaconus de Hevra, et Canonicus Vener Capituli Eccl. Agriensis — nostram personaliter veniens in praesentiam nomine et in persona Reverendissimi domini Basilii Taraszovics, Episcopi Eccl. Gr. Cath. Munkacsiensis per modum et formam solitae Protestationis nobis significavit, et detexit. Qualiter in anno 1640. circa festum S.

Мариничъ Архидіакона саболческаго *) и Стефана Симандія

Luciae, Generosus D. Joannes Bullingh, Capitaneus arcis Munkács, ex commissione, uti credi par est, Illmi D. Georgii Rakoczy. Principis — nescitur unde motus mera nocendi et vexandi cupiditate, ac dominandi libidine exacstus missis. et destinatis certis quibusdam militibus suis pedestris ordinis armatis manibus in et ad monasterium seu solitam dicti Rev. D. Protestantis residentiam, sub praefata arce situatam omnino in cottu de Beregh existente habitam hostiliter eundem Protestantem, nullis ejusdem culpis, ac demeritis existentibus, nemini quidquam mali, aut nocumenti machinantem, sed penitus innoxium, ac protunc pontificaliter indutum et Sacris operantem, violenter ab altari raptum per compita civitatis contumeliose iisdem vestibibus indutum duoi curasset, captumque in arcem Munkács in praesentiam suam deduci curasset, et inhoneste tractatum tandem incarcerasset, ac in praesentiarum quoque captivum detineret, Bona mobilia et immobilia, Juraque possessionaria una cum monasterio suo ex vi fundationis ad idem monasterium spectantia, et continuato usu pacifice usque ad haec tempera tenta occupasset, occupataque teneret, etiam de facto potentia mediante, in grave praejudicium damnumque et derogamen dicti protestantis manifestum. Facta autem hujusmodi protestatione, idem Dom. protestans, nomine et in persona, cujus supra literas nostras superinde testimoniales per nos eidem Rev. D. Basilio Taraszovics, Episcopo Eccl. Gr. Cath. Munkács dari postulavit. Quas nos eidem Jurium suorum futuram ad cautelam, et tuitionem communi evadente justitia dandas duximus et concedendas. Dat. Jaszoviae dominica V. Trinitatis 1641. Archiv-Juridica Nr. 85. ad ann. 1641.

*) Bazilovics P. I. p. 73—76.

Nos Comes Joannes Drugeth, Judex curiae R. damus pro memoria. Quod die datarum praesentium R. Joannes Marinics. Eccl. Gr. Cath. et Diaconus, vulgari, lingua Protopopa titulus nostram veniens in praesentiam nomine Rev. Basili Taraszovics Episcopi Eccl. Gr. Cath. Munkács in Cottu de Beregh, in superiori parte oppidi Munkács in honorem S. Nicolai Episcopi Confessoris fundatae nobis detexit: Quemadmodum anno 1640. circa festum B. Luciae Virginis — Generosus Joannes Bullingh Ill. D. Georgii Rakoczy Principis — arcis Munkács in Cottu Beregh adjacentis capitaneus — missis certis satrapis, et militibus sub jurisdictione sua constitutis pedestris ordinis manibus armatis Basilium Taraszovics, Episcopum eorum divinis officiis intentum

Епископа изъ Сегеграда *) и точно вслѣдствіе Фердинанда
царя ходатайства съ началомъ апрѣля 1642. г. удовольствъ
былъ отъ тюрьмы, въ которую еще 13. декабря 1640. г.

— inter sacra solennia pontificaliter indutum, violenter ab altari
raptum et tractum per plateas, et per compita dicti oppidi Mun-
kács iisdem vestibus indutum duci, ac in praeattactam arcem
Munkács in conspectum suum deduci curasset, — carceri et vin-
culis mandari fecisset, in praesentiarumque in captivitate detine-
ret — bona insuper universa — ac jura possessionaria ad mo-
nasterium ex antiqua fundatione spectantia violenter occupasset
— et possideret etiam de praesenti. — Ac proinde memoratus
protestans nomine jam fati D. Episcopi, ac praelati sui in capti-
vitate existentis facta coram nobis protestatione, memoriam prae-
missorum actuum, tam contra dictum Joannem Ballingh, ac hac
redes et posteritates suas, nec non contra arcis et domini Mun-
kács, praesentes et futuros possessores, eorumque haereditas et
successores utriusque sexus universos cum jurium suorum futura
cautela relinquendo omnes vias processus inodosque circa Eccl.
praenotatae Jurium, ac personam integritatis in integrum restitu-
tionem et exinde consequendorum nominibus Ecclesiarum Gr.
Catholicarum reservasset. Super qua protestatione praesentes lite-
ras nostras protestatorias sub sigillo nostro authentico eidem
Jurium Eccl. dandas duximus. Dat. in arce nostra Unghvár 9.
Junii 1641.

*) Nos Stephanus Simandi Episcopus Transilvaniae memo-
riae commendamus. Quod Joannes Marinits, ADiacnus — ac Rev.
D. Basilii Taraszovics Eccles. Rel. Graecae in Cottibus Beregh,
Ungh etc. existentium Episcopi, in spiritualibus et temporalibus
omnibus vicarius, ejusdem causae rector nostram veniens in prae-
sentiam, nomine et in persona Basilii Taraszovics per modum
protestationis nobis significari curavit; qualiter superioribus diebus
Joannes de Ballingh, arcis Munkács supremus capitaneus. —
missis numerosis peditibus claustrum Gr. religionis potentia me-
diante irruere fecisset, Episcopumque in templo ibidem exstructo,
sacroque more solito occupatum captivasset, captumque in cru-
deli captivitate in carcere detineret. Idem Joannes Marinits no-
mine et in persona D. protestantis praesentes hasce literas no-
stras protestatorias et testimoniales eidem D. Episcopo protestanti
per nos dari instanter postulavit. Quas nos eidem — svadente
Justitia dandas duximus. Dat. feria secunda proxima ante festum
Gervasii, et Protasii Martyrum. 1641. Archiv Dioc. Juridica. —
8. ad 1641.

и сень вновь занялъ Епископство, но Балингомъ опять прогнанъ далъ поводъ царю Фердинанду для переписки съ Раковцею, которая — такъ какъ Раковци не былъ наклоненъ возвратити его на Епископство — тѣмъ кончилась что для обитанія ему въ Саболчской жупѣ опредѣлили городъ Калловъ съ жалованіемъ 200 зол. изъ казны Спѣшской коморы въ 1643. году. *)

И вѣроятно въ пору этого плѣненія были тѣ два Епископа, конхъ въ Лучкаевой рукописи встрѣчаемъ, и о которыхъ намекъ сдѣланъ въ §. 77. Софроній Юська спрѣчь съ года 1640. и Порфирій Арданъ отъ 1640. до 1643. Изъ которыхъ о первомъ, кто былъ онъ — да гдѣ рукоположенъ, хотя и не извѣстно; но въ Лучкаевой рукописи всетаки стоитъ „Sophron. Juszka ex districtu Munkács ruthenus“ о другомъ же то есть Арданъ знаетъ, что онъ въ Епископы капитаномъ Балингомъ былъ предложенъ, съ полученіемъ двухъ золотыхъ отъ каждой поодинокой Церкви (titulo Cathedratici).

*) Bazilovics P. I. p. 82. 83.

Ferdinandus III. Spectabilis ac magnifice, nec non Egregii fideles nobis dilecti. Fidelis noster honorabilis Basilius Taraszo-vics, Episcopus Munkácsiensis graeci ritus demissam apud majestatem nostram instantiam fecit, quatenus afflicti status sui, in quem ob professionem religionis Catholicae ejectione ex sede et monasterio suo Munkács ac ademtionem bonorum omnium, et rerum suarum incidisset; dignaromur pro securitate ipsius in oppido nostro Kalloviensi de loco habitationis ac manendi opportunitate, cum etiam pro sustentatione vitae suae de aliquo subsidio benigne providere facere. Cujus humillima instantia exaudita, pro commiserationis erga ipsum affectu clementer cupimus ejusdem inopiae, et calamitati subvenire. Quo circa vobis harum serie benigne committimus, et mandamus quatenus in dicto oppido nostro Kalló de aliquo loco pro sui sustentatione ex redditibus camerae nostrae superioris scepusiensis de subsidio ducentorum circiter florenorum Rhenensium annuatim (donec ipsi aliunde prospectum esse posset) providere velitis ac debeatis, Gratia nostra Caesarica et Regia vobis in reliquo propensi manemus. Datum in civitate nostra Viennensi 9. Aprilis 1643.

§. 81. Условія подъ конии Тарасовичъ Епископъ увольненъ отъ темницы.

Собственно рукою подписью гласятъ: *)

а) На основаніи споспѣшествованія его Епископству княземъ Раковіємъ, мукачевскаго города властителемъ, сего

*) Mscr. Lucskay. Ego Basilius Taraszovics monasterii Munkácsiensis graeci ritus Episcopus do pro memoria vigore praesentium quibus expedit universis, incidisse me superioribus temporibus in meritam indignationem mei domini clementissimi, illustrissimi utpote principis Transilvaniae, et arcis Munkácsiensis possessoris respectu certarum querelarum ad aures ejusdem, nec non Dominorum Capitanei Munkács, ac Universorum bonorum ad eandem arcem pertinentium praefecti delatarum; duae quidem querelae per ipsos ordine juris revisae, ac determinatae exstiterunt, meque deliquisse judicialiter compertum fuerat, ita ut aliquandiu in aresto quoque sub honesta custodia detineri debuerim. Interim supplici instantia causam meam praevenire volens praefatus Illmum principem medio dicti D. Capitanei Joannis Ballingh et aliorum benevolorum meorum requisiveram, qui ipsum complacuerunt etiam, intuitu cujus supplicis meae instantiae, ac inquisitionis praemissae sua Illma dominatio erga priorem inclinationem et propensionem declarans modernos meos excessus gratiose condonavit sub sequentibus hisce conditionibus, quibus Episcopus ex captivitate dimissus.

1. Quod cum ipse ad hunc Episcopatum per principem Transilvaniae, tanquam arcis Munkács terrestrem dominum promotus fuerit eundemque Episcopatum mediante donatione ipsius una cum omnibus donis possederit, ac sub ejusdem protectione deguerit — ita deinceps quoque modernum principem, tanquam ejusdem loci dominum terrestrem et successoribus ejusdem futuros dictae arcis pro suis patronis, ac dominis clementissime agnoscet neque praeter voluntatem ipsorum quidquam contra antiquum usum, et ordinem faciet.

2. Quod proventus monasterii ad reponendum extra regnum non transferet, prouti hactenus quidquid corradere licuit in Poloniam transtulit; verum ad restaurationem monasterii diligenter conservabit, ad quod fide et juramento obligatus sit; secus privetur officio simpliciter absque processu addito quod quantum ad proventus monasterii, siue in vino, sive in aliis, ex illis hono-

(Ракочиц) признаеть какъ власнаго пана. безъ коего воли
ничего новаго не заведеть.

ista donaria suis benevolis quidem largiri possit, at repositum
ex'tra monasterium ad alia loca non transferatur.

3. Quod tot sacerdotes et Polonos studiosos non interteneat
sed indigenas instrui faciat, aut duo, vel tres, si penes ipsum
interteneantur docti viri, ii sufficient; secus consumentur proven-
tus monasterii, et hoc ex Ruthenis et Valachis nisi tunc. si Hun-
garos reperire non posset, ita et quod servitores et ministros.

4. Quod in medium Ruthenorum in bonis Principis aut
aliis ad Claustrum pertinentibus novas taxas non inducat, ut
Episcopi antea; ita et ille sit contentus pr-esentibus juxta usum
antiquum, ita olim a divortio unus florenus accipiebatur, nunc
accipit Vladica 12. ubi erant 12 fl. nunc exiguntur 24. In super-
taliam interdicta in bonis imponeret, ad quae coloni insufficientes
essent, ne eos afflictione onerare praesumat. Accidisse enim ru-
sticos ei ideo territos, ut eo magis ad labores praestandos urge-
rentur, ita facturi officiis privandi damna etiam refundant.

Quod vero ad redditus, de ordinatione debitos, utpote 12 fl.
ac hospitalitatis jura attinet, in eo nulla habetur contrarietas

Quod vero ad negotium divortii, ubi Episcopus
vocationi suae restitutus fuerit, tractabitur cum illo tam de
Ruthenis versus Homonnam, quam et aliorum dominiorum ac
nobilium bonis in comitatu Beregh existentibus; proin qui mor-
tem promeriti, plectantur gladio ac caedantur virgis pro minori-
bus demeritis, et non pecuniis mulcentur, alias enim subditi fu-
gerunt ad loca, ubi majorem habent libertatem. Interea res ma-
neat in priori usu ubi vero subditi in bonis Principis gratis quasi
ad labores petantur eos ita esse constitutos, ut si magni viri
quid ab illis postulent, id perinde ac si juberentur accipiant.
Cautum sit, ut ejusmodi petitiones Episcopi rarius faciant. Qui
vero pro demeritis puniuntur, convincantur jure oportet, qui vero
pro merita poena quibusvis operis satisfacere volint, erit et hoc
liberum, sed absque excessu.

5. Quod se de misera plebe pro justis querelis non vindi-
cabit, neque contra principem, ejus officiales aut ministros Mun-
kacs palam aut occulte simultates fovebit difficultates sopitas
non resuscitabit.

6. Domum diversoriam in monasterio non interteneat.

7. Sunt certi districtus vinearum in promontoriis Ivanyi
Laucka et Lohó, de quibus differentia vigentes jure ordinis pos-

в) Подъ грозою потери Епископскаго чина монастырскія добра въ Польшѣ — какъ доселѣ распускати не будетъ.

г) Иереевъ и учениковъ Польскихъ тоже въ монастырь принимати не будетъ.

д) Пастырь врученныхъ новыми таксаціями не отяготитъ.

е) Изъ монастыря кабакъ (корчму) не сдѣлаетъ.

ж) Надъ вѣрниками противъ него жаующимися отомщаться не будетъ. Наконецъ

з) Для примиренія Князя въ Семиградѣ лично представится.

Вотъ нравы XVII. вѣка лицъ мірскихъ такъ какъ и духовныхъ.

§. 82. Объ Уніи предковъ нашихъ въ Унгварѣ 1649. 24. Апрѣля заключеной.

Чтобъ подати извѣстіе объ уніи нашими предками съ римскою церковію въ Унгварѣ заключеной не излішнимъ видимъ припожнати обстоятельство, что приучивались къ

sunt accommodari. Quoad differentiam vero decimarum in certo tempore praefigendo per iudices arbitros utrinque convocandos praeesse determinari facere, acceptis ab ipsis quibuscumque documentis et probationibus, quae propter Episcopum in iurium suorum tuitionem afferri poterunt, ad quas conditiones observandas se vigore praesentium Episcopus obligavit ita; ut secus a possessoribus arcis in persona quoque detineri, capi, ac puniri possit ita tamen, ut si Episcopus coram Capitaneo, officiali aut ministris deferatur primum requirant eum de objectis, in casu non purgationis, nisi iure ordinis vincatur, obligat quoque se Episcopus iturum ad Transilvaniam ad placaturum principem. De quibus omnibus dedit ex se Reversales coram Joanne Marinics — Archidiacono Dorogh, qui omnes assecuravit si Episcopus quibusdam non optemperaret, se post pro illo interpositurum. In cujus rei fidem sigillo suo munitas literas coram Petro Kisfalusi. Vice Comite Stephano. Kerepecy et Francisco Kisfalusy, iudicibus nobilium, item literato Joanne Laczay. Paulo Arday, Petro Debreczeni, praedicante Munkács, dedit — Actum in Arce Munkács die 12. Julii 1641. item Archivi Dioc. Politica. 10. ad 1641.

лен наши предки особенно отъ поры приглашенія Іезуитовъ въ Мукачево вдовою Сигисмунда Раковція Софією Баторій и что вліяніемъ для принятія ея кромѣ политическихъ бунтовъ были Реформатскіе подвиги по причинѣ, чтобъ этакъ по случаямъ гоненія для защиты могли прибѣгати и наши къ найвысшему Царскому трону, какъ римско-каѳолическаго вѣроисповѣданія члену, убѣдившись объ истинѣ и примѣромъ Епископа Тарасовича, который тоже акаѳолической партіей былъ гонимъ про вѣру, отъ каѳолическаго Царя получившій наконецъ для обитанія хотя городъ Калловъ.

И вотъ по этимъ причинамъ два Инока: Партеній Петровичъ и Димитрій Коринцкій отправляются къ Ігерскому Епископу Георгію Якушичу de Orbova съ просьбой, чтобы изволилъ созвать на кое то мѣсто нашихъ съ цѣлію убѣдиться объ ихъ религіозныхъ чувствахъ — и съ цѣлію сойдутся ли на воззваніе то наши, или нѣтъ? и дѣйствительно сошлись Іерен числомъ 63. въ Унгварѣ объявившіе предъ Якушичемъ Унію, то есть исповѣданіе вѣры съ римско-каѳолическою церковію Апрѣля 24. 1649. г. въ латинской церкви.

О семъ актѣ должнъ былъ вѣроятно веденъ быти и протоколъ: но такъ какъ и до сихъ поръ въ подлинникѣ его не взайдено то пустились различные толки, изъ коихъ наведемъ Лучкаевъ, въ которомъ объявляется, что такъ какъ городъ Ігеръ въ то время былъ Туркомъ подвластенъ а Епископъ Ягушичъ пребывалъ въ Ясовѣ, опъ (Лучкай) для отысканія протокола писалъ къ Ясовскому конвенту; но оттуда отвѣчено: *nil esse hic Dioecesim Munkacsiensem concernens* (тутъ ничто не отыскаешь Мукачевскую Епархію касающееся) потому заключаетъ; что зачѣмъ на Аниѣ Якушичъ Епископа сродницѣ женился графъ Іоаннъ Другетъ, наслѣдникъ всѣхъ добръ, слѣдовательно и писемъ Епископскихъ, то вѣроятно и помянутый протоколъ долженъ былъ перейти на него; отъ сего же или на фамилію Чакіевъ либо Вандернотовъ, а по инымъ будтобы хранился въ Тирнавѣ или Остригомѣ; по недостатку слѣдственно подлиннаго протокола, если не имѣемъ 15. Января 1652.

въ Унгварѣ соединившимся священниками подписанный документъ, то нельзя было бы удостовѣриться объ 1649. подѣ этими тремя условіями сдѣланой Уніи:

а) Чтобъ былъ сохраняемъ обрядъ святой церкви.

в) Чтобъ Епископы были избираемы ими и подтверждаемы Римскимъ Папою.

г) Чтобъ мы стали участниками всѣхъ выгодъ и преимуществъ католической Церкви.

Приятно впрочемъ, что и документъ сей Унгварскій за 1652. г. отъ сторонъ жупъ Берегской, Угочаяской, Саболесской, Сатмарской и Марамарошской не кажется быти подписанъ. *Religionaria 23. Archivi Dioec. ad 1652. 15. Jan.*

§. 83. Петръ Партеній XI. Мукачевскій Епископъ, отъ 1649—1670.

По 1648. г. въ мѣс. Августа собошедшей Тарасовича смерти избранный клиромъ въ Епископы Петръ Партеній отправился на національный соборъ въ Тирнаву (*Nagy Szombat*) для фактичнаго осуществленія слѣдующаго года въ Унгварѣ напши съ Римской Церковію заключаемой Уніи.

Избранъ — повторяю — какъ епархіальный членъ за 1646. г. еще у Ягерскаго Епископа Якушича отъ имени своихъ ходатайствующій, а 1648. г. и Тарасовичевъ помощникъ уже.

Цѣль его — по наводанъ Базилевича (Р. I. р. 84. 85.) склонити русскихъ для вѣры въ все то, чего изъ точки зрѣнія спасенія вѣруетъ св. мати церковь римско-католическая, — а по даннымъ Іезуиты Казн: увольнити своихъ соплеменниковъ отъ порабощанія помѣщикамъ — и избѣгнути тяжелаго гоненія вмѣстѣ — слѣдовательно который (П. Партеній) для спасанія себя отъ соперниковъ послѣ Тарасовичевой смерти вдругъ отѣхалъ въ Семиградъ *) гдѣ

*) *Kazy. Soc Jesu sacerdotis Hist. r. Hung. L. VI. p. 114. „In superiore Hungaria sacerdotes Rutheni Graecorum ritu viventes in metu erant, ne ab heris suis ad faciendam rem rusticam adigantur, propterea alii ad latinos catholicos se adjunxerunt alii ad societatem eorundem adspirarunt.“*

религиозный Белградский Архиепископъ: Стефанъ Шимоновичемъ получаетъ отъ сего посвященія документъ*)

L. VII. p. 159. „Petrus Parthenius Joanni Taraszovichio, Munkács Episcopo in pervicacia decedenti suffectus — ita — Taraszovichius mori se sentiens sacerdotum suffragia Parthenio conciliavit, iram Dei judicis intentans his, qui votum suum fallerent. Illi seu suapte volentes, seu atrocious denunciationibus permoti, non minus 400. Parthenium sibi Episcopum cooptant. Ille vero metuens sibi ab aemulis, firmis testimoniis communitus in Transilvaniam adproperat, et a tribus Graecanicis Episcopis Stephano Simonovichio, qui se in Transilvania Gr, ritus Episcopum et Archiepiscopum Belgradensem ferebat, Gregorio praeterea Moldeviensi, et Saba Bistraniensi non sine delicto inauguratur.*

*) Stephanus Simonovics Episcopus Belgradiensis — Significamus — quod venerat ad nos R. P. Petrus Parthenius, relig. ord. D. Basilii r. gr. sacerdos cum testimoniis R-morum Episcoporum, atque imprimis felicis recordationis D. Basilii Taraszovics. Episcopi Munkács antecessoris sui, qui revolutionis suae diem persentens voce viva, scriptoque manus propriae in successorem suum praefatum R. Patrem designavit, omneque suae cathedrae sacerdotes sub interminatione irae Dei, nec non futuri iudicii arctissime obligavit, ne videlicet ullum alium in Episcopum suum assumerent, uti diploma illud vidimus, et legimus, Deinde Illmi ac Rev. D. Mathiae Tarnóczy, Episcopi Vaciensis, praepositi scepusiensis, s. Caes. R. Mjest. consilarii, qui tam nomine suo, quam Illmi ac Rev. D. Georgii Lippay, Archiepiscopi Strigoniensis et primatis Inclytae coronae auctoritate eidem saepius praemisso R. P. Petro Parthenio in suis Dioecesebus administrationem sacerdotum Ruthenorum commisit, ratoque diplomate ratificavit. Sacerdotum denique ruthen. atque suorum parochianorum partes Homonna, Unghvar, Sztrópkó, Makoviczenses, Munkácsiensis, Tibiscanas et scepusiensis incolentium locupletissimas accepimus, ex quibus perspeximus, quod saepe praefatus R. P. concordibus votis electus, ut succedat Episcopo Bas. Taraszovich vita non pridem functo. Hunc itaque pensata ipsius causa humanissime excepimus invitato R. D. Saba Episcopo Bistriniensi, conuocatoque clero nostro praemissis praemittendis in Episcopum Cathedrae Munkács cum canonicis Apostolicis creavimus, dantes ei facultatem per invocationem gratiae spiritus S. ordines conferre et omnes functiones Episcopales licite in sua Dioecesi exercere,

въ которомъ кажется, что это рукоположеніе собылось въ присутствіи Молдавскаго Григорія и Савы Епископовъ, и сей посвященія документъ показавъ Архіепископу Остригомскому Липпаю получаетъ отъ того грамоту *) вручающую его (Партенія) всѣмъ Епархіальнымъ Іереямъ и върникамъ. —

§. 84. Совѣтованіе клира въ Унгварѣ 1652. г. и письмо Примаesa къ Кардиналамъ въ Римъ.

О семъ совѣтованіи 15. Января 1652. г. въ Унгварѣ

monentes eundem ut Ecclesiam suam verbo et exemplo in omni disciplina Christiana instituat, ac perficiat. — Datum Belgradi 1651. In Monasterio s. Trinitatis — Albae Juliae in Transilvania. —

*) Nos Georgius Lippay — salutem in Domino lecturis. — Cum dilectus in X-to Rdmus Petrus Parthenius, ord D. Basilii r. gr. professus, ac orthodoxae Ecclesiae Catholicae unitus in Episcopum Munrae sit proventus, atque consecratus ejusdem in functionibus Ecclesiasticis dexteritati confidentes, durante beneplacito nostro eidem officium visitationis inter ruthenos, et gr. ritus populos concedimus, et committimus, damus et concedimus ipsi plenariam facultatem, qvatenus tam in nostra Dioecesi Strigoniensi, quam alibi in toto regno Hungariae (Ordinariis non contradicentibus) degentes sacerdotes ruthenos, ac ritus graeci populos visitare corrigere, ac pro rei et temporis necessitate eorundem sacerdotes de loco in locum transferre, pariterque in medio acatholicorum populo esistenti sacerdotes praeficere atque etiam tales populos ad condignam sustentionem similibus sacerdotibus praestandam opportunis modis et mediis cogere possit et valeat. Quo circa vobis universis et singulis praedictis sacerdotibus ruth. praefati gr. r. nec non populo in virtute sanctae, et salutaris obedientiae, et sub excommunicationis poena firmiter committimus, et mandamus, qvatenus praefatum, et non alium gr. r. Episcopum honeste excipere, salutaria ejus monita cum humilitate excipere, in omnibus, qvae ad officium ejus spectant, debitam, obedientiam et reverentiam exhibere, sicque in executione sui officii non modo non obstare, sed etiam auxiliari ipsi debeatis, et teneamini; donec in nostris aliud habueritis commissionibus, et mandatis. Secus non facturi praesentibus perlectis exhibenti restitutis. Datum Posonii 5. Septembris. —

происходящемъ прихѣтно, что тутъ разнаго чина сошед-
шія русскій клиръ сочинилъ на русскомъ языкѣ просьбу
къ Папѣ Римскому Иннокентію X. потому, чтобъ Папа бла-
гоизволилъ подтвердить имъ въ Епископы избраннаго Пар-
тенія, а просьбу сію имѣемъ мы у Базмловича только въ
Латинскомъ переводѣ. *)

*) Gratia Christi electe Sanctissime Pater et universalis
Patriarcha! Nos Sacerdotes s. ritus gr. Incltyti et apostolici regni
incolae per Cottus in Cathalogo nostrorum specificatos sibi, com-
pertum habentes, quod sacramentum regium sit abscondendum
opera vero Dei esse revelanda, et sole clarius omnibus populis
manifestanda, utpote talia, per quae Clementissimi Dei nostri
erga rationabilem creaturam incessabilis solet declarari bonitas,
et misericordia. Huic itaque principio, et Angelicae regulae innixi
Sanctitati vestrae denunciamus, praelicamus, et devotissimis coe-
lum usque eorum toto mundo evehimus laudum titulis. Quid tale?
Gratiam scilicet Dei et Salvatoris nostri in nos liberaliter effusam
qua operatrice, salutisque animarum nostrarum amantissima prae-
nuncia, abdicato, et e cordibus nostris pulso Graecanicae insaniae
schismate sumus reducte, ac redespensati immaculatae virgini
Sponsae unigeniti Filii Dei h. e. S. Rnae Ecclesiae hactenus
nobis sine ulla causa exosae, odioque habitae. Haec vero, ipsa
reductio nostra peracta est in anno 1649. Aprilis 24. Imperante
Ferdinando III. Romanorum sacratissimo Caesare in Ecclesia
arcensi Undvarini latina, in bonis Illmi Com. Georgii de Ho-
monna siti tali modo, Dom. Episcopus Munkács Basiliis Tara-
szovics, qui evivis jam discessit cum sequens partes tam schis-
maticas, quam haereticas, unionis sacrae vinculum rupisset, Eccl.
Cath. nuncium publice remisisset; hoc animadvertens venerabilis
in Christo Pater, D. Georgius Jakusits, Episcopus Agriensis, in
Christo quiescens, habens penes se Rev. Patres Basilianos in hunc
finem adscitos, Patrem Petrum Parthenium et Gabrielem Cassovi-
cium, nos per literas suas Unghvarinum humanissime invitavit,
sermoneque opportuno de unione Sacra per praedictos Patres
praemisso, quod intendebat, spiritu s. sic nos disponente, effecit,
diemque S. Georgio Martyri dicatam pro Fidei professione faci-
enda terminavit, qua die Currente nos sacerdotes 68. congregati
praeominatum Rev. D. Episcopum Agriensem ad Ecclesiam su-
pra citatam sumus secuti. Praemisso itaque incruenti sacrificii
Mysterio, nostro Rutheno idiomate habito, praemissaque nonnullis

Того же года 19. Юля и Угорскій Примасть Липпай посылалъ письмо въ Римъ къ Кардиналамъ de propaganda fide для подтвержденія Партенія въ Епископствѣ и увольненія его „ab irregularitate“ походящей, какъ кажется, отъ рукоположенія несоединенными Епископамъ въ скорости потому, чтобъ не упредила его сирѣчь Семиградская Герцогиня вложеніемъ въ Епископы иного коего то Схизматика. *)

sacerdotibus peccatorum expiatione sacramentali fidei professionem audibili voce secundum formam praescriptam emisimus scilicet nos Credimus omnia quae Credit S. Mater nostra Eccl. Rna credereque jubet. Sumum Patrem D. Innocentium X. Universalem Eccl. Christi et nostrum Pastorem profiteamur, ab eoque cum successoribus nostris dependere in omnibus cupimus, his tamen adiectis conditionibus. I. Ut ritus Gr. Eccl. nobis servare liceat. II. Episcopum a nobis electum et ab Apost. Sede confirmatum habere. III. Libertatibus Eccis libere fungi. Quibus Rev. Praesul annuit, ad ipsum totum Illmus quoque Benedictus Kisdy Episcopus Agriensis, cum suo Gen. Vicario assistente sibi R. in Xto Patre Thoma Jazberényi S. Jesu religiosi 1648. ratum habuit. Maxime vero negotium hoc paterna sua sollicitudine roboravit tam Illustr. ac Rev. Priocaps Hung. Georgius Lippay, AEpiscopus Strigon. bis a nobis per legationem a praedictis B. Patribus Basilianis susceptam requisitus, quam etiam Ill. Episcopus Vancensis D. Mathias Tarnóczy, quibus nos obligamus in perpetuum His sanctitati V. significatis Benedictionem paternam et Episcopi a nobis electi confirmationem humiliter petimus. Ungvar 1652. 15. Jan. Sanctitatis vestrae servi humillimi Alexius Ladomérszky, ADiac. Makoviciensis, Greg. Sztasztoviczky, ADiac. Homoniensis, Steph. ADiac. Strednensis, Daniel Ivanovics, ADiac. Uzaniensis, Alexius Philipovics, ADiac. Stropkoviensis. L. S.

*) Hevenessay Acta. T. XXVIII. E. E. P. I.

Eninensissimi ac Rev. Domini! Supplicavi demisso ante semestro Sanctitati suae dignaretur Patrem Parthenium Ruth. Cathol. sacerdotem ex ordine s. Basilii ante annos aliquot conversum omnium testimonio vitae integerimae religiosum in Hungaria pluribus annis inter gr. r. schismaticos magna cum laude et multarum animarum conversione versatum, tandem in Episcopum corundem in Ungaria degentium ruthen. electum approbare, confirmare et pro Episcopo Cath. habere. Ab hujus enim Parthenii

И върну писмо сие въ удобную пору слагось въ Рязь

confirmatione fere dependet non solum sacerdotum Ruthenorum, quorum numerus prope 400. attingit, sed etiam universae plebis subjectae ad 100.000 animarum conversio. Hi siquidem Rutheni sacerdotes hactenus Episcopum r. gr. schismaticum, una et haereticum in Munkács habuerunt. quem ipsimet elegerunt, et consecrari fecerunt, mortuo ultimo Catholicum sibi elegerunt Episcopum, hunc Parthenium iidem sacerdotes gr. r. circiter 370. quorum major pars. unioni S. Romanae Ecclesiae subscripsit, pars alia promisit conversionem, si hunc habuerint Episcopum, aliqui etiam ex schismaticis Presbyteris huic electioni consenserunt, quos brevi eo ipso, quod subesse velint huic Episcopo, spes est ad fidem Cathol. accessuros. Hi porro sacerdotes, et electus Episcopus partim ignorantia quadam et errore, partim ut praevenirent alium quem Principissa Transilvaniae cum residuis schismaticis sacerdotibus propediem electura erat in Episcopum Ruthenum schismaticum, et haereticum, properaverunt cum ejus consecratione missus itaque hic Parthenius in Transilvaniam ibi ab Episcopo Albensi schismatico gr. r. adstantibus sibi duobus Episcopis schismaticis fuit in Episcopum consecratus.

Non occulavit Parthenius, imo fassus est suo consecratori se esse unitum S. R. Eccl. Eccl. Cathol. sacerdotem et velle sic permanere, collaudavit consecrator, et dixit suspirans, utinam et mihi liceret eandem unionem profiteri, proinde neque coegit Parthenium ad faciendam fidei schismaticae professionem, quia porro erratum procul dubio fuit in eo, quod sine approbatione et confirmatione sedis Apostolicae Parthenius ab Episcopo schismatico unionem Eccl. Cathol. non habente consecratus fuerit. petitur a sua sanctitate dispensatio a censuris, quas incurrit, absolutio et in Episcopatu S. sedis Apost. Romanae auctoritate confirmatio. Rogo demisse a. congregationem, ad quam ex voluntate sanctitatis suae transmissum esse negotium intelligo, dignetur quantoque rem optato fine terminare et petitam gratiam a sua sanctitate obtinere, alioquin periculosum est ne non solum haereticus Episcopus a principissa, et paucis schismaticis electus praevaleat, et eos qui Parthenio adhacserunt ad se, suamque haeresin trahat, sed etiam ne tota moles et catena conversionis tot centenorum sacerdotum, et tot millium animarum plebis corruat, et dissolvatur. In reliquo facio demissam reverentiam Eminentiis Vestris earumque in annos plurimos valere cupio. 19. Julii 1652. Em. Vestr. paratis simus servus: G. Lippay. AEppus Strigoniensis.

такъ какъ Партеній 1648. г. еще на національномъ Тирнавскомъ соборѣ извѣстилъ и вручалъ Примасу наклонность вѣрниковъ русскихъ къ соединенію съ римскою Церковію, а сей объявляя дѣло Папѣ проситъ вмѣстѣ и подтвержденія Мукачевскаго Епископства; то отъ 2. Окт. 1651. г. уже нѣмѣмъ congregationis de prop. Fide протоколъ, въ которомъ говорится, что кардиналы и съ радостію воспріяли извѣстіе о приведенныхъ въ Угріи русскихъ къ Уніи и что первовременной конгрегаціи будутъ совѣтовати Папѣ подтвержденія. *)

А предъ учрежденіемъ и подтвержденіемъ Епископства сего рѣшено въ Римѣ, чтобъ еще Угорскій Примасъ объяснилъ объ этомъ дѣлѣ и нѣкія обстоятельства. Почему слѣдуетъ

§. 85. Объясненіе Примаса въ дѣлѣ подтвержденія Партенія въ Мукачевскіе Епископы.

Чтобъ переводомъ икъ латинскаго языка на шашъ какииъ то способомъ не испортити подлинный текстъ объяс-

*) *Protocoll congregot. de propaganda Fide 1651. 2. Octobris. Referente Emiltentissimo D. Cardinalii Trivultio literas Domini Archi Episcopi Strigoniensis scribentis, quod cum in partibus Hungariae versus Poloniam in Strigoniensi, ac Agriensi Dioecesibus sin; qvAMPLURIMI schismatici, ex quibus multi sunt ad Catholicam fidem conversi, et demus supra qvatuor centum sacerdotes numero considerabili populorum instent pro erectione Episcopatus Catholici ut in graeco ritu possint et fidem Catholicam profiteri, et unionem cum sacra sede Apostolica, habere humiliter supplicat sanctitatem suam ut pro sua singulari pietate, et pastoralis zelo gratiam oratoribus concedere dignaretur. Eminētissimi Patres lacto animo hujusmodi nancia recipientes decreverunt. Esse sanctissimo Domino nostro in prima congregatione coram sanctitate sua humiliter, et enixe deprecandum ut petitioni annuere non dedignetur, ut tam notabilis animarem numerus ad viam salutis reducatur et eo magis; cum supra dicti sacerdotes, et populi proprio animi motu unionem cum sacra Romana Ecclesia petant, ac pro novo Episcopatu subsidium, et sustentationem ac redditus Congruos offerant. Dat. Romae in aedibus ejusdem s. congregationis. die etc. ut supra.*

и Архиепископа Остригойскаго въ дѣлѣ подтвержденія Партенія въ Мукачевскіе Епископы, передавъ его честной публикѣ подлинно такъ, какъ въ Лужаской рукописи читали: *) при объявленіи, однако въ кратцѣ, что Остриго-

*) Ms. Mich. Lucskay. Hist. Carpath. Ruth. T. II. C. 70. p. 266. et seqv.

Antequam ad singula respondeatur necessarium existimatum generalem quendam informationem in praesenti materia praemittere, quae sic habet; sciendum est in regno Hungariae protendi in longum montes, qui vocantur Carpathy, a scopusio usque in Transilvanicam ditionem Huszth et Marmoros ad milliaria hungarica pene 70. Hi montes dividunt Hungariam a Polonia ita, ut summitas illorum, sit terminus utriusque regni, et quidquid est ultra montes, pertineat ad Polonos, quidquid citra, pertineat ad Hungariam. Hos montes inhabitant ex utraque parte Rutheni populi ritus gr. latinae linguae ignari. Rutheni lingua sua sacra peragentes circiter 600. reperiuntur hoc ordine prout nimirum illa territoria, et pagi a Dominis privatis possidentur. In dominio Munkács viduae Principis-ae Rakóczyanae sacerdotes 150. sub Dom. Homonnay 70. sub Barkóczy 30. Ladislao Rakóczy, nepote Principis Transilvaniae, et Catholico 77. in Szerednye 37. Varanó 35. Peto 30. hi omnes intra territorium Episcopatus Agriensis continentur. Praeterea ultra Tibiscum partim in Agriensi partim in Veradiensi Dioecesi sacerdotes 24. in scopusio Dioecesis Strigoniensis sac. 45. Praedicti Rutheni r. gr. schismatici in Hungaria degentes ab immemoriali tempore habuerunt Episcopum in Munkács, cujus jurisdictioni suberant, omnes in illis montibus habitantes Rutheni r. gr. nostris temporibus schismatici reperti. Cacterum Munkács est arx. civitas et amplum dominium in Hungaria superiori, quod possidet modo jure privato Hungariae dicta vidua Principissa. In isto dominio civitati Munkács adjacet in colle Monasterium ordinis s. Basilii, olimo fundatum a regibus Hungariae, et dotatum octo pagis. Refert Parthenius se vidisse privilegia, seu diplomata regum foundationis hujus monasterii et Episcopatus ante annos 150. (ссылаясь тутъ впрямую на грамоту царя Угорскаго Владыслава, см. §. 67.) posseque adhibita diligentia ista diplomata haberi; verum existimo illam foundationem fuisse monasterii, Episcopatus vero a schismaticis Episcopis Constantinopolitano Patriarcha annuente erectam ita, ut semper Episcopus schismaticus eligendus habitaret in hoc monasterio Munkács, — (до Партенія слѣдовательно всѣ Епископы схизматички)

скія Архієпископъ въ этомъ письмѣ по подтвержденію топографическомъ и географическомъ описаніи Мукачевскои Епархіи подтвержденіе Партенія въ Епископы слѣдующими подкрѣпляетъ объясненіями.

praecesset illi, ac viveret de proventibus illius. Principissa igitur haeretica et maritus illius defunctus spoliaverunt bonis temporalibus monasterium, abstuleruntque omnes pagos, ac pro se occupaverunt, solum adhuc istud monasterium reltqverunt habitandum religiosi s. Basilii et hoc factum, quia nullus curavit, nullus patrocinatus est causae Ruthenorum, utpote schismaticorum. Imo ulterius perrexit Principissa et laboravit, laboratq; de facto istos Ruthenos facere plane calvinistas ita, ut post mortem ultimi schismatici Episcopi convocaverit 12. Praedicantes Calvinistas, qui unum elegerunt ex sacerdotibus Ruth. schismaticis et constituerunt illum Episcopum Munkács (изъ чего можно заключати и на истину §. 77. 80. гдѣ кажется, что во время повстаній магнатовъ Угорскихъ по подобіи двухъ царей и двухъ Епископовъ слѣдовахо быти, одному православному подпираемому Ресформатами и другому Уніату, покровительствуемому католическими царями и Іезуитами) sine ulla alia consecratione etiam schismaticis graecis consueva solum exegerunt ab illo juramentum, quod velit cum Calvinistis idem sentire, fidelis esse Principissae, ab eo tempore ordinat sacerdotes et exercet Episcopalia, quare ex hoc etiam capite apparet vacare Episcopatum Munkács, cum ista electio, et praesertim sine consecratione sit nulla.

Sacerdotes isti una cum populo tenebant quidem ritum graecum, sed alias ignarissimi rudes, indocti primum ipse Episcopus postea sacerdotes et populus more brutorum (?) sceleribus immensis ac ignorantiae rerum divinarum immersi jacebant. Neque erant rite divisi in parochias, sed in aliquibus pagis nulli, in aliquo 4, 5, 10. Sacerdotes cum uxoribus suis, et liberis habitabant more rusticorum, subibantq; omnia onera, et labores rusticanos Dominis terrestribus, atq; etiam ab ipso altari avelebantur.

Horum populorum et tantae multitudinis sortem et conditionem miserata divina bonitas excitavit spiritum moderni Archiepiscopi Strigoniensis, dum ageret Episcopum Agriensem coepit laborare pro conversione ipsorum ad fidem Catholicam et unionem effecitq; non parum, prout et successor illius Georgius Jakusits Agriensis Episcopus, donec isto mortuo iterum modernus Archiepiscopus Strigon. omnem adhibuit operam, ut ipsos ad fidem

Воперенхъ: Такъ какъ часть схизматиковъ русскихъ изъ Епархіи Истрскаго, часть же въ Епархіи Остригомскаго

Catholicam et unionem reduceret. Nactus est ergo ad rem istam perficiendam aptum, et idoneum hominem istum Petrum Parthenium, et alterum patrem, Gabrielem Kosovnnensem (no §. 84. Kosovicium) utrumque relig. ord. s. Basilii unitum sacerdotem Catholicum, quorum posterior egregie doctus, in scholis patrum Jesuitarum Theologiae operam dedit, prior licet non aequè in scholis eruditus, et latinae linguae non usqueque peritus, ob vitae nihilominus bonitatem, et placidos mores populis acceptior, et charior, ac in suo idiomate rerum Ecclesiasticarum bene peritus horum opera, atque etiam Dominorum terrestriun Catholicus Archiepiscopus tantum effecit, ut 400. omnes sacerdotes unioni S. Romanae Ecclesiae subscriberent, qui et mortuo Munkaciensi Episcopo elegerunt sibi et aliis gr. ritus populis in Munkaciensem Episcopum istum Parthenium; atque ut praevenirent Schismaticum Episcopum a Principissa, et sacerdotibus Schismaticis eligendum et intrudendum, consecrari etiam curavit per tres Episcopos ritus gr. Schismaticos: Stephanum Simonovits, Abbatem Juliensem in Transilvania Episcopum — Savam Episcopum Bistriticensem.

Habita itaque tali Consecratione Parthenius venit ad Archiepiscopum Strigon. agnoscens errorem suum et multum deplorans quod Catholicus existens se ab istis Schismaticis curasset consecrari, petens remedium et absolutionem, Archiepiscopus Strigoniensis scripsit suae Sanctitati, et S. Congregationi Romae petens pro tot animarum salute absolvi Parthenium a censuris confirmari in Episcopum Munkács, examinari ipsius ordinationem ad Episcopatum, ut si ea non rite facta essent, denuo Parthenium in Episcopum consecrari, et regere istos sacerdotes, qui jam subscripserunt unioni (сѣдзаварельно згоди помы се съб) sub quibus est populus facile 200.000 animarum simplicissimus in rebus divinis ignotus poterit insensibiliter per Sacerdotes conversos reduci ad fidem Catholicam, dummodo possint remanere in suo ritu graeco.

Pro isto Parthenio jam fere triennio laborat Archiepiscopus Strigon. apud Sedem Apostolicam, et quia obtinere hucusque non potuit, multi e conversis Sacerdotibus relapsi sunt, pro Episcopalibus muniis Episcopum Schismaticum adeuntes, alii ab Episcopo Schismatico in locum mortuorum ordinato ejusdem haeresi adhaeserunt. Sunt praeterea in Hungaria hinc inde Schismatici Rutheni et Valachi, habentes Sacerdotes sui ritus, et jam ab uno

Архієпископа жила и до сихъ поръ не подвержена ни Ягерскимъ, ни Остригомскимъ Архієпископамъ, на будущее

jam ab altero Episcopo Schismatico dependent, prout ipsi volunt ut sunt Comaromii et in pago „S'cula“ Diocesis Strigoniensis, — Jaurini Diocesis Jaurinensis intenderet Archiepiscopus auctoritate Caes. et Regiae suae imprimis sanctitatis omnes illos huic Parthenio Munkacsensi subjicere, ut ab illo dependèrent, eumque pro ordinario agnoscerent, et hac via omnes ad religionem Catholicam converterentur, ipseque Episcopus subesset tanquam Metropolitano suo vel Primati Archiepiscopo Strigoniensi iste est status et conditio moderna Episcopatus Munkács. Jam ad Singula ordine respondeamus.

His igitur praemissis ad

I. punctum propositae a S. Congregatione quaestionis respondeo: magnam quidem partem horum Ruthenorum contineri intra ambitum, seu territorium Episcopatus Agriensis, uti dictum superius; verum cum isti fuerint hucusque Schismatici, habueruntque Episcopum proprium gr. r. eumque Schismaticum, non dependebant ab Episcopo Agriensi; sed agebant sua seorsim, sicut neque illi, qui sunt in Diocesi Strigoniensi; ab Archiepiscopo deinceps etiam, si habuerint isti Episcopum ritus gr. prout debent habere, nescio quomodo possit subesse Episcopo Agriensi cum unus Episcopus non subsit alteri, sufficeret, si subesset Archiepiscopo Strigon. ut Suffraganeus Metropolitano, vel Primati

Ad II. Hactenus fuisse istos Ruthenos omnes Schismaticos imo et variis haeresibus ex ignorantia scatentes, sed ab annis ut supra dictum 10. vel 12. (срѣдователно отъ 1642—1644.) coeperunt converti eorum Sacerdotes, qui populum plane rudem rerum divinarum insensibiliter ad Catholicam fidem et unionem Ecclesiae reducent.

Ad III. An si sua Sanctitas aliquem titularem Episcopatum in partibus conferret Parthenio, contenti essent ei subesse praedicti Sacerdotes, ac Rutheni? Ipsi quidem — uti homines simplices (?) non multum investigarent titulum Episcopatus Parthenii postquam semel ab ipsis fuit electus, subessentque illi, dummodo Episcopalia munia, et jurisdictionem circa illos exerceret. Verum in contrarium possent venire sequentia.

1. Episcopatus Munkács remaneret pones Schismaticos, imo haereticos, cumjam ut dictum est, adhaeserint Calvinistis, iste Schismaticus Sacerdotes quoque omnes, quos ille consecrat, et consecraturus est, non possint acceptari ab Ecclesia, neque pro

Выводъ: Такъ какъ часть схизматиковъ русскихъ въ Епархіи Истрскаго, часть же въ Епархіи Остригочскаго

Catholicam et unionem reduceret. Nactus est ergo ad rem istam perficiendam aptum, et idoneum hominem istum Petrum Parthenium, et alterum patrem, Gabrielem Kosovense (no §. 84. Kosovicium) utrumque relig. ord. s. Basilii unitum sacerdotem Catholicum, quorum posterior egregie doctus, in scholis patrum Jesuitarum Theologiae operam dedit, prior licet non aequè in scholis eruditus, et latinae linguae non usqueque peritus, ob vitae nihilominus bonitatem, et placidos mores populis acceptior, et charior, ac in suo idiomate rerum Ecclesiasticarum bene peritus horum opera, atque etiam Dominorum terrestrium Catholicus Archiepiscopus tantum effecit, ut 400. omnes sacerdotes unioni S. Romanae Ecclesiae subscriberent, qui et mortuo Munkacsienſi Episcopo elegerunt sibi et aliis gr. ritus populis in Munkacsienſem Episcopum istum Parthenium; atque ut praevenirent Schismaticum Episcopum a Principissa, et sacerdotibus Schismaticis eligendum et intrudendum, consecrari etiam curavit per tres Episcopos ritus gr. Schismaticos: Stephanum Simonovits, Abbatem Juliensem in Transilvania Episcopum — Savam Episcopum Bisztricensem.

Habita itaque tali Consecratione Parthenius venit ad Archiepiscopum Strigon. agnoscens errorem suum et multum deplorans quod Catholicus existeret se ab istis Schismaticis curasset consecrari, petens remedium et absolutionem, Archiepiscopus Strigoniensis scripsit suae Sanctitati, et S. Congregationi Romae petens pro tot animarum salute absolvi Parthenium a censuris confirmari in Episcopum Munkács, examinari ipsius ordinationem ad Episcopatum, ut si ea non rite facta essent, denuo Parthenium in Episcopum consecrari, et regere istos sacerdotes, qui jam subscripserunt unioni (сѣдѣвательно прои помы не вѣд) sub quibus est populus facile 200.000 animarum simplicissimus in rebus divinis ignotus poterit insensibiliter per Sacerdotes conversos reduci ad fidem Catholicam, dummodo possint remanere in suo ritu graeco.

Pro isto Parthenio jam fere triennio laborat Archiepiscopus Strigon. apud Sedem Apostolicam, et quia obtinere hucusque non potuit, multi e conversis Sacerdotibus relapsi sunt, pro Episcopalibus muniis Episcopum Schismaticum adeuntes, alii ab Episcopo Schismatico in locum mortuorum ordinato ejusdem haeresi adhacserunt. Sunt praeterea in Hungaria hinc inde Schismatici Rutheni et Valachi, habentes Sacerdotes sui ritus, et jam ab uno

Архієпископа жила и до сихъ поръ не подвержена ни Ягерскимъ, ни Остригомскимъ Архієпископамъ, на будущее

jam ab altero Episcopo Schismatico dependent, prout ipsi volunt ut sunt Comaromii et in pago „S'cula" Dioecesis Strigoniensis, — Jaurini Dioecesis Jaurinensis intenderet Archiepiscopus auctoritate Caes. et Regiae suae imprimis sanctitatis omnes illos huic Parthenio Munkacsiensi subjicere, ut ab illo dependere, eumque pro ordinario agnoscerent, et hac via omnes ad religionem Catholicam converterentur, ipseque Episcopus subesset tanquam Metropolitano suo vel Primati Archiepiscopo Strigoniensi. Iste est status et conditio moderna Episcopatus Munkács. Jam ad Singula ordine respondeamus.

His igitur praemissis ad

I. punctum propositae a S. Congregatione questionis respondeo: magnam quidem partem horum Ruthenorum contineri intra ambitum, seu territorium Episcopatus Agriensis, uti dictum superius; verum cum isti fuerint hucusque Schismatici, habueruntque Episcopum proprium gr. r. eumque Schismaticum, non dependebant ab Episcopo Agriensi; sed agebant sua seorsim, sicut neque illi, qui sunt in Dioecesi Strigoniensi; ab Archiepiscopo deinceps etiam, si habuerint isti Episcopum ritus gr. prout debent habere, nescio quomodo possit subesse Episcopo Agriensi cum unus Episcopus non subsit alteri, sufficeret, si subesset Archiepiscopo Strigon. ut Suffraganeus Metropolitano, vel Primati

Ad II. Hactenus fuisse istos Ruthenos omnes Schismaticos imo et variis haeresibus ex ignorantia scitantes, sed ab annis ut supra dictum 10. vel 12. (срѣдověчно отъ 1642—1644.) coeperunt converti eorum Sacerdotes, qui populum plane rudem rerum divinarum insensibiliter ad Catholicam fidem et unionem Ecclesiae reducent.

Ad III. An si sua Sanctitas aliquem titularem Episcopatum in partibus conferret Parthenio, contenti essent ei subesse praedicti Sacerdotes, ac Rutheni? Ipsi quidem — uti homines simplices (?) non multum investigarent titulum Episcopatus Parthenii postquam semel ab ipsis fuit electus, subessentque illi, dummodo Episcopalia munia, et jurisdictionem circa illos exerceret. Verum in contrarium possent venire sequentia.

1. Episcopatus Munkács remaneret penes Schismaticos, imo haereticos, cumjam ut dictum est, adhaeserint Calvinistis, iste Schismaticus Sacerdotes quoque omnes, quos ille consecrat, et consecraturus est, non possint acceptari ab Ecclesia, neque pro

ей довольно было бы подчиняться только Прлясу Угріа, Архієпископу Остригомскому.

sacerdotibus haberi, et quidquid exercent similium officiorum, pro irritis et nullis reputari.

2. Si Parthenius fuerit Munkács. Episcopus spes esset recuperandi etiam invita Principissa Rakóczyana Monasterium Munkács, et pagos ad illud pertinentes pro Parthenio et successoribus Episcopis, si vero alterius tituli fuerit Episcopus non habebit, jus repetendi bona et Monasterium Munkács.

3. Si exstingveretur penitus ille Episcopatus Ruthen. in Hungaria, non appareret, quomodo possit sub esse illi titulari Episcopo; vel enim Episcopus ille esset alterius loci Episcopus et tantum ex dispensatione Apostolica committeretur ei iurisdicção, et facultas exercendi Episcopalia super istos populos. Et haec non esset constans ac perpetua; sed solum temporanea dispositio populi isti perpetuo destituerentur suo proprio Episcopo, vel sua Sanctitas novum Episcopatum erigeret horum Ruthen. Mutato nomine Episcopatus Munkács in alium aliquem a residentia futura desumendum, et ad istum novum Episcopatum erigendum multa requiruntur. Nova fundatio, et erectio Episcopatus, proventus mensae, regis quoque consensu opus esset, qui sine dubio prae-tenderet jus Patronatus, et nominationis, sicut in omnibus Ecclesiis Ungariae elaborandum esset, a qua Civitate, a quo loco denominaretur Episcopatus, qui hodie nullum habet monasterium, nullam habitationem, aut residentiam propriam, solum in aliquo pago, vel parochia Ruthena; imo jam ibi moratur. Verum est omnes per orbem Episcopatus Apostolicae sedis auctoritate debere erigi, et confirmari; nihilominus legimus multos Episcopatus a Patriarcha Constantinopolitano, Antiocheno, et aliis fuisse erectos imo et a vicinis Episcopis a Sede Romana admissos et ratihabitos non solum dum essent Catholici, sed etiam postquam desiverunt ab Ecclesiae Catholicae unione crexerunt, et fundarunt Episcopatus, quos sedes Apostolica admisit, et ratificavit; et quando aliquis talium Episcoporum fuit conversus ad fidem Catholicam et unionem Ecclesiae non cessavit ipsius Episcopatus non solum quoad iurisdictionem, sed etiam quoad characterem, et ordinationem, — de aliquo genere ex praedictis Episcopatibus fuisse credo hunc Episcopatum Munkács, quum proinde sua Sanctitas auctoritate sua confirmat juxta supra dicta, potest defectus in ejus erectione admissos supplere, vel de novo fundare Apo-

Вовторыхъ: Зачѣмъ и до сихъ поръ уже отъ 10—12. годовъ народъ этотъ схизматичскій къ вѣрѣ римско-католи-

stolica auctoritate eundem Episcopatum Munkács; ast sub alio nomine, cui subjiointur omnes illi populi supra dicti.

Ad IV. Hactenus Imperator non se ingessit in negotium hujus Episcopatus Munkács, praesertim cum fuerint Schismatici et parum videbatur interesse a quibus et quomodo fiat electio; sed nec de isto Parthenio movit aliquam difficultatam, forte quia non fuit illi praepositum, — ut praetenderet aliquid, existimo, quod si Parthenius a Sacerdotibus in Episcopatum Munkács electus confirmaretur a sede Apostolica, res transibit sub silentio; nec se interponet Imperator; si autem novus titularis Episcopatus veniat in regnum et velit iu tot, ac tantos populos exercere iurisdictionem; — id non poterit esse — nisi cum consensu regio, et omne credibile est suam Majestatem praetensuram, ut sicut omnes alii Episcopatus in Hungaria pertinent ex privilegio Apostolico ad regis nominationem, ita et iste. Forte sua Sanctitas, cum sit periculum in mora, posset nunc a sacerdotibus Ruthenis electum Parthenium confirmare, deinceps posset agi cum sua Majestate, praesertim occasione, qua etiam reliquii Rutheni, ex intus gr. populi in Hungaria subjiocendi essent huic Episcopo, — an in posterum quoque penes sacerdotes Ruthenos relinqvenda sit electio Episcopi, vel Regi Appstolico concedenda, si praesertim sua Majestas pro sustentatione Episcopi aliquid conferre, ac donare vellet, jusque Patronatus vel hoc titulo aquireret — an denique concederet Imperator, quod non speratur ut immediate Episcopatus iste a sede Apostolica conferretur.

Ad V. Episcopus Agriensis quid possit praetendere jam superius dictum.

Ad VI. Transilvaniae Princeps, uti princeps nihil habet cum Episcopo Munkács et Ruthenis istis, cum hi sint in Hungaria et subsint immediate Ungariae Regi, solum tanquam Magnae Ungariae et privatus Dominus, idque non immediate Princeps, sed Mater illius Principissa vidua mortui Georgii Rákóczy possident Munkács, et partem Ruthenorum. Illa sine dubio, ut est Zelantissima haeretica, non admittet in Munkács Parthenium Catholicum cum jam alterum curavevit, ut dictum est, per Calvinistas eligi et impediet etiam quantum fieri poterit, ut exerceat iurisdictionem in ipsius dominio supra Ruthenos populos, et sacerdotes; nihilominus alii D. Catholici, de quibus dictum est superius in quorum dominiis reliqua et major pars habetur se-

ческой приобрѣтенный безъ подтвержденія Партенія могъ бы вновь воротиться къ схизмѣ.

Вотретьихъ: зачѣмъ могли бы ихъ принудити на сей поворотъ кромѣ вдовы Раковціевой и предикаторы Калвинскіе.

Вочетвертыхъ: Хотя извѣстно, что Семиградскіе князья

cerdotum, atque istius populi admittent, ac libenter videbunt, Episcopum Catholicum Parthenium in eo faciendo difficultatem, si sacerdotes Rutheni, quos hactenus pro Colonia habebant, et pariter ad operas, laboresque personales cum aliis rusticis adigebant, deinceps pro veris sacerdotibus habeantur, immunesque a talibus reddantur. Nihilominus Archiepiscopus Strigoniensis laboravit, ut transigat cum Dominis terrestribus, quatenus sint contenti in pecunia aliquid moderate quotannis ab istis sacerdotibus accipere vel dabitillis aliam contentationem, efficietque, ut in parochias dividantur, nec sit deinceps nisi unus Parochus in uno pago nec loco morientium sacerdotum sine necessitate filii ipsorum aut alii in Sacerdotes ordinentur.

Ad ultimum punctum: quales difficultates possent esse, si aliquis alias titularis Episcopus imponeretur, jam dictum est superius, quae si non videantur sufficienter sopitae, agendum esset cum Imperatore, et certi aliquid concludendum. Quibus omnibus consideratis supplicat Archiepiscopus Strigon. iustantissime.

1. Ut his populis de Catholico Episcopo quamprimum provideatur, ne vanus fiat et irritus conatus, quo tot jam conversi sunt Sacerdotes, et cum illis accederent ad unionem S. Matris Ecclesiae plus quam 200,000 animarum.

2. Ut id quantocyus fiat, jam enim obdilationem hactenus factam plus, quam 100. Sacerdotes uniti discesserunt et adhaeserunt Episcopo Schismatico eo, quod non haberunt Cath. Eppum.

3. Cum isti populi ac praesertim Sacerdotes Parthenio adhaeserint, ipsum ament, et habeat ille peculiarem gratiam convertendi ipsos, non alius a sede Apostolica in Episcopum confirmetur. Denique ut summat sibi S. Congregatio cordi conversionem istorum populorum, quae merito pro conversione integrae alicuius provinciae haberi potest, cum se extendat, uti dictum ad 70. miliaria germanica, vel etiam Ungarica, jureque merito tanta ad fidem Catholicam accessio numerari potest inter Conversiones populorum. Tribuat aliquid etiam discretioni Archiepiscopi Strigon. qui alias etiam est legatus natus Sedis Apostolicae in hoc regno, et supra istos populos. Posonii 2. Julii 1654.

не имѣя власти надъ подчиненными Угорскимъ Царемъ правильно не могли бы вредити этимъ преимуществамъ; какъ Угорскіе магнаты однако напр. и Раковціева вдова Кальвинка, по ревности къ вѣрѣ своей этотъ народъ русскій, въ случаѣ не подтвержденія ихъ Епископа могутъ наклонити къ Кальвинизму; — всѣхъ-этихъ винъ ради таже нужнымъ бы казалось подтвержденіе Партеніево въ Мукачевскіе Епископы.

§. 86. Именословъ Церквей и Архіпресвитеровъ Епархіи Мукачевской и Липпаева грамота о вновь освященія Партенія.

При жизни Архіепископа Остригогскаго Липпа, эти числились Архіпресвитераты:

1. Архіпресвитератъ Спѣшскій: Vacat, имѣлъ подъ собою Церквей по обществамъ: Répás, Olsavicza, Toriszka, Porács, Zavadka, Szlovinka, Hundertmarkt (Hodermarkt, Százvásár) Oszturna, Lipnik, — да еще два три.

2. Архіпресвитеръ Шарина былъ: Петръ Буховецкій, а приходы въ: Sámbron (fekete Kut, Schwarz Brun) Báji-rótzsi (Bajor vágás), Gromos, Pusztopolyka (Pusztá mező), Jásztrahia, Kijov, Rencsisov, Miklósovcze, Peklin, Soma, Hanigóczi (Henigh) GERALTOV, Hradiszko, Resov, Livov, Lukov Gerlachov, Hrabszke, Sznakov, Cséres, Orlov, Legnava (Lagnó) Sztarina, Lipnik, Matiszova, Kruzslyova.

3. Архіпресвитеръ Маковецкій: Отецъ Зеленькъ, парохъ въ Полянѣ имѣя около Зборова 30-ти подъ собою приходскихъ Іереевъ.

4. Второй Маковецкій Архіпресвитеръ: О Ровнянскій, имѣя подъ собою тоже 30.

5. Архідіаконатъ: Стропковскій съ подчиненными двумя Архіпресвитерами при Ондова рѣкѣ, да 60. церквами.

6. Архідіакону Гомонямскому подчинены три Архіпресвитеры, да 60. церквей, Архіпресвитеръ: Блажовскій.

7. Архіпресвитератъ Уйгельскій съ 60. церквами.

8. Архідіаконъ Унгварскій именемъ: Ignatius, Игнатій,

схизматикъ имѣя подъ собою 4. Архіпресвитеровъ и 60. Іереевъ схизматическихъ.

9. Архіпресвитеры Мукачевскіе 7. подписаны кафедральному Архіпресвитеру съ 130. схизматическими церквами.

10. Архіпресвитеръ Севлюшскій съ 24. схизматическими церквами.

11. Архіпресвитеры: Ávas föld, 2 съ 40. схизм.

12. А.—Пресв. Великой Бани, 3. съ 100. схизм.

13. А.—Пресв. Калловскій, съ 60. схизм.

14. Архіпресв. Велико Барадскій — въ настоящее (пишетъ Липпай) схизматикъ; но прежде Димитрій былъ Уніятъ — съ 30. церквами.

15. Архіпресв. Сиксовъ (Szixó) съ 12. церквами.

Этакъ слѣдственно всѣхъ церквей (кромя Марморосскихъ) въ Липпаево время имѣло бы быть около	769
изъ коихъ схизматическихъ	456
уніятскихъ же	313 *)

По помѣщеніи этого списка прибавимъ тутъ частію то что въ сію пору Епископъ Партеній Спѣшскіе прихода передалъ управленію капитулы коллегіатской (латинской) Спѣшской; — и далѣе что и мимо даннаго на часть Епископа Партенія увольненія „ab irregularitate“ Остригомскій Архіепископъ Липпай вновь освящаетъ его въ Епископы по выказу грамоты**) въ которой объявляется во первыхъ

*) Relatio — говорятъ Лучкай — tanto gratior, quod de Dioecesi Munkács publica, et officiosa descriptio Lippayana sit prima.“

**) Nos Georgius Lippay — notum facimus — quod cum ante aliquot annorum decursum plures ex ruthenis Sacerdotibus Schismaticis habitabant in hoc regno Ungarico signanter in Comitatus Scepus, Sáros. Zemp'én, de Ungh et Szabolcs S. R. E. E. unio etiam amplior fuisset, seque pro eadem unione prope 400. e praedictis sacerdotibus subscripserint, inter quos eminuit frater Petrus Parthenius Sacerdos, Rel. ord. S. Bas. morum et vitae intergritate perspicuus, et cognitione rerum Ecclesiasticarum juxta ipsorum ritum et linguam sufficienter imbutus, proinde sublato ex hac vita Basilio Taraszovics, Schismatico Episcopo

что онъ (Аппай) Римскимъ Папою Александромъ VII. по Партеиновымъ дѣламъ уполномоченъ, всѣмъ, коимъ присто-

Munkács, plerique ex unitis Sacerdotibus Ruthenis Ruthenum praedictum Petrum Parthenium in Episcopum Munkács elegerunt qui censet Petrus Parthenius studio praeveniendi alterum a Schismaticis Episcopis mox eligendum Episcopum errore quodam et impéritia lapsus a tribus in Transilvania Episcopis Schismaticis nр. Stephano Simonovics, Gregorio Moldavszky, Sava Bisztricky sese ordinari et in Episcopum consecrari facisset. Quem errorem suum agnoscens, factique poenitentia ductus ad nos se contulit, remque nobis totam, et tam electionis, quam consecrationis seriem fideliter, et sincere detexit, ac a nobis remedium salutare postulavit, quibus intellectis nos pro pastoralis cura, qva saluti animarum, seductarumque ovium in universo hoc regno Ungariae, regnisque et partibus eidem adnexis conversioni intendere obligati sumus, atque cum Dei adjutorio, quantum possumus in Domino intendimus, considerantes ex unione et conversione tot sacerdotum (praesertim si Catholici habeant deinceps Episcopum) maximam in honore Christi, ejusque animarum messem inferendam esse, ac multa millia erroneae, rudisque plebeculae ad viam salutis reducendae subvenire praedicto Parthenio, modis quibuscunque conati sumus, ac proinde Sanctitati suae Innocentio X. pro tempore Rom. Pontifici negotium universum, et casum demississime representavimus, ac pro supra praedicto Parthenio intercessimus, vellet sua Sanctitas intuitu salutis tot animarum cordi rem summere praedictumque Parthenium auctoritate Apostolica Episcopum Munkács. pronunciare, electionemque factam in persona ipsius confirmare, item a censuris, quibus innodatus exstitisset ex eo, quod per Schismaticos Episcopos consecrationis modos postulasset atque etiam suscepisset, absolvi curare dignaretur. Interim nihilominus decedenti ex hac vita feliciae reminiscendae Innocentio X. Papa successit eidem in Sede Apostolica Alexander VII. cui Deus vitam et felicitatem largiatur, qui pro singulari erga salutem animarum Zelo suo reassumpta praedicta supplicatione nostra etiam admisit, petitionique nostrae annuit, quare transmisit nobis Sanctitatis suae Breve suum singulare, in quo permisit nobis omnemque licentiam, potestatem, et auctoritatem dedit, et constituit, quatenus eidem Parthenio omnia illa, quae necessaria in Domino judicaverimus, idem Parthenius Pontificis, ac alius ordinis et jurisdictionis Episcopalis munere in Ruth. r. gr. tam in Munkács Districtu, quam aliis regni Ungariae locis per nos designandis

ить. дати знасть, что сей для мукачевской Епархіи уніятскимъ русскимъ клиромъ въ Епископы избранъ.

Вовторыхъ: что сплю и крѣпостію реченной Булы, освятивъ его вновь, увольняетъ вмѣстѣ и отъ церковной спитиміи (*irregularitate et censuris Ecclesiasticis.*)

Вотретьихъ: что этакъ слѣдовательно Партенія законнымъ Епископомъ почитати подобаетъ.

§. 87. Грамота графа Георгія Другета, Кес. Ц. Леополда и Липпая.

Подпираніе Епископа Мукачевскаго: Петра Партенія и вѣрниковъ его явствуетъ и изъ грамоты выданной граф. Георгіемъ Другетомъ *) въ которой вслѣдствіе согласія его съ Партеніемъ слѣдующіе приняты пункта.

degentes exercere valeat, impertiri possemus, prout et a censuris quibus ob irregularitates, quas forte contraxit, absolveremus, quare praedicta et concessione publica inuixi praehabito examine (sunt hic in copia lacunae hiányok) discussione in toto hoc negotio imprimis quidem comperimus suprafatum Parthenium a pluribus Ruth. Sacerdotibus unitis in Episcopum Munkács electum. 2. A praescriptis tribus Schism. Episcopis consecratum in Transilvania, verum quidem idem Parthenius conscientiae scrupulosae detexisset, an Episcopi a quibus esset ordinatus in Episcopum valide consecrati exstiterent, itaque vigore antelatae facultatis nobis ab Apost. Sede concessae, ipsi Parthenio ad cautelam essentialis consecrationis, in quantum ab Episcopis Schism. non fuisset valide ordinatus peregrimus, et in Deo contulimus, absolventes illum ab omnibus censuris et irregularitatibus contractis. 3. Annotatum Parthenium verum et legitimum Episcopum Cathol. a sede Apost. confirmatum declaravimus et declaramus per praesentes. 4. Eadem auctoritate Apostol. eidem omnem jurisdictionem Episcopalem in Ruthenos — in Domino contulimus, mandantes omnibus Rom. Eccl. unitis Sacerdotibus Archidiaconis, Eccis. religiosis et aliis populo universo Rutheno, ut eum pro vero, legitimo Episcopo suo cognoscere debeant eique parere teneantur. In quorum fidem literas praesentes subscriptione nostra, et sigillo munitas dandas duximus, et concedendas. — Ex thermis Trenchéuensisibus 22. Julii 1655.

*) Nos Comes Georgius Drugeth — memoriae commendamus. — Quod nos posteaquam subditi nostri Rutheni gr. r. cum

1. Другеть со своимъ чиновниками вмѣстѣ всѣхъ законно освященныхъ Іереевъ русскихъ въ своей доминіи правильными быти признаеть.

2. Ни одному изъ офиціаловъ его не будетъ посемъ

Reverendissimo D. Petro Parthenio, Episcopo Munkács, aliisque sacerdotibus Ruthenis ad unionem S. Rom. Eccl. rediissent tum ex ea, tum ex pietate, qva in Deum, et religionem Cathol. ducimur, tam vero ad Illmū et R. D. Georgiū Lippay, Archiepiscopi Strigon. paternam apud nos factam interpositionem in sequentia puncta condescendimus:

1. Quod legitime ordinatos Presbyteros Ruthenos, et fidei Catholicae aggravatos pro veris et legitimis Sacerdotibus habebimus et regnoscemus officialesque nostri habebunt et recognoscent.

2. Quod nemo officialium nostrorum imposterum in dictos Sacerdotes Ruth. manus injiciet, arestabit vel aliis injuriis in persona afficiet; sed si quis ipsorum in persona peccaverit, per dictum Episcopum Munkács, tanquam suum immediatum superiorem juxta S. Canones et Constitutiones punietur, ac delicto forsitan ita exigente usque ad degradationem, extuncque foro saeculari tradetur judicandus. Si autem in bonis temporalibus peccaverit, citatum in faciem judicii memorati D. Episcopi, qui tale delictum jure mediante revidere tenebitur. Praesentibus officialibus nostris Birsagium et convictio ipsa ad rationem nostram cedit executioque impendetur.

3. Non cogentur Sacerdotes ac u Ecclesiis deservientes, et Parochi ad labores hactenus nobis praestitos, contentique manebimus, ut singuli tales a singula sessione, in qva residentiam habent, annue solvant fl. 6. uti antiquitus fiebat, a reliquis vero sessionibus, si quas ipsi non incolerent in persona, sed per alios administrarent, praestabunt abisdem more solito rusticanos labores, sicut et illi Sacerdotes, qui non sunt in functionibus parochialibus, qui pari ratione tenentur ad labores, sicut cacteri rustici. —

4. Damos facultatem memorato Episcopo ut possit, fundum sive domum unam pro Scholis emere Unghvarini, a qua nullos labores aut datias praestabit; sed ab omnibus censibus exempta manebit.

Demum ultimo liberum erit semper saepius fato D. Episcopo munia Episcopalia exercere et visitationes peragere, ubique in bonis nostris ruthenicae religioni subjectis, harumstrarum vigore et testimonio literarum. Datum Posonii 31. Martii 1655.

еюльно русскимъ священникамъ обиды дѣлать, или и въ окрѣпахъ ихъ держати.

3. Священники, приходами снабженные, платити посемь должны 6 флор. сумму, будучи уволены отъ всѣхъ иныхъ тягариовъ и работъ, коими обременяемы будутъ только безъ приходовъ сущіе.

4. Дозволяется Партенію свободная покупка косяго-то мѣста. или дома въ Унгварѣ для школы никакимъ налогамъ и податамъ не подвергаемой.

Въ восьмій годъ отъ посвященія своего получаетъ Партеній и царскую презенту*) съ 10. Ноября 1659. г.

*) Nos Leopoldus — memoriae commendamus, Quod nos — debitum habentes respectum ad eruditionem, doctrinam, mores et alias dotes Rev. Petri Parthenii a sede Apostolica confirmati Episcopi Gr. r. — eundem tanquam personam idoneam, et bene meritam ad Episcopatum Munkács, gr. r. auctoritate Juris Patronatus nostri Regii — duximus nominandum, eligendum et praesentandum. — Quare praenominatum Episcopatum benigne conferre placuit R. Petro Parthenio — legitime ordinato, prouti et conformis damus praesentium per vigorem una cum omnibus suis decimis Castellis, Villis, oppidis — nec non censu Cathedralico a singulis Czerkanibus, seu Gr. Bajtkonibus ubicunque habitantibus ad praefatum Episcopatum Munkács, pertinere debentibus, nec non cum omnibus Juribus, Libertatibus, Honoribus — mandantes omnibus fidelibus nostris in Regno Hungariae dominia et bona tenentibus, supremis et vice comitibus, Baronibus Magnatibus — signanter vero in cottibus Beregh, Szabolcs, Ugocsa Szakmar, Zemplén, Ungh, Abaujvár, Sáros, Torna, Szepes et de Gömör, ut eundem pro vero et legitimo Episcopo Munkács, recognoscere, omniaque ad dictum Episcopatum ex fundatione, vel quolibet modo pertinentia, decimas utpote, pagos et villas et alias obventiones ab illis forte occupatas manibus praefati Episcopi assignare; signanter autem Bajtkonibus, seu gr. r. sacerdotibus Ruthenis ad jurisdictionem Munkács. Episcopi spectantibus auctoritate Regis Apostolici mandamus, ut nomen alium pro vestro legitimo Episcopo recognoscere eidemque debitam reverentiam praestare debeatis. Datum in Arce nostra R. Fosen 10. Novembria 1659. Leopoldus m. p. L. S. Georgius Szelepcsény Episcopus Nitriensis m. p. Andreas Rutkay, m. p.

показующую его правильное посвященіе и подтвержденіе Римскихъ Папою въ Мукачевскомъ Епископствѣ.

4. Января 1660. Остригомскій Архіепископъ Липпай снабжаетъ его грамотой, *) по коей латинскому клиру да-

*) Nos Georgius Lippay. — Nótum facimus. — Quod cum post R. D. Basilii Taraszovics, gr. r. Munkács. Episcopi ex hac vita decessum Petrus Parthenius — unanimi eorum, qui jus suffragii habnerunt, ejusdem gr. r. sacerdotum voto in Episcopum Munkács, fuisset electus, ad nos ad sacram nationalem Synodum quam Tyrnavise 1648. in Septembri magna Dominorum, Praelatorum, ac cleri frequentia celebrabamus, cum pluribus dicti Ritus Ruthenis sacerdotibus recurrerit, et sponte exposuerit; Qualiter non solum ipse, et reliqui, quorum suffragio est electus Presbyteri; sed et populus eorum curae commissus cum Catholica Ecclesia Romana, adeoque Christi in terris Vicario Pontifice Romano sinceram sacro sancte observare decreverunt unionem demisse instando, quatenus nos et s. Synodus Nationalis eundem (Petrum Parthenium) ita ut meminimus, electum Episcopum Munkács, ejusque clerum ac populum pro talibus agnoscere, in S. unione conservare, ac apud Sacratissimam Caes. Reg. Maje statem recommendare vellemus, quam dicti Rv. Petri Parthenii ac ejusdem Cleri Instantiam nos cum universa Nationali Synodo gratam et acceptam habentes, non solum fraterno benevolentiae affectu, eosdem complexi sumus, verum etiam quidquid ad promovendam eandem sanctam unionem, ac reductionem eorum, qui ejusdem ritus a suo legitimo Episcopo divisi erunt, necessarium videbatur, ea quae par est, solitudine, ac industria procuravimus; nam ad nostram in'ormationem, et recommendationem S. Caes. Regiaeque Majestas optimo Jure, quod ut rex Apostolicus in omnia beneficia Ecclesiastica in hoc regno Hungariae habet, et exercet, eidem Rev. Petro Parthenio, dictum Episcopatum Munkács, cum omnibus pertinentiis, Juribus possessionariis quibuscunque emolumentis, obventionibus, et censu Cathedralico, ut ex donationalibus ejusdem Smae Majestatis uberius patet, contulit gratiose; a Sanctissimo etiam Domino nostro Alexandro Papa VII. pro eodem Rev. Petro Parthenio Episcopo Munkács, confirmationem, ac reliqua, quae ad ejusdem muneris legitimam executionem desiderabantur, obtinuimus, atque id ipsum, ac ejusdem Rev. Petri Parthenii legitimam in Episcopum consecrationem uberius in aliis nostris patentibus literis in anno 1655. declaravimus, et quoniam tum ipse Rev. Petrus Parthenius Episcopus.

рованныя льготы и преимущества и мукачевскимъ обѣтуются!

tum alii plerique ejusdem ritus sacerdotes, latinum idioma non didicerunt, juxta usitatum, et a sede Apostolica jam olim approbatam gr. r. consuetudinem vulgari Illirica, seu Glagolitica lingua divina omnia peragere, populoque sibi commisso sacramenta ministrare, ac reliqua Ecclesiastica munia poterunt in Domino exercere; quare omnes et singulos cujusvis status, gradus, ordinis et praeeminentiae Christi fideles paterne in Domino requirimus, ut dictum R. Petrum Parthenium pro vero, legitimo, ac Catholico Episcopo Munkács et plebanos sub ejus potestate degentes, similiter pro veris, et legitimis sacerdotibus agnoscant, iisdemque eum quem Episcopalis ac sacerdotalis requirit dignitas, honorem et reverentiam, favorem et benevolentiam data occasione antagant exhibere. Praemissis vero sacerdotibus unitis Archidiaconis et populo universo ubivis, et quibuscunque in cottibus in hoc regno Hungar. ac Partibus eidem adnexis degentibus, et commorantibus auctoritate imprimis Apostolica nobis ea in parte specialiter delegata, deinde etiam ordinaria, qua ut primas in eodem regno, cique de Jure annexis Partibus divina fungimur miseratione, districte committimus, et mandamus, ut Episcopum praefatum Munkács. Petrum Parthenium, tanquam legitimum immediatum animarum suarum Pastorem agnoscere, eidemque condignum honorem et obedientiam studeant praestare, Dominos etiam terrestres, in quorum dominiis et terris dictus Episcopus, ac reliqui de ejus clero morantur, amice requirimus, ut tam eundem Rev. Episcopum, tam reliquos ejusdem ritus ac unionis sacerdotes, et clerum ad instar aliorum Ecclesiasticorum in personis suis, ac in Parochialibus fundis sinant gaudere, neque permittant, ut praefato Episcopo, aut Sacerdotibus, et clero ejus curae commissis saeculares personae manus injiciant, aut quovis alio modo contra sacrorum canonum eosdem in personalibus judicent, aut perturbent illud etiam unice desideramus, ut de benigno eorundem Dominorum Terrestrialium consensu liceat eidem Episcopo, Sacerdotibus, ei subjectis penes Ecclesias eorum scholas erigere, ac Magistros idoneos pro instruenda in literis et bonis moribus Juventute intertenere, omnesque et singulos non secus, ac reliquos Lat. Ritus Ecclesiasticoe ac Scholarum Rectores sub singularem suam recipere protectionem, et contra malevolorum injurias defendere non intermittant; quod saepe dicto Reverendissimo Episcopo, ejusque Clero per Dom. Terrestres gratiose collatum Beneficium iisdem a Deo Teroptimo maximo cumulatiissime in

и испню Подбеланію, чтобъ онъ сирѣчь лично отиравился
тоже къ вдовѣ Герцогинѣ для признанія Партенію пожало-
ваннаго Епископскаго сана, какъ признаннаго коего на конецъ
и инсталловати имѣлъ бы.

Послѣ конхъ явлю

Вопервыхъ: что Партенію, и противъ избранія въ Епи-
скопы въ 1649. г. еще — инсталлацийнаго вида удобность
показывалась по истеченіи 11. годовъ только.

Вовторыхъ: Зачѣмъ во время сіе Владычія имѣнія Ра-
ковцію Герцогу и его вдовѣ были подвластны — то не
могъ имѣти и постоянного жилища въ Мукачевѣ.

Вотретьихъ: что и мимо всѣхъ наведенныхъ грамотъ
и усилій Партенію неудалось утвердити Унію и миръ; такъ
какъ у того временнаго писателя: Михаила Андрелла (ру-

suae Majestatis suae dominationi Illustrissimae, eandem modis
omnibus et argumentis tam ex ipsis Donationalibus Regiis, quam
mandato suae Majestatis, ad hanc Cameram sonanti eruendis
disponat, ut se benignae suae Majest. voluntati in hoc passu
accomodet, neque ullum obicem ponat, sed praefitum D. decla-
ratum a sua Majestate Episcopum, pro legitimo Episcopo Mun-
kacs agnoscat, bonaque universa ad eundem Episcopatum ex
fundatione vel quolibet modo pertinentia, decimas utpote pagos,
et villas, proedia, et alias obventiones, quae forsitan per ejusdem
D. Principissae bonorum officiales quoquo modo occupatae, et
usurpatae essent eidem Episcopatui restitui facere, et per Dom.
Episcopum Jure possidenda, remittere velit, ac tandem abinde
ad caput bonorum dicti Episcopatus Munkacs se conferat, quo
convocatis vicinis et cometaneis sine discretione Religionis et
Bajtkonibus, seu gr. r. sacerdotibus quam plurimis, quos ad
manus habere poterit, praenominatum Episcopum Petrum Par-
thenium modo et ordine in similibus Installationibus observari
consueo nomine suae Maj. Smae installet, et introducat, ac de-
mum super peractis, et medio tempore intervenientibus quibusvis
negotiis huic Camerae claram relationem faciat suae Maj. Smae
in originali transmitendam, remisso etiam mandato ad hanc Ca-
meram sonante, prouti Vestrae Dominationes Generosae, pro dis-
cretione sua rem in praemissis quam optime accomodare scient
Quas in reliquo ad annos plurimos felicissime valere cupimus.
Posonii 9. Februarii 1660. Basilovics P. I. p. 89—91.

конись котораго въ Унгварѣ у Епархіальнаго Правительства хранится) читаемъ, что значительная часть (по 416. церквямъ) такъ званыхъ Схизматиковъ уніатскія книги палла, отрочата перекрещивала (*rebaptisabat*), а особенно къ латинскому обряду себя презрѣнною показывала (*se in latinum ritum injuriosam reddiderat*).

О времени кончины его писатели различно толкуютъ. Что 1663. г. жилъ еще, явствуетъ изъ грамоты, которою навлaстилъ въ Zsatkócz — Geralt: Георгія Телешницкаго. »Партеній Петровичъ, милостію Божією Епископъ Мукачевскій, Раковецкій, Спiскій, и всея державы его ясности царскаго, и королевскаго Православія с. собор. Апостол. церкви и проч. Данроку *dxу* 1663. мѣсяця дня к. Іюніа оу Берегатѣ.»

Далѣе есть память у Базиловича (Р. I. р. 99.), что онъ предъ 26. годами отъ счисленій Камелисовыхъ посвятилъ былъ въ Іереи: Іоанна Лоховскаго; а предъ 20-ти годами: Іоанна Завидовскаго, какъ бы слѣдственно пмѣлъ жити и владычествовати до 1670. г.; но тутъ вѣроятно ошибается Базиловичъ сдѣлавшій изъ Ротишинскаго Партенія; въ подлинномъ Камелисовомъ Діаріумѣ не названіе: „Rotisinszky; но Volosuvskoho“ стоитъ, по всей вѣроятности »Волошинскаго«, какъ Партеніеваго преемника. Далѣе ошибка Базиловичева явствуетъ и изъ замѣшательства рукополаганія въ Іереи (*in confusione collationis ordinum*), читая въ Камелисовомъ Діаріумѣ „Joannes Lochovszky, annorum 40. Vicarius Lochov, ordinatus ante annos 26. a Parthenio“ зачѣмъ де Camelis писалъ 1690. г., изъ коихъ отчисливъ годовъ 26., для жизни Партеніевой показуется лишь 1664.; но хотя когда скончался, въ Лучкаевой рукописи сии про него читаемъ слова »Владычество свое похвально началъ, но темно окончалъ, (*laudabiliter coepit; at obscure finivit.*) *)

*, Лучкаев. Т. II. с. 73. р. 285.

§. 89. Іоаннійкій Зойканъ, XII. Мукачевскій
Епископъ отъ 1658. г. съ Пароєніємъ виѣсть.

О годахъ начала и конца жизни Владыкъ того времени очень много встрѣчаемъ анахронизмовъ, по причинамъ уже и въ §-ахъ прешнихъ о крашнихъ бунтахъ изреченнымъ, гдѣ на пр. какъ въ §. 77. объявлено, что по подобіи двухъ царей и двумъ надо было быти Епископамъ, православному сирѣчь и униатскому разомъ.

Почему не можетъ быть страннымъ, что Базилевичъ и Епархіальный шематизмъ конецъ жизни Партеніевой полагаютъ на 1670. годъ; а Лучкай на 1664. Когда между тѣмъ Іоанникій Зейканъ владычнтъ по Лучкаю отъ 1658. года, а по Базилевичу отъ 1661.; къ симъ додавъ, что по Епархіальному Именословію послѣ Партенія владычествуетъ: Іосифъ Волошиновскій, котораго владычества нѣтъ памяти у Базилевича; да что лишь по Волошиновскому имѣлъ бы слѣдовати Зейканъ до 1684.

Что владычество Зейкана съ 1658. г. началось, Лучкай доводитъ *Diarium*—омъ Камелиса за 1690. г. въ словахъ: „*Basilius Vizniczky, Vicar. Latoriczky, annor. 40. ordinatus a Joannikio Mszticovszky, Episcopo Munkács ante annos 32.*“ то есть въ 1658. г., когда еще Софія Баторіева не была вдовою: слѣдовательно самъ Георгій Раковскій II. кажется его именовать въ православныя епископы (см. въ § прежнемъ объявленную Леопольдову грамоту) и дозволити рукоположиться въ Молдавіи.

У Базилевича (Р. I. р. 101.) стоитъ, что, хотя прежде можно и обиталъ въ Мукачевѣ, — послѣ инсталляціи Партеція однако — какъ дворянинъ переселился на имѣніе свое въ Мстичово, гдѣ до конца жизни пребывалъ по словамъ стиховъ на каменной церкви Мукачевскаго Монастыря 1661. г. Воеводою Волошскимъ Константиномъ Мултинскимъ при стараніи Епископа Зейкана созданной: но 1826. протонгуменомъ Іоанникиемъ Строецкимъ разоренной.*) А что жаль

*) Bazilovics P. I. p. 100—101.
Theodor Keriatovics knyazem bil,

въ 1684. г. еще — видно изъ Камелисоваго Diarium-a, — по коему предъ годами 6. посвятилъ въ Іерен: Василія Верчанскаго.

§. 90. Іосифъ Волошиновскій XIII. Мукачевскій Епископъ отъ 1670—1675. странствующій.

По Лучкаю родомъ Полякъ, либо по настоящему говору русскій Галичанинъ съ предикатомъ de Ternova. Владычествовалъ уже отъ 1670. г., такъ какъ по Камелисовомъ Diarium-ѣ „Joannes Zavidovszky, Vic. Krajnanszky, annor. 44. ordinatus a. Volosinovszky, Episcopo Munkács ante annos 20.“

А что былъ лишь странствующимъ, явно изъ по различнымъ нѣстамъ имъ изданныхъ и къ нашимъ рукамъ дошедшихъ тѣхъ трехъ грамотъ его, которыя тутъ во всемъ объемъ и прото приводимъ, чтобъ способъ писанія того времени представить.

Въ грамотѣ первой нѣкому Андрею дается обличенка для Росонискаго общества Берегской жупы, Свалявскаго благочинія:

„Іосифъ Стерновъ Волошиневскій Милостію Божією православный Епископъ Мункачевскій, Краснобродскій, Маковецкій, Марамороскій, Спискій и всея земли бѣгмурска, ѿ Вго мѣстности Цесарской наденный.

По Благодати Пресватаго и животворящаго Духа данно смиренію Вашому и высочайшаго Архїереа Господа нашего Іисуса Христа сего Боговойнаго мѣжа именемъ Андреа всакимъ впаснымъ изтазаніемъ испытавше, и достовѣрными свѣдѣтельствомъ ѿ немъ бѣвѣришеся посимже испорѣченіе ѿ

Za odpuszczenie hrichov monastir zrobit.
Drevjana czerkov ot viku zosztavala,
A teraznoissaho roku 1661. kamennaja sztala
Przez Konstantina Vojevodu Multyanszka.
Z Nedeleju na imja Hozpozeju Jeho.
Vladikoju na toj czasъ Joanniky zosztaval,
Zo Mszticsova otomazja pilno staral,
I toi kamenj zrobiti dal.
Roku 1661. Maja 13.

болѣе склонны слушати турецкое Галла, чѣмъ католическое Аллилуя. *)

Вотъ, напримѣръ Турки 1660. г. занявъ Велико Варядинъ жупы Сатмаръ и Саболичъ пустошагъ. 1661 Иоаннъ Кезинъ про страхъ отъ преслѣдованій Турецкихъ къ Хусту спасается, отсюда въ весь: Бене, жупы Берегской, гдѣ не имѣя чѣмъ животити свой полкъ, пустошитъ Мукачъ и окрестности его. 1666. г. Угрія состоитъ лишь изъ 13-ти комитатовъ; **) а послѣ сихъ сбунтовавшие мадьяре соединено съ Турками Мараморошъ, Угочу, Берегъ, Унгъ и Земплинъ пустошатъ; словомъ тѣ жупы, въ коихъ русскіе, слѣдственно и Епископы ихъ обитали.

§. 91. Грамоты Софїи Баторіевой, Михаила Архимандрита и Архіепископа Теофана.

Для показанія правовъ того времени тутъ наведемъ грамоту Софїи Батори на часть Стрябичовскаго попа »László«, Василя дащую***), изъ коей явно въпервыхъ, что по того

*) Szent Iványi Curiosiora Miscellanea P. III. p. 391. Se malle audire Turcarum Halla, quam Catholicorum Alleluja.

**) Kazy. Hist. R. Hung. L. IX. p. 47. dum Kaszonius ad Apaffium Principem in causa religionum ablegatur „mandata Caesarea ad 13. in Hungaria Comitatus ditioni suae subjectos pertinentia, quasi per dissimulationem aliquorum ope neglecta.“

***) Archiv Dioces. Privileg. Nr. 7.

„Sophia Báthory salutem — Munkács várunkhoz tartozó Lucska vidéki Sztrebicsai falunkb. lakó László papnak azért való alázatos instantiájára kegyes tekintetünk lévén 's egyszersmind Ecclesiái hivatallyát is kegyelmesen meggondolván házát az szallokk. condescensiójáról eximáltuk, és más rendkívül való szolgálat elszedéstől Révestől kegyelmesen immuniassá tettük, úgy mindazonáltal, hogy ő is, mint más több ezen vidékben lakó papok az urbarium szerint négy for. vonás pénzt annuatim tartozzék beszolgáltatni, parancsolván kegyelmesen fellyebb megírt minden tiszteinkk. meg nevezett László papot papságának szabadságában megtarcsák, és se maga személyében, se marhájában paraszti szolgálatra ne erőltessék, hanem mint más papok az szerint eő is praerogatívájával élhessen, valamig igaz papságában

исключені законамъ поны платили отъ земель 4 флор. (4 vonás forint), а ввоторыхъ, что и подругій разъ женились; иначе не было бы смысла словамъ „ha mást venne feleségnek, simpliciter cassáltassék“; изъ сей второй женитьбы видно, что и тогда уже fuerunt privati ab officio et beneficio, слѣдовательно стались вновь jobbagy-цами.

Далѣ грамоту Михаила Сербина администратора Мукачевской Епархіи — гдѣ вновь есть доказъ двоеженцевъ, которыхъ заирѣшается литургизованіе — въ слѣдующихъ:

„Михаилъ Сербинъ милостію Божіею Архимандрита Властитель столицъ Мукачевской, вѣдомъ нехай едетъ чтымъ Віцемъ завидовскимъ и всей Громадѣ и Чтномъ Віцъ Іванъ Чепакѡмъ; оусмотривши канонъ — всѣ вещи позволяемъ всякое набоженствъ ѿправляти разѣ одной литургіи, которая всѣмъ двоженцемъ и вдовыженцемъ есть забороненна; темъ же вы есте безъ всякой тѣрпачіи его належитю часть Парафіи емъ пѣстили до великого собора, же бысте до церкви его припѣстили, и ключѣ не боронили приказемъ конечно и для лѣпшей Вѣркъ при печати рѣкъ властнѣю подписемъ: Писанно въ монастырѣ Мукачовскомъ Рокъ Божаго ѿхве. мѣсца декевріа. М. Сербинъ Архимандрита. Рѣка власнаа.

А наконецъ грамоту Архіепископа Метрополитскаго съ 1677. году — въ коей приказуется, чтобъ понамъ не быти двоженцемъ, предъ 33. годами Іереємъ, предъ 22. Діаконамъ, чтобы по пріятіи Діаконства имъ не жениться, а кромѣ Архідіаконскаго соизволенія запавшіе нѣкій приходъ тѣмъ завѣдывати не имѣли право, чтобъ также и мірскіе не могли жениться въ средствѣ, а если сдѣлали бы сіе,

szolgallhat, ea otiam conditione annexa; hogy ha ezen felül megnevezett pap (az magok vallásának erős titalma ellen) meghalván első mostani felesége, aután mást venne magához, tehát eo facto ezen kegyelmes Annuentionalis Levelünk. semmi vigora ne legyen, hanem minden punctumiban simpliciter cassáltassék, azaz maga is ezen Pap jobbagyságra redcáljon. Mellynek nagyobb szolgálatára attuk ez kezünk írása és pecsétünkkel erősített Levelünket. Dat. in arce nostra M. 10. Januarii 1671.“

пусть платятъ 100 зол. комитатскому жупану, а 100 монастырю, какъ тоже и сицевую чету повѣнчавшій полъ. Все это, заключаетъ Теофанъ Митрополитъ, мы по званіи нашего управительства приказуя въ нашихъ консисторіальномъ засѣданіи огласили. *) Вотъ Архієпископъ православ-

*) Lucskay, Mscr. T. II. c. 81. p. 307.

„Pteophan Maurocordati Archiepiscopus Metropolitanus Magyarországbán a gör. vallásban levőknek gondviselője, Fejér Tenger mellett levő nevezetes Ecclesiának 's mint penegh Munkács vidéki, Mármorosi, Bereghvármegyei, Nagy Komáromi, Nemes Szathmár, Struczko vidéki, Makoviczay, Szepes és Ugocsa vármegyékben a szerint alsó a felső Magyarországbán görög valláson levőknek fő Püspöke.

A szent atyák irásokban meghagyták, s a szent Ecclesia úgy rendelte, hogy a Papok eszesek legyenek, életekben tiszták, nem versengők, minden módon figyelmeztetlenség, melyet meg erősítettnek az Sz. Atyák az száz 79-ik Articulusban, a mint-hogy Sz. László is az 12 dik articulusban irván, hadta, két felségű pap ne legyen, mi is az mi Episcopusi tisztünk szerint tilalmazzuk hadjuk és parancsoljuk a szerint, hogy 33. esztendőnek előtte a pap papi Tisztben ne szolgálhasson, az Diakonussok is 22. esztendőig az Isten templomában tisztet ne tchessék, az olyaténokat is tilalmazom, mely elsőben Diakonusságot viselne és azután házodosdjék meg, az olyaténok átokká legyenek, a mely Papok is Esperes hire nélkül más Ecclesiába mennének, azok is a szerint átkoztak legyenek; a világi emberek penigh, kik atyafiságban, sógorságban, vagy komaságban házodosznak, az olyaténokat is eltiltom hogy, olyan dolgokat ne miveljenek. A mint értem. és végre is mentem, elszaporodtanak a botránkoztatók, és sógoros vétekben élők bűnösök a mint Sz. Pál apostol az I. Korinth. irt levelében az 7-dik részben 2. 10. 11. versekben irván ekképpen hadta, hogy ne legyen olly ember, melly az urától ok nélkül elhagyattatott asszonyi állatot elválasszon, ha penigh bizonyos okokra nézve elválasztanak, holtig kötélben maradjon, a mint Krisztus Urunk is mondja Sz. Máthénál 5. rész 31. versben. És a ki (ugymond) ok nélkül elhagyattatott asszonyi állatot elvészen, az is paráznává teszi magát. Eféléknek megrontóit a mi Archiepiscopusi Tisztünk autoritása szerint azon vármegyebéli Főispány ur eő nagysága ellen száz forint maradjon, mert még az Isten minket éltet, tehetségünk szerint e léle bűnöket kiakarjuk irtani, és másokkal gyomlál-

пий, въ то время сей указъ издавшій, когда подъ воеводой французскими деньгами подпертаго графа Богамъ 6000. Поляковъ и Татаръ, а подъ Стефаномъ Вешелини 15,000 повстанцевъ Мадяръ к. ц. армию при крѣпости „Nyaláb“ покора съ Nagy Bánya городомъ вѣсть и инныя крѣпости еще заняли были; — да когда к. ц. арміей управляющій Коббъ также въ одномъ отверзтомъ письмѣ червеной краской назанною висѣлицю, столбомъ и колесомъ грозило повстанцамъ, *) хотя объ Архіепископствѣ семъ нѣтъ слѣдовъ ни у Базиловича, ни въ Епархіальномъ именословѣ.

§. 92. Порфиръ Куличикій, или Арданъ, XIV. Мукачевскій Епископъ.

Преемникомъ Епископа Іоанникія Зейкана по Епарх. именословѣ пишется: Порфирій Арданъ, за 1685. г.; дѣло стоитъ такъ и по Базиловичу примѣтившему (Р. I. р. 102.)

tatni tisztünk és hivatalunk szerint, a mint ezt Generalis gyűlésében a mi szent székünknek publicáltam is, és szokott patsátunkel is megerősítetteti akartuk, és közünk írása alatt ki isadtuk. Kelt Munkács aljai klastromunkban 1677. Szent György havának 13. napján. Pieophan Maurocordati, m. p.“

*) Magyarok Tört. Horváth Mihály. III. szakasz. Pápa 1844. l. 314. 315.

„Gróf Bohám francia pénzzen fogadott 6000. lengyel és Tár haddal 1677. Octoberben az országba jött, s a Veszélyi Istvántól vezérlett mintegy 15.000 erdélyi haddal egyesülvén a császári sereget Nyalábnál megverte, és Nagy Bányát néhány más várral elfoglalta. De alig oszlott el e sereg téli szállásokra, a rettenetes Kobb újra iszonyuan kezdett kegyetlenkedni az elfogott élégületlenek, 's mindazok ellen, kik a velők tartásról gyanuba estek. Egy nyílt levelet körözte'e't a Vármegyőkben, mellynek czimén vérverésre festett akasztófa, karó és kerék volt ábrázolva s mellyben ezen ördögi szerekkel fenyegetett mindenkit, ki a Kuruczokkal egyetért. És valóban jaj volt annak, ki a szörnyeteg kezébe került; némelyeket elevenen nyuzatott, másokat lassu tűzön süttetett; karó vagy kerék által végeztetett ki. Mindezt a Kuruczok hasonló kegyetlenséggel viszonzták az elfogott labanczoknak.“

о немъ только то, что имя его латинскими буквами написано на камни по правой сторонѣ Церкви. Но этимъ писателямъ противно Лучкай Порфирія Куличикаго наводитъ, какъ преемника Зейкана съ Викаріемъ Гіеронатомъ Липницкимъ, потому что хотя онъ еще предъ 1681. г. былъ именованъ Леополдомъ Кесаремъ въ Епископы; про бунтъ однако до 1686. г. не могъ занять владычій престолъ, по свидѣтельству Царемъ Польскимъ Іоанномъ III. с *palatio Javogoviensi* къ Кесарю Леопольду писаннаго. А Липницкій какъ родомъ Полякъ, въ Краковѣ въ присутствіи Кардинала Оппція Паллавичини върноповѣданіе изрекъ Львовскимъ Епископомъ Іосифомъ Смоленскимъ въ Епископы рукоположенъ и мимо того, что угорскій Примасъ Георгій Сейчень въ письмѣ отъ 13. Декабря 1681. г. его лишь Викаріемъ называетъ и подтверждаетъ, владычествуетъ въ Мукачевѣ съ этимъ полнымъ титуломъ „Іоанн Вроним Липницкій милостію Божією православный Епископ мѣкачовски, оунгварски, Стръкѣвски, маковецки, плавецки земли оугорской въ Мѣкача а. Марта ахле. съ буквами на печати И. Л. В. М. „*Hieronymus Lipniczky, Episcopus Munkács,*“ пока Епископъ Іосифъ de Camelis не именовалъ его въ Викаріи въ Nagy Bánya, — хотя позже оженившись не принялъ становища того, почему какъ запрѣщеннаго читаемъ изъ 19. Сентября 1691.

§ 93. Димитрій Монастелѣи и Рафаилъ Ангело, Епархіальные управители.

Такъ какъ во время бунтовъ мадарскихъ для города Сатмаръ — Неймети между иными и то было рѣшено, что созиданіе часовни греко-католическимъ вѣрникамъ дозволяется только на собственныхъ издержкахъ, а мѣсто для школы и употребленіе колоколовъ лишь подъ условіемъ уваженія обрядовъ и святъ латинскихъ подъ грозою Art. 45. 1599. г. — въ слѣдствіе чего обяженные прибѣгнувъ для защиты къ цесарскому Престолу (Леопольду I.) грамотой отъ 4. Апрѣля 1685. г. получаютъ отъ него кромя права созиданія Церкви, строенія колоколни и въ Moderator-ы

испованнаго гр. каѳ. Пресвитера Димитрія Монастелли съ тѣмъ направленіемъ, чтобъ онъ управлялъ не только ими, но и всѣми гр. каѳолическими вѣрниками по жупанъ Сатмаръ, Саболчъ, Берегъ, Угоча, Унгъ.

Сей Монастелли moderator Епархіальный позже подтвержденъ во власти и Царской Кошпичкой Коморы грамотою отъ 18. Января 1686. г. и Угорскимъ Примасомъ Георгіемъ Сейченемъ 29. Іюля 1686. г. Въ послѣдствіи какъ обжалованный долженъ былъ явиться предъ консисторіальнымъ судомъ въ Сатмаръ, гдѣ 15. Іюня 1688. подъ предсѣдательствомъ Спалатскаго Архіепископа Рафаила Ангелониющаго титулъ „Administratoris Munkacsiensis“ въ присутствіи Іезуита: P. Paula Hradiszay отъ всей вины уволенъ, а обжалователь его Георгій Величко, Іерей Sárkőх Ujlak-скій какъ печестивый обвинитель чиноводства лишеннымъ изрекся (ab officio suspensus. *).

§. 94. Мееодій Раковецкій, XV. Мукачевскій Епископъ 1687—1689. и жалоба противъ него Петроніемъ Каминскимъ къ Ягѣрскому епископу поднесенная.

Что сей Мееодій Раковецкій былъ Епископомъ Епархіи Мукачевской, Базиловичъ заключаетъ изъ свидѣтельства 26. Апрѣля 1689. г. для собирающихъ милостыню на часть Зарѣчевскаго монастыря имъ власноручно подъ этимъ титуломъ подписаннаго: Мееодій Епископъ Мункачовскій, Макокицкій, Списскій, Красногородскій, Мармаросскій, и пр. Онъ былъ Рифанломъ, Архіепископомъ Спалатскимъ рукоположенъ, какъ вдовецъ. Въ вину вѣнилось ему, что какъ женатый имѣя дѣтей и больше сродниковъ, особенно сими заполнялъ монастырь отдавая Черницевъ.

Между обжалователями его главную роль игралъ Петроній Каминскій изъ Полоніи происходящій Чернецъ десяти

*) Manuscript. Hevenessy. T. X. Archiv. d. Actum Jud. Episcopalis in Szathmár ad 1688. ann.

языками говорившій для пространенія уніи и въ Кроаціи бывшій миссіонеръ, а послѣ 1678. г. Унгварскій Парохъ, подъ коимъ въ 1679. г. въ чумѣ (pestis) шесть изъявъ дожовыхъ семействъ всѣ прочіе вѣрники вымерли — почему онъ разжалъсь рѣшилъ посѣтити городъ Іерусалимъ, при пути въ Бизанціумъ схваченъ, какъ филологъ, для толмача; но оттуда спасшись въ Львовъ отправился. — Когда тутъ услышалъ, что городъ Мукачевъ Кесарской арміи подчиненъ, возвратился въ Угрію и Мукачевскаго монастыря Игуменомъ стался.

И вотъ въ этомъ качествѣ къ Ягерскому Епископу слѣдующее желчію преполненное письмо посылаетъ, *)

*) „Agriensia. — 112. ad ann. 1767. puncto 14. C. *Eszterházy Episcopi Agriensis. Illustrissime etc. — Et si decebat, ut in hoc primordio ingressus mei in Hungariam omnibus posthabitis ad pedes Illmae ac Rdsmae Dom. Vestrae accederem, tamen quia id ob magnas quasdam difficultates praestare non oteram; idcirco haece literis, dum id in persona faciam, a longe fimbriam vestimenti Ill. ad Rd. D. Vestrae quam devotissimo exosculor* (вотъ какинъ родъ лизунства)! *Ego vero, qui scribo, sum ille, qui postquam primus intulerim in Croatiam unionem, et in maximis persecutionibus ibidem egregiam operam in fide Catholica plantanda navarim, veni in Ungariam Munkacsinum, ubi pro posse meo genti Ruthenae, et ut ita dicam Atheae fidem Catholicam instillare conatus sum, monasteriumque Munkacsienae a Joannicio Volosinovazkyo, Maurocordato Schismaticis defendi, ac a Schismate vindicavi, nec unquam meo tempore passus sum Schisma ullum vel una hora habitare. Ipse interea parochiam Unghvariensem administravi, verum quia propter maximam rebellionem imminentem* (Текеліево возстаніе разумѣя) *ulterius manere non potui; nam populus quoque ob summam ante grassatam pestem Unghvarini defecerat, voto tempore pestis obstrictus, suscepi iter Hierosolymam, ac emensa Transilvania, Valachia, Silitria, Thracia tandem perveni Constantinopolim, inde Conatus sum redire in Poloniam, quia graeci mihi insidiantes volebant me Turcarum Imperatori prodere, ac pro interprete decem lingvarum recommendare. In Polonia mansi usque ad praesens tempus, ac audito, quod Munkacsinum in potestatem Caesaris venerit, vicissim contuli me in Ungariam, si forte possem quid boni in haece partibus circa Ruthenos ad unionem convertendos*

противъ власнаго своего Епископа Мсѳодіа говоря, будто бы онъ пріѣхалъ отъ Кошицъ какъ Епископъ въ Мукачево

praestare Dum maeo in Munkacs. Monasterio, ecce venit Methodius Episcopus Cassovia, quem dum interrogassem, an fidem Catholicam sit professus? nihil respondit, imo per suos, qui secum erant, publicari fecit, quod sit admissus ad Episcopatum, nulla mentione unionis facta; quare etiam hodie pro Patriarcha (Constantinopolitano), non pro summo Pontifice oratur. et in symbolo legitur, Qui a Patre (omisso Filio) procedit. Habeo praeterea literas illius Episcopi, qui hunc consecravit, in quibus non solum eum confirmat, verum et hortatur, ut Demetrium Szathmar Archidiaconum ad se visitandum pelliciat (Дмитрія Монастыря подразумеваа). In Monasterio est summa penuria, quia minima quacque ex Monasterio aufert, ac domum suam replet, filiis, consanguineis Monasterium replevit, monachos vero dispellit, ac modo nisi unum habet Monachum, qui etiam ob extremum defectum abitum meditatur. Quidquid hoc miserabile Monasterium habet intradae, totum in usum suum convertit; quia cum olim salem vehebat, ac venalem distrahebat, miseriae memor cite ditescere conatur, nuper filiae vestes 100 fl. emit. Ita est avarus, ut etiam vestem, quam in dorso gestat, pro aliena, et quidem rapta pecunia emerit. Nullum secum habitare permittit, et illi, qui nuper Cassoviae fuerunt, sunt aliunde convocati. Maxima damna in his locis hominibus intulit, nec est quisquam, qui non habeat maximas conquerendi, et lamentandi contra eum occasiones, quae suo tempore per inquisitionem patebunt, nec est necesse tantopere ejusmodi rebus immorari.

Certum est, quod dictus Methodius Episcopus esse non potest, cum ob defectum aliarum virtutum, quas S. Paulus in Episcopo necessarias esse requirit, tum maxime ob inopiam doctrinae, quae est de essentia Episcopi. Cum enim Episcopus debeat esse Doctor, non ut doceat tantum; verum etiam ut contradicentes redarguat, quomodo docebit, et redarguet, qui ipse nihil didicit, aut novit? Si fides est ex auditu, uti est, auditus autem per verbum Dei, verbum autem per praedicantem, quomodo praedicabit, qui praedicare non novit?

Habeo ipsum Deum meae conclusionis testem, qui anteaetis saeculis sinens homines in suo errore versari, novissimis diebus volens veram sui cognitionem in terram diffundere, non angelum illum, aut nescio, quam creaturam; sed filium suum unigenitum misit, sapientiam ipsam, viam, veritatem, et vitam

безъ изложенія вѣроисповѣднаго, — изволия молиться по церквамъ не о святѣйшемъ Папѣ, но о Патріархѣ Констан-

cijus quale munus fuerit, ipse dicit apud evangelistam: „Oportet me in aliis civitatibus praedicare, in hoc exii.“ Si in hoc exiit; certissimum est munus principale fuisse Christi docere; quomodo autem docebit, — qui ipse nihil didicit?

Quanti id fecerit Christus, aperte id declaratur in evangelistis, non enim sufficiebat eos toties, ac tot annis erudivisse; sed dum transiret de hoc mundo ad patrem, dicit Apostolis: „Rogabo patrem meum, ut alium paracletum mittat vobis, spiritum veritatis, qui docebit vos omnem veritatem.“

Ex quo loco liquido constat Spiritum s. non modo missum esse, ut Apostolos in tristitia de Christi morte praeconcepta consolaretur; verum etiam ut doceret, quo Doctore Spiritu Sancto primum Concilium definitum fuit; — ita enim acta testantur, quod visum est spiritui S. et nobis, scilicet Christi discipulis, in quibus verbis Apostoli duorum doctorum faciunt mentionem, Christi, et Spiritus S., alias enim nondum Christi discipuli, sed ad mare Galilaeae retia jacentes, ac rudes definitivissent.

Si itaque, ut ita ruditer dicam (quamvis minus cau'e), pater in Monte Sinai, filius in Thabor, Spiritus S. in coenaculo, ipsa scilicet S. Trinitas Doctor esse voluit, impossibile est, ut Episcopus esse possit, qui doctor esse nequit, nisi forsitan quis dicat, quod Episcopus indoctus etiam per alium docere potest. Isto modo erit bonus citharedus, qui per alium canat, et bonus medicus, qui per alium curet. Sed nec est possibile, ut Sapientes viri cum stultis commercium habere velint, ut enim sapientiae cum stultitia stare nequeunt, sed ut album pellit nigrum et e contra; ita Sapientes cum stultis conversationem refugiunt. Non est ergo possibile, ut indocti per indoctos doceri possint, scientia enim inflat teste Apostolo, et rudis vilipenditur ab inflato; praeterea scriptum est „et qui stultus est sapienti“ potius ergo erit, ut Episcopus doctus eligatur, quam ut indoctus Episcopus per doctum doceat. Et nisi doctus Episcopus Ruthenis praeposatur, in aeternum non fient uniti — patet hoc inductione. Fuerunt a 100. annis Joannicius, Porphyrius, Parthenius, Basilus, Volosinovszky, Maurocordatus, hi omnes, qui indocti, ac barbari fuerunt, neq. muscam, ut ita dicam, unitam fecerunt; contra in Croatia, quia statui bonum, et doctum virum Episcopum crearunt, facile conversi sunt universi et usque huc in eadem fide permanent.

тинопольскомъ, вѣренникъ чести съ лишеніемъ «И Сына» и какъ невѣжда не въ состояніи управлять себѣ врученною

Sed dici potest, jam debet tolerari, quia fecit professionem et est consecratus. Ad 1. dico professio Graecorum nihil valet absque doctrina; quia id non agnita veritatis gratia faciunt, — sed adipiscendi honoris causa; sunt enim natura fraudulentissimi; timeo Danaos et dona ferentes, ut dum decipere volunt, juramento fraudem tegant. Est proverbium: Graeca mercaris fide. S. Paulus dicit: Cretenses (nam et hi graeci sunt) semper mendaces; ita dictum est a quibusdam de ejectis Vološinovszky, et Maurocordato Schismaticis, jam consecrati sunt, et professionem fidei fecerunt, interim tamen turpissime rejecti sunt. Habemus exempla sole clariora, Graeci maluerunt teterrimo servitutis Turcarum iugo subijci, quam Catholici fieri; ipsum Concilium Florentinum ab ipsis subscriptum explodunt, et in tantum errorem sunt prolapsi ut etiamsi velint, converti non possint, quia ab agnita in Concilio Florentino veritate recesserunt, quod est peccatum contra Spiritum S., ideoque etiam neque in hoc saeculo, neque in futuro remittetur eis, jam in profundum venerunt, — ideo contemnunt; cum enim consolator, et spiritus veritatis, id est doctor recessit, necesse est eos in externis tenebris oberrare, et ut Hebraei ob Christum a se occisum, ita Graeci ob Spiritum S. a se rejectum miserabiliter pereunt. Deus meus, — gens omnium nobilissima olim, et doctissima, quae cunctos barbaros teste Platone vocabat — ipsi barbaris ipsis sunt longe barbarissimi.

Et ut redeam ad primum meum discursum, etiamsi jurent, non est eis credendum. Ante aliquot annos duo Episcopi in Polonia Premisliensis, et Leopoltanus, ut adipiscerentur Episcopatum, prius penes donationales fecerunt professionem, deinde a rege moderno multis pollicitationibus, et privilegiis allecti professi sunt fidem publice in Comitibus Varsaviae in manibus moderni Nuncii Emin. Cardinalis Opitii Pallavicini, qui etiam singulos in suis Cathedris Varsavia reduces solenniter visitavit. Patres societatis Jesu maximo gaudio concepti vix non semper alternatim bini limina eorum tenebant; maximum gaudium undique, ipse L'ipniczky ab uno eorum, tanquam a certissimo unito consecratus est; ego etiam apud utrumque aliquo tempore commoratus sum, quid tandem factum? sua reversa est ad lutum suum, sed qua astutia?

Subornarunt tertium Episcopum, qui nondum fecerat professionem fidei, id est Lucoriensem, qui Tenobrio relicto ex con-

наствою, и не въ состояніи слѣдовательно приклонити къ униі схизматиковъ. Почему его (Меѳодія) въ виду только

dito suo Episcopatu fugit in Moscoviam, ibique magno Duci exposuit, qvaliter Episcopi in Polonia cogantur ad unionem, seque ideo fugisse, ne fieret unitus, adeoque supplicavit, ut ei succurratur. Successit malefactum; nam Moscus inter pacta conventa contra Turcam hoc punctum posuit, ut duo praedicti Episcopi ad Schisma redirent, secus 300.000 militum, quos contra Tartaros contraxit, contra Polonos una cum ipsis Tartaris facta cum Turca pace, missurus. Debuit rex nolens volens subscribere cum maximo fletu Nuncii Apostolici, et ipsius Regis; diu fuit reluctatum, diu disputatum; sed legati Moscovitas non argumentis; sed tormentis decernere statuerunt.

Haec, quae scribo, sunt ita vere facta, sicut quidquid verissimum; legantur pacta inter Polonos et Moscovitas facta; non est itaque Graecis credendum.

Quia probabo testibus, quod tale habeant consilium Graeci in Hungaria, modo iste Methodius aliquomodo Donationales accipiat, et Demetrium Archidiaconum Szathmar frangat, subito missuri supplicantes in Moscoviam, ut ipse Dux exposulet cum Imperatore, ne fiant uniti; sed ita libere degant, sicut in Polonia vel Venetiis. Praeterea dictus Methodius non est consecratus; taceo enim, quod sit consecratus a schismatico advena, non ab ullo suam Cathedram habente; ad haec a tali, qui ab ipsis Patriarchis Graecis est excommunicatus ob haereses quandam novas; sed quia est consecratus ab unico. Cum vero aequalis in aequalem non habeat auctoritatem, sequitur eum nec benedicere, nec maledicere dico in quantum est aequalis; posse; probatur id auctoritate Apostolorum, quia ait absque omni disputatione minor a majori benedicitur; cum vero Episcopus unus est ejusdem auctoritatis, quam consecrandus, non sequitur eum posse consecrare, alias et Sacerdos Sacerdotem, Diaconus Diaconum consecraret nihil enim obstaret; gratis enim Apostolus diceret, minor a majori benedicitur et Christus gratis dixisset: „Pater major me est“; licet id quoque aliter interpretari potest.

Sed et Canon Apostolorum primus nihil valeret, dicens: Episcopus a duobus vel tribus Episcopis ordinetur, quod quia factum non est, ratione, scriptura et canonibus probatur Methodium non esse consecratum, nec inficior posse ab uno consecrari: sed is, qui consecrat, debet esse legatus cum expressa licentia summi Pontificis, debet esse Catholicus, idque cum assistentia

впкарія надо бы переложити въ Ягеръ для управленія тамъ находившеюся схизматической Церковію, — такъ какъ того, чтобъ обитали когда и въ Мукачевѣ Епископы, гдѣ Чернецкіе только существовали старѣйшины, и слѣдовъ даже не встрѣтишь.

Вотъ этакъ произвергъ желчь гордый филологъ противъ Меоодія Епископа, по говору его, невѣжды и схиз-

alicuius Praelati Catholici, quorum omnium hic fuit defectus. Accedit praeterea, quod, qui apud eos consecrantur, iterum apud unitos sub conditione consecrantur, uti recenter fuit decretum in consecratione Premisliensis Episcopi in Polonia, quem modernus Eminent. Poloniae Nuncius sub conditione in lecta missa consecrari decrevit. Quare cum Illma D. Vestra videat, quod dictus Methodius defectu doctrinae, ordinationis Episcopus esse nequit, minus vero ejus professione, quae ob defectum doctrinae minus considerari debet, et fraudis loco habenda, idcirco misereatur tot centenorum millium hominum in sua Dioecesi in gravissima schismatis caligine pereuntium; provideat nobis de bono viro, ac docto Episcopo, qui eos in viam pacis dirigere possit. Utique habetur Hieronymus Lipniczky, cui praeter ordinem, nihil meo iudicio deesse videtur, mittatur ad Poloniam ad bonos unitos, vel ab ipso Archiepiscopo consecratur etiam latino, si id aliter fieri nequit, secus testor sanguinem Christi Jesu per nebulones indoctos ac barbaros, uti antea tot saeculis nihil factum, ita imposterum nihil fiet, tantum perpetui tumultus et Schismata. Quodsi aliter fieri non potest, dicus Methodius pro Episcopo assumetur, habitet Agriae penes Ecclesiam Rascianorum, et sit vel Coepiscopus, vel Vicarius, (чтобъ быти ему, Каминскому абсолютныъ Деспотомъ) quia in omnibus regni legibus nullibi legitur fuisse aliquando Episcopum Munkacsini; sed haec res est perperam introducta; hic enim non Episcopi (?), sed Superiores Monachorum fuerunt; tandem cum coepissent Rutheni multiplicari, isti, qui etiam Superiores fuere, facti sunt Episcopi ac sic effectum, ut perperam Episcopatus audiat, qui nullus est in rerum natura, nullus enim illum fundavit in pago vel in sylva (а Копитовачъ?) Ceterum haec Ill. D. V. iudicio trutinanda perscribens me ipsum quam detestissime commendo eiusque S. manus exosculor. In Monast. Munkacs 20. Maji 1688. Petrus Kaminszky, ord. S. Bas. Monach. unitus. Ob defectum papyri in hac scripsi; igno-
- vestra penuria."

матка; вѣроятно лишь по той одной причинѣ, чтобъ могло быти и ему доступно Епископство. Эта впрочемъ желчь хотя и не подѣйствовала на прямое низверженіе Мееодія съ Престола, была съ одной стороны однако виною предпріятія Епископовъ Ягерскихъ подчинити себѣ русскихъ, — а съ другой стороны и событія, что въ слѣдующемъ году уже изъ Риму для Епископіи Епархіи нашей назначенъ Іосифъ де Качелісь.



Примѣчаніе I. къ §. 82. Объ уніи.

На сторонѣ 94—96. въ §. 82. объ уніи актъ предками нашими въ Унгварѣ совершаемой уніи по Базиловичъ — Лучкаевымъ даннымъ въ 1649. годѣ вложенъ, но такъ какъ милостивѣйшимъ изволеніемъ Его Преосвященства Куръ Іоанна отъ Пастели настоящаго Мукач. Епархіи благороднѣйшаго Епископа я въ Архивѣ встрѣтилъ и противоположныя свидѣтельства, — то для оправданія истины тутъ прибавляю въпервыхъ перечень письма гр. Карла Естергазія, Ягерскаго Епископа 31. Марта 1767. къ Клименту XIII. папѣ, между прочими такъ звучащаго: «Якушичъ Ягерскій Епископъ созвалъ въ Унгварѣ нашихъ, гдѣ 63. числомъ сошедшіеся Пресвитеры и вѣроисповѣдную клятву провели, какъ котораго акта память творится подѣ Примасомъ Угріи Георгіемъ Липпаемъ 1648. года въ Тирнаескомъ національномъ соборѣ уже, *) воторыхъ, сочиненія 1768. мѣс. Октября Андреемъ

*) Archiv. Dioecese. ad 31. Martii 1767. C. Eszterházy Agriensis Episcopi literae ad papam Clementem XIII. „Jakusits Episcopus Agr. observato, quod Basilius Taraszevics gr. r. Episcopus Schismatis partes sequeretur, Sacerdotes ejusdem ritus seque veneno Schismatis jam infectos Unghvarinum convocavit adeo feliciter, ut 63. Presbyteri unionem cum S. R. Ecclesiae complexi, coram eodem in Ecclesia professionem fidei emisissent“.

Бачинский парохомъ Дорогскимъ какъ Вѣпскимъ агентомъ 1770. проглашеннаго — въ коемъ говорится тоже, что 24. Апрѣля 1646. въ Унгварѣ составила нашии уніа въ присутствіи Георгія Якушича и что Пареенію 1648. г. для провѣренія этого событія и на національный соборъ въ Тирпаву надо было идти, — а зачѣмъ и этой поры не имѣлъ при рукахъ автентичнаго свидѣтельства, — то 1652. г. 15. Января вновь 6. архидіаконовъ пригласилъ въ Унгваръ для составленія къ Иннокентію X. папѣ на матерномъ языкѣ о собывшемся уніонномъ актѣ гласящаго документа *), почему

unionis hujus meminit S. Synodus nationalis sub Primate Georgio Lippay 1648. m. Septemb. Tyrnaviae celebrata, cujus acta Proposit. 23. sonant: „in Scepusio praesertim vero in Agriensi Dioecesi ostium non leve apertum est convertendis, et ad unionem S. Matris Ecclesiae adducendis Ruthenis Schismaticis, quorum non pauci jam ad Eccl. gr. Catholicorum confluerunt.“

*) Archiv. Dioec. ad ann. 1770. Opusculum 1768. m. Oct. concinnatum, et per Andream Bacsinszky par. Dorogh et Archidiacon. Cottuum Szabolcs et Szathmar, qva Ven. Cleri Deputatum Viennae anno 1770. productum.

Quis tempore Basili Taraszovics unionem redintegraverit, documentatur legati testimonio Ven. Capituli Posoniensis hio sub O. advoluto, in quo 63. Presbyteri Rutheni 1646. 24. Aprilis in arce Unghvár S. unionem reassumisse se fatentur — praesente Georgio Jakusits — de Benedicto Kisdi (Якушичевомъ преемникѣ) qvem 1648. ideo nefors Petrus Parthenius jam electus a suis Episcopus convenerat, ut reassumptae S. unionis tam apud curiam Romanam, qvam et augustam aulam negotium promovere vellet, quod autem non promoverit clarum, quia Parthenius ad Synodum nationalem Tyrnaviae 1648. se fatigare debuerit. Cum vero nulum super reassumta S. unione authenticum testimonium habuerit, iterum 1652. 15. Januarii 6. Archidiaconus Unghvarinum convocavit, cumqve iisdem ad Innocentium X. papam ruthen. Idiomate concepit literas, et exaravit, atque sigillis roborari curavit, cum quo authentico ruth. scripto iterum 1655. coram Capitulo Poson. personaliter se stitit, dictasqve literas ruthenicas in latinum versas per dictum Capitulum legaliter authenticari curavit, qvas authenticatas Georgio Lippay Archiepiscopo Strigon. ad hanc admasuavit, ut illas Innocentio Papae X. cum propria transmittere vellet, prout et transmisit.“

сѣдовательно и заключаемъ, что хотя объ этомъ и нельзя подлиннаго протокола встрѣтить по Архивамъ нашимъ — нѣ Мелескимъ — въ Римѣ бы всетаки можно узнать ихъ — какъ куда Примаъ Угорщины Липпай *cum sua commendatione transmisit in latinum versas authenticatas literas* и будтобы сѣдовательно у Базилевича г. 1649. вѣсто 1646. ошибкою только внесенъ былъ. — Что предками нашими актъ уніи не года 1649., но 1646. предпринять, утверждаетъ Андрей Бачинскій какъ епископъ уже 20. декабря 1786. и въ своемъ предложеніи направленномъ къ мѣстоблюстителю совѣту о Маковицкихъ парохѣхъ угнетенныхъ управителями графа Сирмая. *)

Примѣчаніе II. Извинитъ читатель въ концѣ, что хотя цифры страницъ 1. 2. и проч. рядомъ напечатаны, — а §. однако лишь какъ продолженіе Тетр. I. съ 49. знакомъ начинаются, — какъ-бы для доказательства только истинны: „*erga humanum.*“

*) *Protocollum Dioec. de anno 1786. „Exa. Consil. R. Locumtenentiale! A quo tempore clerus, ac populus gr. r. dioecesis Munkácsensem constituens per publicam unionis professionem in anno 1646. elicitam pro catholico haberi coepit.“*

Опечатки:

Стран.	Рядъ	Вмѣсто	Чтается
3		Сенейства	Семейства
—		trustus	truscus
—	подъ *	Nom	Nam
4	подъ *	vo	von
7		Карамзини	Карамзинъ
20	подъ *	clargiri	clargiri
—	подъ *	a nois	a nobis
21	подъ *	diciorum	dictorum
—	—	solite	solito
23	подъ **	statatum	statutum
—	—	Cnmanis	Cumanis
—	—	sic	sic
31		черый	черни
37	подъ **	doctrinam	doctrinam
59		Фенеши	Гевенеши
65	подъ *	nniversis	universis
—	—	vicivorumque	vicinorumque
66		Панславана	Панславана
—	подъ **	octavem	octavam
68		им	на
—	подъ —	destinassetis	destinassetis
—		voluissetis	voluissetis
—		fesissetis	fecissetis
69		Хустской	Густской
—	подъ —	pæaestare	praestare
70		Протстанты	Протестанты
71	подъ **	obstande	obstante
78	подъ *	Ebeésdoëff	Ebersdorf
79	подъ	commitiimus	committimus
—	подъ *	Gonzala	Gonzaga
82		тѣроитно	тѣроятно
83	подъ *	cidoncos ligendi	idoncos eligendi
84	подъ *	fabularium	fabularum
88		Еаршиа	Еяршиа
—	подъ —	praesertium	praesertim
91		былъ	былъ

страни.	Рядъ	Вмѣсто	Читается
93	подъ 3. 1. 5	quod	quoad
—	подъ 4. 8	ei ideo	et ideo
94	§. 82. 2 и д.	1649.	1646.
96	— 18	слѣдующаго года	оставити
—	— 19	заключаемой	заклученной
97	подъ — 3	utrociōus	atrocibus
99	подъ * 14	reducte	reducti
—	— 19	Undvarini	Ungvarini
100	подъ — 10	ad	id
101	подъ — 7	quot	quo
—	— 31	quantoqves	quantocyus
102	подъ * 2	Emiltentissimo	Eminentissimo
—	— 6	demus	demum
—	— 9	profiteri	profiteri
—	— 15	animarem	animarum
103	— 2	переданнѣ	передаемъ
104	— 29	atqva	atqve
108	подъ — 8	quoo	quod
113	— 5	irregluaritate	irregularitate
—	подъ — 4	kic	hic
114	подъ 3. 1	ac u	actu
115	подъ * 24	nominem	neminem
119	подъ * 19	fortatt	forsan
—	— 24	peaesentatisqve	praesentatisque
121	— 14	Берсгаръ	Черсгаръ
122	— 3	Владикъ	Владыки

20
3536

